

**MINISTRE DE L'AGRICULTURE,
DES AMENAGEMENTS HYDRO –
AGRIQUES ET DE LA MECANISATION**

SECRETARIAT GENERAL

**DIRECTION GENERALE
DES AMENAGEMENTS HYDRO-
AGRIQUES ET DU DEVELOPPEMENT
DE L'IRRIGATION**



BURKINA FASO
=====

Unité – Progrès - Justice

**RAPPORT D'ACTUALISATION
DES VOLETS 2 ET 3 DE LA SITUATION DE
REFERENCE DES TERRES DEGRADEES ET DE LA
CONSERVATION DES EAUX ET DES SOLS AU
BURKINA FASO**

Avril 2021

giz Deutsche Gesellschaft
für Internationale
Zusammenarbeit (GIZ) GmbH



PROJET BEOG-PUUTO
 **Suède
Sverige**

TABLE DES MATIERES

LISTES DES GRAPHIQUES	iv
LISTES DES CARTES	iv
LISTES DES GRAPHIQUES	iv
LISTE DES TABLEAUX	v
SIGLES ET ABREVIATIONS	vi
RESUME	vii
INTRODUCTION	2
I. OBJECTIFS DE LA MISE A JOUR	2
II. RAPPELS DES PRINCIPAUX RESULTATS DE L'ETUDE DE 2018.....	3
2.1. Situation de dégradation de terres en 2018	3
2.2. Acteurs CES/DRS en 2018.....	3
2.2.1. Classe de faible effectif des acteurs	3
2.2.2. Classe moyenne d'effectif des acteurs.....	3
2.2.3. Classe importante d'effectif d'acteurs	3
2.3. Aménagements CES/DRS en 2018.....	3
III. METHODOLOGIE.....	4
3.1. Sources des données	4
3.2. Actualisation des indicateurs	4
3.3. Collecte mobile des données relatives aux acteurs CES/DRS	5
3.3.1. Formation des agents	5
3.3.2. Collecte des données.....	5
3.3.3. Supervision de la collecte	6
3.3.4. Traitement et analyse des données	6
IV. RESULTATS DE L'ETUDE D'ACTUALISATION DE LA SRTD	6
4.1. Acteurs CES/DRS.....	7
4.1.1. Répartition des acteurs par région.....	7
4.1.2. Type d'acteurs	7
4.1.3. Statut de l'acteur	9
4.1.4. Rôles des acteurs.....	11
4.1.5. Nombre d'années d'activité	12
4.1.6. Les partenaires techniques intervenants	13
4.1.7. Modes d'intervention des PTF.....	14
4.1.8. Les prioritaires des acteurs.....	15
4.2. Aménagements CES/DRS.....	15

4.2.1.	Types d'aménagement CES/DRS réalisés et les bonnes pratiques vulgarisées au cours de 2019.	15
4.2.2.	Nombre de producteurs formés selon le sexe	17
4.2.3.	Nombre de producteurs bénéficiaires selon le sexe	18
4.2.4.	Niveau d'adhésion des producteurs.....	19
4.2.5.	Les superficies récupérées	20
4.2.6.	Les équipements utilisés	20
4.2.7.	Taux d'utilisation des techniques et technologies CES/DRS par tranche d'âge	25
4.2.8.	Taux d'utilisation des techniques/technologies CESDRS selon le sexe	26
4.2.9.	Situation des aménagements CES/DRS et des bonnes pratiques	27
4.2.10.	Part de la production issue des terres récupérées dans la production totale	32
4.2.11.	Part des superficies sous fumure organique	32
4.2.12.	Quantité de fumure organique utilisée	33
CONCLUSION		34
ANNEXE		viii

LISTES DES GRAPHIQUES

Annexe 1: Proportion des acteurs appuyés par chaque PTF selon la région	viii
Annexe 2: Proportion des acteurs appuyés par chaque PTF selon la région	ix
Annexe 3: Proportion des types d'ouvrage vulgarisé au cours des douze derniers mois.....	x
Annexe 4: Niveau d'adhésion (%) des producteurs à l'action en matière d'ouvrages réalisés.....	xi
Annexe 5: Mode d'intervention principal pour les ouvrages réalisés en 2012.....	xii
Annexe 6: Taux d'utilisation des cordons pierreux selon le sexe de 2015 à 2019.....	xiii
Annexe 7: Taux d'utilisation des digues filtrantes selon le sexe de 2015 à 2019.....	xv
Annexe 8: Taux d'utilisation des demi-lunes selon le sexe de 2015 à 2019.....	xvii
Annexe 9: Taux d'utilisation du Zai selon le sexe de 2015 à 2019	xix
Annexe 10: Taux d'utilisation des bourrelets de terre selon le sexe de 2015 à 2019	xxi
Annexe 11: Taux d'utilisation des bandes enherbées selon le sexe de 2015 à 2019	xxiii
Annexe 12: Taux d'utilisation des haies vives ou mortes selon le sexe de 2015 à 2019.....	xxv
Annexe 13: Taux d'utilisation des autres techniques CES/DRS selon le sexe de 2015 à 2019.....	xxvii

LISTES DES CARTES

Carte 1 : Importance et type d'acteurs par région	9
Carte 2: Statut des acteurs par région	11
Carte 3: Importance des aménagements CES/DRS par région et par province.....	27
Carte 4: Importance des techniques culturelles par province	28
Carte 5: Importance des superficies CES/DRS par région en 2019	29

LISTES DES GRAPHIQUES

Graphique 1 : Situation des acteurs appuyés et non appuyés par les PTF.....	13
Graphique 2: Les principales techniques/technologies vulgarisées par les acteurs.....	15
Graphique 3: Proportion des acteurs selon le type d'aménagement CES/DRS et les bonnes pratiques de GDT vulgarisés.....	16
Graphique 4: Taux d'utilisation des CES/DRS selon la tranche d'âge en 2019	26
Graphique 5 : Distribution des superficies aménagées selon le sexe pour le période de 2015-2019	31
Graphique 6 : Part de la production issue des terres récupérées dans la production totale	32
Graphique 7 : Part des superficies sous fumure organique	33
Graphique 8 : Quantité de fumure organique utilisée de 2015 à 2019	33

LISTE DES TABLEAUX

Tableau 1: Superficies sous CES/DRS en 2018	4
Tableau 2: Répartition des acteurs par région	7
Tableau 3: Répartition des types d'acteur par région	8
Tableau 4: Statut de l'acteur par région	10
Tableau 5: Proportion des acteurs d'appui à la réalisation par région selon leur rôle	12
Tableau 6: Nombre moyen d'années d'activité par région.....	12
Tableau 7: Nombre d'acteurs appuyé par chaque partenaire technique et financier.....	14
Tableau 8: Mode d'intervention dans la réalisation des aménagements CES/DRS vulgarisés au cours de l'année 2019	14
Tableau 9: Aménagements CES/DRS et des bonnes pratiques GDT en 2019.....	16
Tableau 10 : Nombre de producteurs formés selon le sexe au cours de l'année 2019	17
Tableau 11 : Nombre de producteurs bénéficiaires des appuis des acteurs au cours de l'année 2019 selon le sexe.....	18
Tableau 12 : Proportion des acteurs utilisant les différents équipements selon les actions CES/DRS .	22
Tableau 13: Taux d'utilisation des CES/DRS selon la tranche d'âge de 2015 à 2019	25
Tableau 14: Taux d'utilisation des CES/DRS selon le sexe de 2015 à 2019.....	27
Tableau 15: Superficies aménagées en CES/DRS selon la tranche d'âge de 2015 à 2019	30
Tableau 16 : Superficies aménagées en CES/DRS (ha) selon le sexe de 2015 à 2019	31

SIGLES ET ABREVIATIONS

AFD	: Agence Française de Développement
AICS	: Agence Italienne pour la Coopération au Développement
BAD	: Banque Africaine de Développement
BCER	: Bassin de Collecte des Eaux de Ruissellement
BID	: Banque Islamique de Développement
BM	: Banque Mondiale
BP	: Bonnes Pratiques
CES/DRS	: Conservation des Eaux et des Sols/Défense et Restauration des Sols
CT	: Collectivité Territoriale
DGAHDI	: Direction Générale des Aménagements Hydro-agricoles et du Développement de l'Irrigation
DGESS	: Direction Générale des Études et des Statistiques Sectorielles
EPA	: Enquête Permanente Agricole
FAO	: Organisation des Nations Unies pour l'Alimentation et l'Agriculture
FIDA	: Fonds International pour le Développement Agricole
GDT	: Gestion Durable des Terres
GIZ	: Deutsche Gesellschaft Für Internationale Zusammenarbeit
GPS	: Global Position System
IAPO/CAPI	: Interview Assisté par Ordinateur / Computer Assisted Personal Interviewing
KfW	: Kreditanstalt Für Wiederaufbau
MAAHM	: Ministère de l'Agriculture et des Aménagements Hydro-agricoles et de la Mécanisation
ONG	: Organisation Non Gouvernementale
OPA	: Organisation Professionnelle Agricole
PAM	: Programme Alimentaire Mondial
PDA	: Programme de Développement Agricole
PP	: Projets/Programmes
PTF	: Partenaires Techniques et Financiers
RNA	: Régénération Naturelle Assistée
SCOOP	: Société Coopérative
SNRCRS	: Stratégie Nationale de Restauration, de Conservation et Récupération des Sols
SRTD	: Situation de Référence des Terres Dégradées

RESUME

La mise à jour de la situation de référence des terres dégradées et de la Conservation des Eaux et des Sols / Défense et Restauration des Sols (CES/DRS) au Burkina Faso a concerné ses volets 2 « Acteurs CES/DRS » et 3 « Aménagements CES/DRS ». Elle répond à un souci d'appréciation de la dynamique des acteurs et des aménagements CES/DRS suivant les orientations de la Stratégie Nationale de Restauration, Conservation et Récupération des Sols (SNRCRS).

Quoique la mise à jour n'ait pas concerné le volet 1 « état de dégradation des terres », il convient de rappeler que l'état des terres en 2018 a été analysé sous l'aspect de l'occupation physique (LULC) et de la caractérisation du niveau de dégradation des terres. Il ressort qu'environ 6 498 610 hectares de terres étaient fortement dégradés.

La démarche méthodologique pour cette actualisation s'est basée sur une collecte mobile de données, une exploitation des données de l'Enquête Permanente Agricole (EPA) de 2019 et l'élaboration de cartes thématiques.

En 2019, on dénombre au total 1188 acteurs contre 187¹ en 2018. Les principaux acteurs sont les projets/programmes et les associations qui représentent respectivement 35,6% et 20,3%.

Leur intervention consiste principalement en la formation des producteurs, l'appui à la réalisation des aménagements CES/DRS et la diffusion des bonnes pratiques/connaissances.

Ainsi, au cours de l'année 2019, 493 629 producteurs ont été formés dont 36% de femmes et 694 358 personnes ont bénéficié d'aménagements CES/DRS et de diffusion de bonnes pratiques avec une proportion de femmes de 41%.

Les régions du Centre-Nord, du Plateau Central et de l'Est sont celles qui renferment plus d'acteurs avec respectivement 23,1%, 11,9% et 11%. Les acteurs se regroupent en deux grands ensembles : les structures formelles (71,6%) et les structures informelles (28,4%).

Les aménagements CES/DRS dénombrés sont au nombre de 1 589 répartis autour de 25 typologies. Les Cordons pierreux, la fumure organique et le zaï sont les techniques/technologies CES/DRS les plus vulgarisées.

La superficie récupérée représente en 2019 environ 1,4% de la superficie emblavée totale. La production issue de cette superficie récupérée représente 1,4% de la production totale en 2019. Les aménagements CES/DRS sont inégalement répartis selon le sexe. On note que les hommes ont une plus grande proportion. De même, le taux d'utilisation de ces ouvrages est plus élevé chez les hommes.

La part des superficies emblavées sous fumure organique a atteint le niveau de 24,7% en 2019. Les ménages dirigés par des hommes ainsi que les ménages dont les chefs sont âgés de 64 ans et plus sont ceux enregistrant des taux d'utilisation des différentes techniques CES/DRS les plus élevés comparativement aux autres groupes de ménages.

¹ Le nombre d'acteurs en 2018 ne reflète pas la réalité terrain mais est plutôt lié aux insuffisances dans la collecte des données.

INTRODUCTION

Face à l'ampleur de la dégradation des terres au Burkina Faso, le Ministère de l'Agriculture, des Aménagements Hydro-agricoles et de la Mécanisation (MAAHM) a réalisé en 2019, un état des lieux du phénomène à travers l'établissement d'une situation de référence de la dégradation des terres (SRTD) et de la Conservation des Eaux et des Sols/ Défense et Restauration des Sols (CES/DRS) au Burkina Faso pour une meilleure planification des actions de restauration, conservation et récupération de ce potentiel productif. Cette situation a servi de base à l'élaboration de la Stratégie Nationale de Restauration, Conservation et Récupération des Sols (SNRCRS) pour la période 2020-2024 et son plan d'actions 2020-2022 qui se veut être un cadre de référence national harmonisé en matière de gestion durable des terres et de conservation des sols en général et des terres agricoles en particulier.

Pour une meilleure appréciation de l'effort de récupération, la mise à jour de la SRTD s'est imposée avec des fréquences qui varient d'un volet à l'autre.

En effet, la SNRCRS prévoit la mise à jour du volet 1 « Etat de la dégradation des terres » tous les cinq ans et les volets 2 « Acteurs CES/DRS » et 3 « Aménagements CES/DRS » tous les ans.

C'est dans ce contexte que la SRTD a été actualisée par la Direction Générale des Aménagements Hydro-agricoles et du Développement de l'Irrigation (DGAHDI) avec l'appui technique de la Direction Générale des Etudes et Statistiques Sectorielles (DGESS).

Cette mise à jour a consisté à la réalisation de la cartographie des actions et des acteurs CES/DRS à travers une collecte mobile de données et une exploitation des données de l'Enquête Permanente Agricole (EPA) de 2019.

Le présent rapport fait un rappel des objectifs de l'actualisation et des principaux résultats de l'étude initiale de SRTD, présente la démarche méthodologique utilisée et les conclusions en lien avec les acteurs et les techniques et technologies de CES/DRS.

I. OBJECTIFS DE LA MISE A JOUR

L'objectif général est d'établir la situation des acteurs et des aménagements CES/DRS en 2021. De manière spécifique, il s'agit de :

- actualiser les indicateurs de CES/DRS que sont :
 - ✓ les superficies de terres aménagées par type d'actions CES/DRS avec l'appui des acteurs ;
 - ✓ la part de la superficie des terres récupérées dans la superficie totale emblavée ;
 - ✓ la part de la production issue des terres récupérées dans la production totale ;
 - ✓ le niveau d'appropriation des aménagements CES/DRS et des bonnes pratiques par les producteurs ;
- produire une base de données géographiques ;

- traiter et analyser les données géographiques ;
- élaborer des cartes thématiques en lien avec les acteurs, les aménagements CES/DRS et les bonnes pratiques;
- produire le document actualisé des volets 2 et 3 de la SRTD.

II. RAPPELS DES PRINCIPAUX RESULTATS DE L'ETUDE DE 2018

2.1.Situation de dégradation de terres en 2018

L'état des terres a été analysé sous l'aspect de l'occupation physique (LULC) et de la caractérisation du niveau de dégradation des terres. Il ressort qu'environ 31% du territoire est touché par la dégradation, toutes classes dégradées confondues, ou en cours de dégradation dont 6 498 610 hectares fortement dégradées soit 24% de la superficie du Burkina Faso et doivent faire l'objet de récupération et de restauration.

2.2.Acteurs CES/DRS en 2018

La répartition des acteurs varie d'une région à l'autre. De façon globale, on distingue trois classes d'acteurs en fonction de leur effectif.

2.2.1. Classe de faible effectif des acteurs

La classe de faible effectif (< 3) regroupe 20 provinces sur les 45 provinces du pays, soit plus de 42% des provinces. Ce sont : la Tapoa, la Komondjari, le Ziro, la Sissili, la Kompienga, le Ganzourgou, le Namentenga, le Bam, le Sanmatenga, le Sanguié, le Boulkiemdé, le Kourweogo, la Bougouriba, le Nounbiel, le Poni, le Ioba, le Tuy le Kéné Dougou l'Oudalan et le Séno.

2.2.2. Classe moyenne d'effectif des acteurs

Cette classe (3 – 6) regroupe 10 provinces, soit plus de 22% des provinces. Ce sont : la Gnagna, le Gourma, le Nahouri, le Loroum, la Kossi, les Banwa, le Nayala, le Houet, la Léraba et la Comoé.

2.2.3. Classe importante d'effectif d'acteurs

La classe importante (> 6) comprend 15 provinces, soit un peu plus de 33% des provinces du pays. Ce sont : le Yagha, le Kouritenga, le Soum, le Bazèga, le Boulgou, le Koulpèlgo, le Zoundwéogo, le Zondoma, le Passoré, l'Oubritenga, le Kadiogo, le Yatenga, le Sourou, les Balé et le Mouhoun.

2.3.Aménagements CES/DRS en 2018

En 2018, au Burkina Faso, au total 823 104 ha étaient sous superficies CES/DRS et sont constituées en majorité d'aménagements antiérosifs, d'agroforesterie et de techniques culturales

Tableau 1: Superficies sous CES/DRS en 2018

Régions	Antiérosives ² (ha)	Agroforesterie (ha)	Techniques culturales (ha)	Total CES/DRS 2018 (ha)	Proportion (%)
Centre	10 001	1	159	10 161	1,23%
Sud-Ouest	22 285	17	940	23 242	2,82%
Cascades	2 760	114		2 874	0,35%
Est	90 841	1 644	6 897	99 382	12,07%
Centre-Sud	30 712	150	344	31 206	3,79%
Centre-Ouest	56 996	6 602	8 422	72 020	8,75%
Sahel	98 125	1 037	13 747	112 909	13,72%
Nord	137 899	526	1 078	139 503	16,95%
Hauts Bassins	55 382	157	471	56 010	6,80%
Centre Nord	88 380	648	21 727	110 755	13,46%
Plateau Central	52 804	506	5 082	58 392	7,09%
Centre-Est	21 588	671	77	22 336	2,71%
Boucle du Mouhoun	82 631	148	1 535	84 314	10,24%
Total pays	750 407	12 222	60 476	823 104	100%

Source : DGAHDI-SRTD 2018

Au niveau des régions, c'est le Nord qui vient en tête avec environ 17% de la superficie couverte, suivie du Sahel (13,72%) et du Centre-Nord (13,46%).

III. METHODOLOGIE

3.1.Sources des données

Les données nécessaires à l'actualisation des indicateurs de CES/DRS proviennent principalement des bases de données de l'Enquête permanente agricole (EPA). Il convient de rappeler que l'EPA est une opération statistique qui permet de collecter durant la campagne agricole divers types de données de manière à couvrir assez de champs d'études de l'agriculture burkinabè et qui vise à répondre aux besoins en information des différents utilisateurs de l'information agricole.

Ces données ont été complétées par les informations issues de la collecte de données sur les acteurs et aménagements CES/DRS en collaboration avec les services techniques déconcentrés du MAAHM.

3.2.Actualisation des indicateurs

L'actualisation des indicateurs CES/DRS a nécessité l'apurement des bases de données de l'EPA contenant les données élémentaires y relatives dans la production agricole. La

² Il s'agit des superficies sous aménagements antiérosifs (cordon pierreux, digues et diguettes, bourrelet de terres, bandes enherbées, haies vives et mortes, ...)

méthodologie adoptée par l'EPA repose sur un traitement de données à l'échelle provinciale. Aussi, pour permettre une appréciation de l'évolution des différents indicateurs une série décennale des données y relatives est produite sur la période 2009-2019.

Ces travaux ont été suivis de l'élaboration d'un plan d'estimation des différentes variables à disponibiliser pour le calcul des indicateurs. Ce plan a servi à orienter la phase de tabulation.

3.3. Collecte mobile des données relatives aux acteurs CES/DRS

La méthode de collecte des informations a consisté en un recensement des acteurs CES/DRS sur toute l'étendue du territoire par les services provinciaux des études et des statistiques sectorielles. Dans chaque province, toutes les localités où il y a eu une réalisation CES/DRS ont fait l'objet de collecte même si l'acteur est en fin de mission. Pour chaque acteur, la collecte a concerné les informations se rapportant aux caractéristiques, types d'aménagement CES/DRS vulgarisés, réalisations et équipements utilisés.

Pour répondre à l'ensemble des indicateurs une collecte administrative a été faite auprès des services techniques déconcentrés pour capter les acteurs et les petits ouvrages de mobilisation des eaux (Bouli, seuils d'épandage, bassins de collecte des eaux de ruissellement).

Le processus de collecte à consister à la (i) formation des agents collecteurs, (ii) la collecte des données proprement dite (iii) la supervision de la collecte et au (iv) traitement et analyse des données.

3.3.1. Formation des agents

La collecte mobile a utilisé l'application informatique « KoBo-collect » de la plateforme ToolBox. La formation des agents animée par les cadres de la DGESS et de la DGAHDI s'est déroulée du 02 au 03 octobre 2020 à Ouagadougou avec pour objectif global d'outiller les enquêteurs (90 agents des Directions Provinciales en charge de l'Agriculture) et les équipes de supervision (10 cadres de la DGAHDI et de la DGESS) sur les techniques de collecte des données par la méthode mobile dénommée interview assistée par ordinateur (IAPO/ CAPI). De manière spécifique, les agents et cadres devraient avoir une bonne maîtrise :

- des concepts et définitions utilisés dans le cadre de la collecte ;
- de la manipulation du formulaire conçu pour la collecte des données ;
- du contenu du manuel ;
- de la méthode de prise des coordonnées GPS à l'aide de la tablette.
-

3.3.2. Collecte des données

La collecte des données s'est déroulée du 08 au 19 Octobre 2020 sur toute l'étendue du territoire. Il convient de signaler que certaines contraintes dont l'indisponibilité des acteurs ou leur répondant ont prolongé les délais de collecte par endroit.

3.3.3. Supervision de la collecte

La supervision de la collecte des données a été assurée par les cadres de la DGESS et de la DGAHDI du 12 au 19 Octobre 2020. Elle a permis d'apporter un appui technique aux enquêteurs sur le terrain et de s'assurer que la collecte se déroule conformément aux instructions du manuel. Aussi, a-t-elle permis de mettre à jour l'application sur des smartphones de certains enquêteurs qui ont rencontrés des difficultés de connexion et de procéder aux transferts des données au serveur pendant la phase de collecte.

Cette phase a été émaillée de difficultés que les différentes équipes de supervision ont pu surmonter et/ou solutionner. Ce sont principalement :

- l'inaccessibilité de certaines zones pour des raisons sécuritaires (Régions du Sahel, Est, Boucle du Mouhoun, Centre-Nord et Nord);
- l'indisponibilité des acteurs ou leur répondant ;
- le problème des transferts des données au serveur du fait de la faible couverture du réseau de certaines zones et de contraintes techniques;
- le nombre élevé des acteurs dans certaines provinces qui a rallongé les délais de collecte.

3.3.4. Traitement et analyse des données

Les agents enquêteurs ont systématiquement transféré les données collectées à l'équipe de supervision qui a procédé à la vérification des informations reçues. Les interviews mal réalisées sont reprises. Des vérifications ont été réalisées par les missions de supervision à travers des échanges avec certains acteurs enquêtés et le croisement des données avec celles d'autres sources afin de s'assurer de la qualité des informations.

Des programmes de contrôle ont été intégrés dans l'application de collecte afin d'éviter les erreurs et certaines incohérences sur le terrain.

Les données collectées ont fait l'objet d'apurement et les incohérences décelées ont été corrigées après consultation des rapports de terrain et de vérification des données.

Les données apurées ont à leur tour fait l'objet de tabulation grâce à un programme conçu pour faciliter les analyses.

IV. RESULTATS DE L'ETUDE D'ACTUALISATION DE LA SRTD

Le Burkina Faso, de par sa situation géographique au cœur du Sahel, présente un profil écologique fragile. De ce fait, il est exposé au phénomène des changements climatiques qui se manifestent notamment par la forte dégradation des terres. L'Etat a très tôt affiché sa détermination à lutter résolument contre la dégradation des terres. Cet effort s'est traduit par la mise en œuvre d'actions de CES/DRS. Les premières interventions dans le domaine ont eu lieu dans les années 1960 dans l'actuelle province du Yatenga. Progressivement les acteurs au développement (projets/programmes, ONG, etc.) ont eu une attention particulière à la thématique et ont couvert les zones Nord, Centre-Nord et Est du pays.

4.1. Acteurs CES/DRS

4.1.1. Répartition des acteurs par région

En 2020, on dénombre environ 1 188 acteurs contre 187 en 2018. Les régions du Centre-nord, du Plateau Central et l'Est sont les régions qui renferment plus d'acteurs avec respectivement 23,1%, 11,9% et 11% des acteurs du pays. Le nombre des acteurs intervenants dans le domaine CES/DRS au Burkina Faso varie d'une région à l'autre. Les régions les moins nanties sont les régions du Centre, des Hauts-Bassins et des Cascades avec respectivement 0,8%, 1,9% et 2,4% des acteurs du pays. Le tableau ci-dessous donne la répartition des acteurs dans le domaine CES/DRS par région.

Tableau 2: Répartition des acteurs par région

Régions	Nombre	Proportion
Boucle du Mouhoun	97	8,2%
Cascades	29	2,4%
Centre	10	0,8%
Centre-Est	65	5,5%
Centre-Nord	274	23,1%
Centre-Ouest	50	4,2%
Centre-Sud	105	8,8%
Est	131	11,0%
Hauts-Bassins	23	1,9%
Nord	102	8,6%
Plateau Central	141	11,9%
Sahel	102	8,6%
Sud-Ouest	59	5,0%
Total	1188	100,0%

Source : DGAHDI, 2020

4.1.2. Type d'acteurs

Les acteurs intervenants dans le domaine CES/DRS sont de typologies diverses et variées. On y rencontre : les projets/programmes (PP), les ONG, les associations, les sociétés coopératives (SCOOP), les structures techniques déconcentrées de l'Etat, les collectivités territoriales (CT), les groupes d'individus, les organisations professionnelles agricoles (OPA), les partenaires techniques et financiers et les opérateurs privés.

Les projets/programmes et les associations sont les plus importants avec des proportions respectives de 35,6% et de 20,3%. La prédominance des types d'acteurs varie d'une région à l'autre. Les projets/programmes sont les plus rencontrés dans les régions du Centre, de la Boucle du Mouhoun, des Hauts-Bassins et du Nord, tandis qu'au Centre-Nord ce sont les OPA et les sociétés coopératives qui constituent les typologies les plus importantes en termes

d'effectif. Dans les Cascades, l'Est et le Sahel, ce sont les groupes d'individus qui sont les acteurs les plus importants. Le tableau ci-après présente la répartition des types d'acteurs par région.

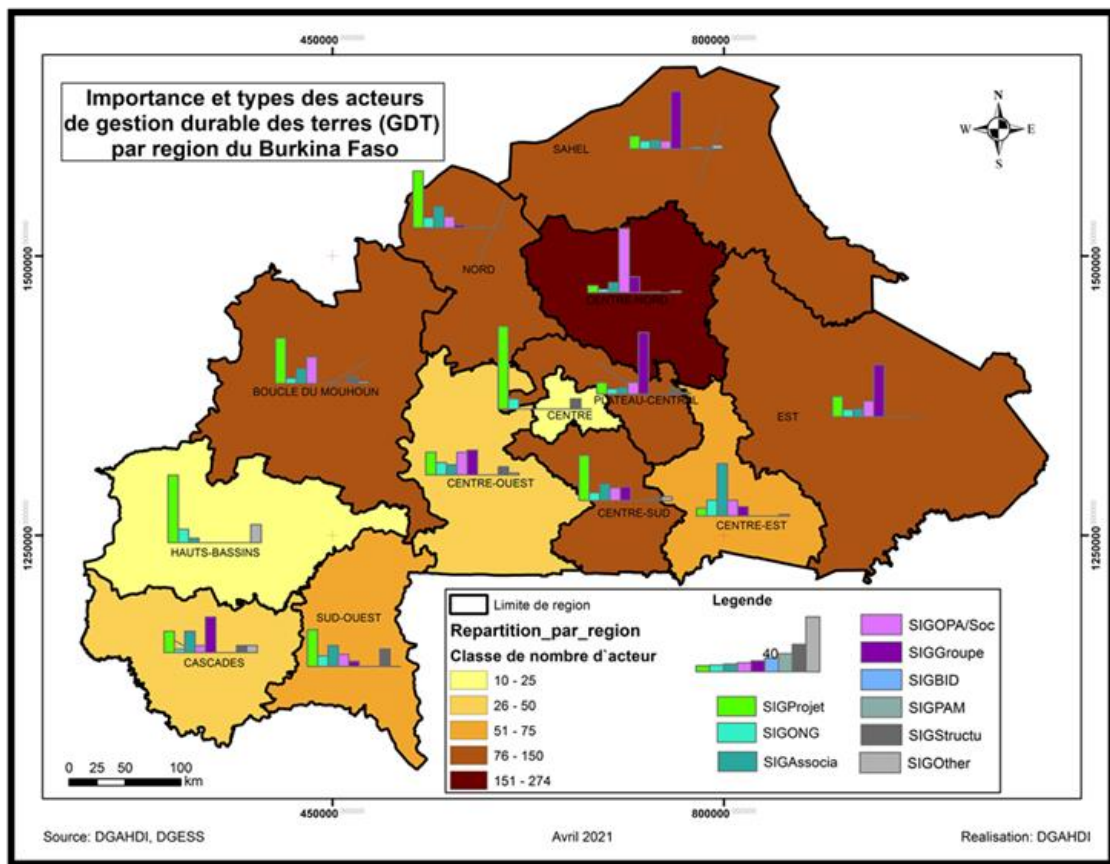
Tableau 3: Répartition des types d'acteur par région

Régions	PP	ONG	Association	OPA SCOOP	Groupe d'ind.	BID	PAM	Structure étatique ou CT	Autres
Boucle du Mouhoun	44,3%	5,2%	14,4%	25,8%	0,0%	1,0%	0,0%	7,2%	2,1%
Cascades	20,7%	3,4%	20,7%	6,9%	34,5%	0,0%	0,0%	6,9%	6,9%
Centre	80,0%	10,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	10,0%	0,0%
Centre-Est	7,7%	15,4%	50,8%	15,4%	9,2%	0,0%	0,0%	0,0%	1,5%
Centre-Nord	6,9%	3,3%	9,9%	62,0%	15,3%	0,4%	0,7%	0,0%	1,5%
Centre- Ouest	22,0%	12,0%	10,0%	22,0%	24,0%	0,0%	0,0%	8,0%	2,0%
Centre-Sud	43,8%	7,6%	16,2%	12,4%	13,3%	0,0%	0,0%	2,9%	3,8%
Est	19,8%	6,9%	7,6%	15,3%	50,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Hauts- Bassins	65,2%	13,0%	4,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	17,4%
Nord	54,9%	9,8%	20,6%	10,8%	2,9%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%
Plateau Central	11,3%	5,0%	6,4%	11,3%	59,6%	0,0%	0,0%	5,0%	1,4%
Sahel	12,7%	7,8%	8,8%	7,8%	55,9%	0,0%	2,0%	1,0%	3,9%
Sud-Ouest	35,6%	10,2%	20,3%	11,9%	5,1%	0,0%	0,0%	16,9%	0,0%

Source : DGAHDI, 2020

La carte ci-après visualise la répartition spatiale par région des acteurs selon les classes d'effectif. Elle donne aussi pour chaque région, les effectifs par types d'acteurs.

Carte 1 : Importance et type d'acteurs par région



4.1.3. Statut de l'acteur

Suivant le niveau d'organisation, les acteurs intervenants dans le domaine CES/DRS peuvent être catégorisés en deux groupes : les structures formelles et les structures informelles.

Les structures formelles sont des structures étatiques ou des structures disposant de récépissés ou des numéros d'IFU et celles informelles ne disposant pas d'actes de reconnaissance officielle.

Sur les 1 188 acteurs identifiés, 28,4% ne sont pas formalisés et se retrouvent principalement dans les régions de l'Est, du Sahel et du Plateau Central avec respectivement 51,1%, 58,8% et 58,9%. Les régions de la Boucle du Mouhoun, du Centre Nord, du Centre Sud, des Hauts Bassins, du Nord, du Sud-Ouest ont des acteurs à plus de 80% formalisés. Cette situation pourrait traduire leur capacité à s'approprier les dispositions légales et règlementaires pour saisir les opportunités dans la perspective d'améliorer les performances productives des terres agricoles. La région du Centre se singularise avec des acteurs tous formalisés.

Le tableau suivant indique la répartition des acteurs selon leur statut.

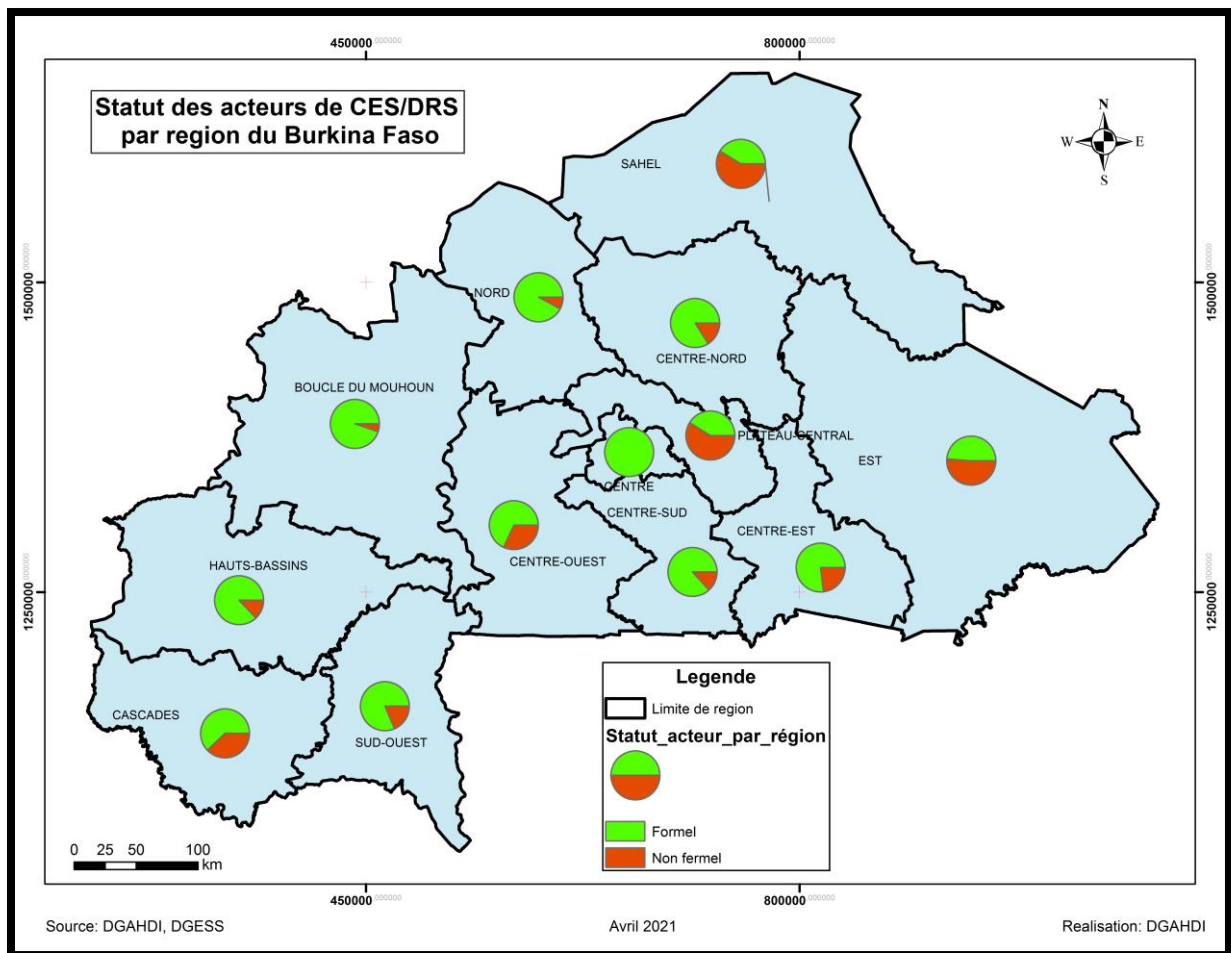
Tableau 4: Statut de l'acteur par région

Régions	Formel	Non formel
Boucle du Mouhoun	94,8%	5,2%
Cascades	62,1%	37,9%
Centre	100,0%	0,0%
Centre-Est	76,9%	23,1%
Centre-Nord	83,9%	16,1%
Centre-Ouest	68,0%	32,0%
Centre-Sud	86,7%	13,3%
Est	48,9%	51,1%
Hauts-Bassins	87,0%	13,0%
Nord	92,2%	7,8%
Plateau Central	41,1%	58,9%
Sahel	41,2%	58,8%
Sud-Ouest	81,4%	18,6%
National	71,6%	28,4%

Source : DGAHDI, 2020

Une visualisation de la répartition des acteurs selon leur statut par région est donnée par la carte suivante.

Carte 2: Statut des acteurs par région



4.1.4. Rôles des acteurs

Les acteurs CES/DRS interviennent dans : (i) l'appui à la réalisation des aménagements CES/DRS et à la promotion de bonnes pratiques de gestion durable des terres, (ii) le financement des actions de CES/DRS, (iii) la recherche action en matière de GDT, (iv) l'exploitation et la mise en valeur des aménagements. On note que les acteurs intervenants dans l'appui sont les plus nombreux et représentent environ 66,1% des acteurs CES/DRS. La proportion des bénéficiaires (exploitants des aménagements) est de 33,9%. Il faut faire remarquer que les bénéficiaires participent à la réalisation des aménagements. La répartition des acteurs selon leurs rôles varie d'une région à l'autre et le tableau ci-après fait la synthèse des acteurs intervenants par région selon les deux principaux rôles.

Tableau 5: Proportion des acteurs d'appui à la réalisation par région selon leur rôle

Régions	Acteurs	Acteurs bénéficiaires
Boucle du Mouhoun	76,3%	23,7%
Cascades	48,3%	51,7%
Centre	100,0%	0,0%
Centre-Est	30,8%	69,2%
Centre-Nord	21,9%	78,1%
Centre-Ouest	60,0%	40,0%
Centre-Sud	61,0%	39,0%
Est	34,4%	65,6%
Hauts-Bassins	82,6%	17,4%
Nord	80,4%	19,6%
Plateau Central	28,4%	71,6%
Sahel	38,2%	61,8%
Sud-Ouest	66,1%	33,9%

Source : DGAHDI, 2020

4.1.5. Nombre d'années d'activité

L'expérience des acteurs qui interviennent actuellement dans le domaine CES/DRS varie d'une région à l'autre et oscille entre 4 et 12 ans. La durée moyenne de l'expérience est de 11 ans. C'est au Centre-Ouest et au Centre-Sud que les durées moyennes d'activités des acteurs sont les plus élevées alors qu'elles sont basses aux Hauts-Bassins et au Sahel. Le tableau ci-après donne la durée moyenne de l'expérience des acteurs par régions.

Tableau 6: Nombre moyen d'années d'activité par région

Régions	Nombre moyen d'année d'expérience
Boucle du Mouhoun	10,2
Cascades	8,4
Centre	7,4
Centre-Est	8,9
Centre-Nord	8,5
Centre-Ouest	12,3
Centre-Sud	12,1
Est	10,9
Hauts-Bassins	5,0
Nord	10,3
Plateau Central	9,2

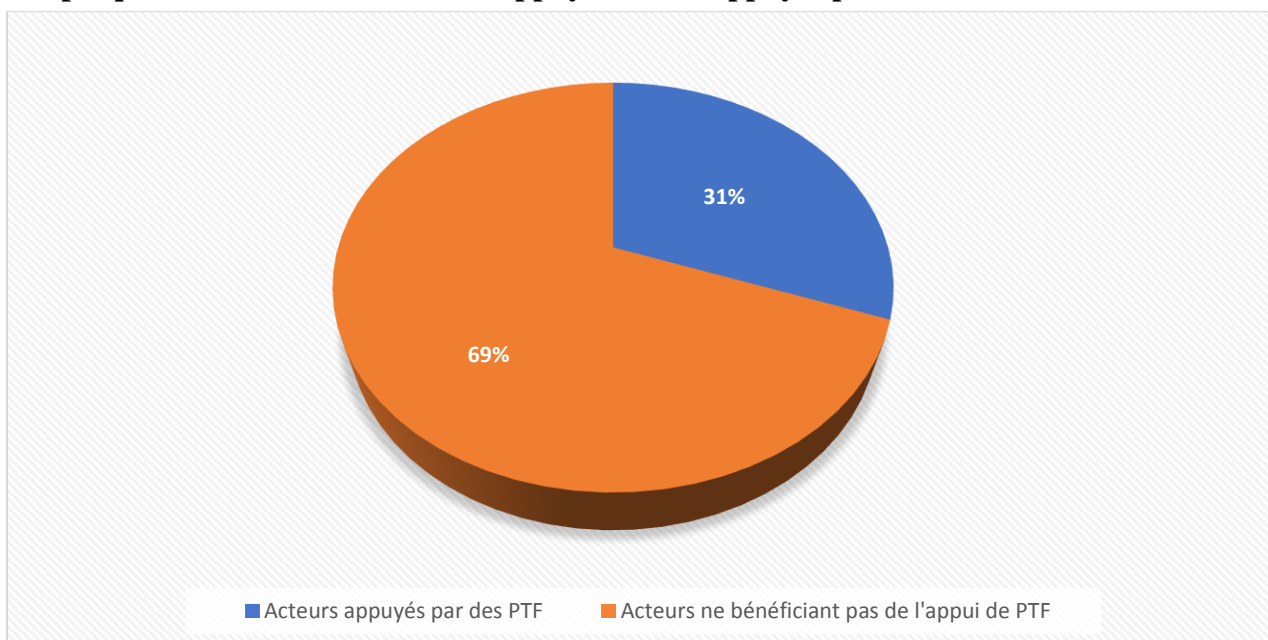
Régions	Nombre moyen d'année d'expérience
Sahel	3,9
Sud-Ouest	11,0

Source : DGAHDI, 2020

4.1.6. Les partenaires techniques intervenants

Sur les 1 188 acteurs dénombrés, 825 interviennent sans l'appui de PTF. Seulement 31% bénéficient de l'accompagnement de partenaires. Le graphique ci-dessous illustre mieux les proportions.

Graphique 1 : Situation des acteurs appuyés et non appuyés par les PTF



Source : DGAHDI 2020

Le nombre de PTF appuyant les acteurs CES/DRS varie d'une région à l'autre et d'un acteur à l'autre. 213 bénéficient chacun de l'appui d'un PTF, 142 de 2, 7 de 3 et 1 de 4 soient des taux respectifs de 18%, 12%, 0.58%, 0.08% sur le nombre total des acteurs.

Au total 10 PTF ont été identifiés lors de la collecte des données. Ce sont l'AFD, l'AICS, la BAD, la BID, la Banque Mondiale, la FAO, le FIDA, la GIZ/KfW, le PAM et l'Etat.

En dehors de l'intervention de l'Etat qui couvre la quasi-totalité des acteurs, la Banque Mondiale et la GIZ/KfW sont les deux PTF dont l'appui s'adresse respectivement à au moins 80 et 60 acteurs. Les autres PTF couvrent chacun moins de 40 acteurs sur l'ensemble du pays.

Le tableau ci-dessous donne le nombre d'acteurs appuyé par les PTF.

Tableau 7: Nombre d'acteurs appuyé par chaque partenaire technique et financier

PTF	Nombre d'acteurs	Proportion
AFD	37	3,1%
AICS	2	,2%
BAD	26	2,2%
BID	9	,8%
BM	83	7,0%
ETAT	233	19,6%
FAO	13	1,1%
FIDA	36	3,0%
GIZ/KFW	65	5,5%
PAM	18	1,5%
Total	522	44%

Source : DGAHDI, 2020

Le nombre 522 diffère de celui des acteurs bénéficiant de l'accompagnement de PTF (363) du fait que certains PTF appuient plusieurs acteurs.

4.1.7. Modes d'intervention des PTF

Les deux principaux modes d'intervention des PTF en matière d'appui à la réalisation des actions de CES/DRS sont la subvention et les dons qui représentent 75% des interventions. D'autres formes sont promues par certains partenaires : cash for work (argent contre travail) et Food for work (nourriture contre travail). Le tableau ci-après présente les principaux modes d'interventions des PTF sur la base des ouvrages vulgarisés au cours de l'année 2019.

Tableau 8: Mode d'intervention dans la réalisation des aménagements CES/DRS vulgarisés au cours de l'année 2019

Principaux modes d'intervention des PTF	Proportion	Nombre
Cash for work	10,4%	123
Food for work	6,5%	77
Subvention	43,6%	518
Don	30,5%	362
Prestataires privés	6,7%	80
Autres	2,4%	28
Total	100,0%	1188

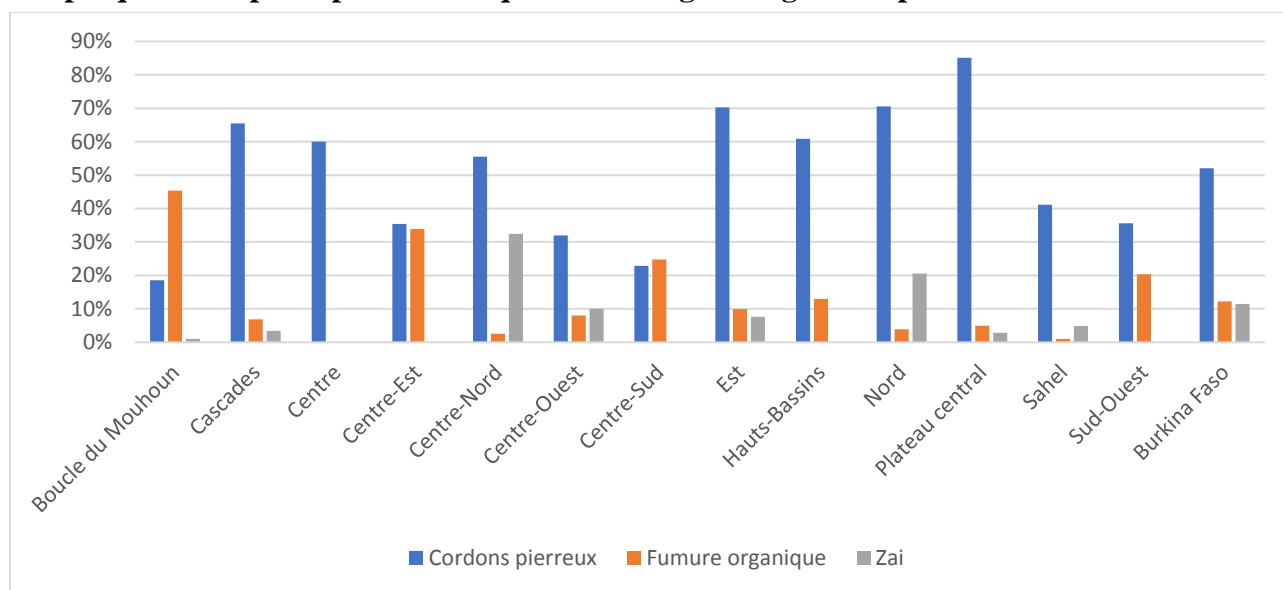
Source : DGAHDI, 2020

4.1.8. Les prioritaires des acteurs

Suivant l'importance des allocations budgétaires, 52% des acteurs orientent prioritairement leurs actions vers l'appui à la réalisation des cordons pierreux. La production de la fumure organique est la deuxième technologie vulgarisée et mobilise 12% des acteurs.

Le zai promu par 11.4% des acteurs est la troisième technologie la plus vulgarisée. Cet ordre diffère d'une région à l'autre.

Graphique 2: Les principales techniques/technologies vulgarisées par les acteurs



Source : DGAHDI, 2020

4.2. Aménagements CES/DRS

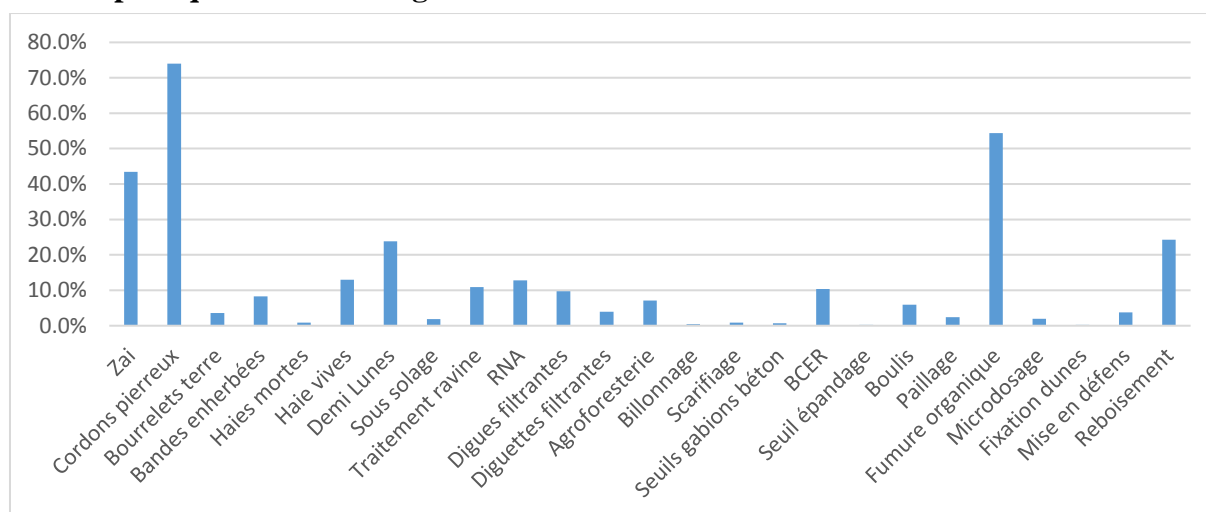
4.2.1. Types d'aménagement CES/DRS réalisés et les bonnes pratiques vulgarisées au cours de 2019.

On dénombre environ 25 types d'aménagements CES/DRS et de bonnes pratiques de GDT agricoles vulgarisés par les acteurs (cf. graphique ci-dessous).

Les Cordons pierreux, la fumure organique et le Zai sont les plus vulgarisés avec des taux respectifs de 74%, 54% et 43% des acteurs.

La fixation des dunes et les seuils d'épandage sont des aménagements CES/DRS qui sont faiblement vulgarisés (moins de 1%). En ce qui concerne la fixation des dunes, le faible taux de vulgarisation se justifie par l'insécurité dans le Sahel.

Graphique 3: Proportion des acteurs selon le type d'aménagement CES/DRS et les bonnes pratiques de GDT vulgarisés



Source : DGAHDI, 2020

En termes de réalisation, les cordons pierreux représentent environ 27,80%, la fumure organique 18,90% et le zai 17%. Les autres oscillent entre 8,90% pour les reboisements et 0.1% pour le billonnage, le scarifiage et les seuils d'épandage.

Le tableau ci-après donne les proportions des aménagements CES/DRS et des bonnes pratiques GDT en 2019.

Tableau 9: Aménagements CES/DRS et des bonnes pratiques GDT en 2019

Aménagements CES/DRS et des bonnes pratiques GDT en 2019	Proportion	Nombre
Agroforesterie	1,8%	29
Bandes enherbées	2,4%	38
BCER	3,7%	58
Billonnage	0,1%	2
Bouli	1,0%	16
Bourrelets terre	0,3%	4
Cordons pierreux	27,8%	442
Demi-Lunes	6,4%	101
Digues filtrantes	0,8%	12
Diguettes filtrantes	0,4%	6
Fumure organique	18,9%	300
Haie vives	4,3%	69
Haies mortes	0,3%	4
Microdosage	0,3%	5
Mise en défens	0,6%	9

Aménagements CES/DRS et des bonnes pratiques GDT en 2019	Proportion	Nombre
Paillage	0,5%	8
Reboisement	8,9%	142
RNA	2,9%	46
Scarifiage	0,1%	1
Seuil épandage	0,1%	1
Sous solage	0,3%	4
Traitement ravine	1,4%	22
Zai	17,0%	270
Total	100,0%	1589

Source : DGAHDI 2020

4.2.2. Nombre de producteurs formés selon le sexe

Les formations des producteurs sur la réalisation des aménagements et la vulgarisation des bonnes pratiques dans le domaine CES/DRS ont concerné environ 493 629 producteurs dont 316 173 hommes et 177 456 femmes soit 36%. La majeure partie des personnes formées se trouve dans la région du Plateau Central avec 51% d'hommes et 30% de femmes par rapport au nombre total formé au niveau national. Ces proportions pour les hommes et les femmes sont respectivement de 14% et 17.20% pour le Centre Nord qui est la deuxième région qui enregistre le plus grand nombre de personnes formées.

Le tableau ci-après donne le nombre de producteurs formés selon le sexe.

Tableau 10 : Nombre de producteurs formés selon le sexe au cours de l'année 2019

Région	Nombre de producteurs formés par les acteurs au cours de 2019			
	Hommes		Femmes	
	Nombre	Proportion	Nombre	Proportion
Boucle du Mouhoun	13892	4,4%	9952	5,6%
Cascades	1574	0,5%	1352	0,8%
Centre	17317	5,5%	4935	2,8%
Centre-Est	12882	4,1%	20302	11,4%
Centre-Nord	44328	14,0%	30556	17,2%
Centre-Ouest	8531	2,7%	7505	4,2%
Centre-Sud	4093	1,3%	3306	1,9%
Est	12748	4,0%	15279	8,6%
Hauts-Bassins	2733	0,9%	748	0,4%
Nord	28504	9,0%	20333	11,5%
Plateau Central	160976	50,9%	53012	29,9%

Région	Nombre de producteurs formés par les acteurs au cours de 2019			
	Hommes		Femmes	
	Nombre	Proportion	Nombre	Proportion
Sahel	5965	1,9%	8510	4,8%
Sud-Ouest	2630	0,8%	1666	0,9%
Total	316 173	100,0%	177 456	100,0%

Source : DGAHDI, 2020

4.2.3. Nombre de producteurs bénéficiaires selon le sexe

On constate un nombre plus important de bénéficiaires des aménagements et des bonnes pratiques de CES/DRS. Au total, 694 358 personnes bénéficiaires ont été dénombrées sur toute l'étendue du territoire. Cet effectif dépasse le nombre de personnes formées de 493 629 producteurs. Cela traduit l'effet boule de neige attendu des formations. Ainsi, 408 954 hommes et 285 404 femmes ont bénéficié de ces aménagements et bonnes pratiques de conservation des eaux et sols, et de défense, restauration des sols. Dans la même tendance que les formations, le Plateau Central enregistre 37,7% d'hommes et 18% de femmes par rapport au nombre total de bénéficiaires au niveau national, la région du Centre-Nord classée deuxième bénéficiaire quant à elle enregistre respectivement 22% et 37% d'hommes et de femmes.

Cet acquis couplé aux sessions de formations permettra d'améliorer la productivité agricole gage de l'atteinte de la sécurité alimentaire et nutritionnelle. Le tableau ci-après présente la situation des bénéficiaires selon le sexe.

Tableau 11 : Nombre de producteurs bénéficiaires des appuis des acteurs au cours de l'année 2019 selon le sexe

Région	Bénéficiaires			
	Hommes		Femmes	
	Nombre	Proportion	Nombre	Proportion
Boucle du Mouhoun	31196	7,6%	27098	9,5%
Cascades	1104	0,3%	1329	0,5%
Centre	4232	1,0%	2993	1,0%
Centre-Est	24385	6,0%	24047	8,4%
Centre-Nord	90753	22,2%	105599	37,0%
Centre-Ouest	18575	4,5%	11000	3,9%
Centre-Sud	4202	1,0%	2845	1,0%
Est	13301	3,3%	15525	5,4%
Hauts-Bassins	3015	0,7%	433	0,2%
Nord	54862	13,4%	34557	12,1%
Plateau central	154144	37,7%	51484	18,0%

Région	Bénéficiaires			
	Hommes		Femmes	
	Nombre	Proportion	Nombre	Proportion
Sahel	6391	1,6%	6488	2,3%
Sud-Ouest	2794	0,7%	2006	0,7%
Total	408954	100,0%	285404	100,0%

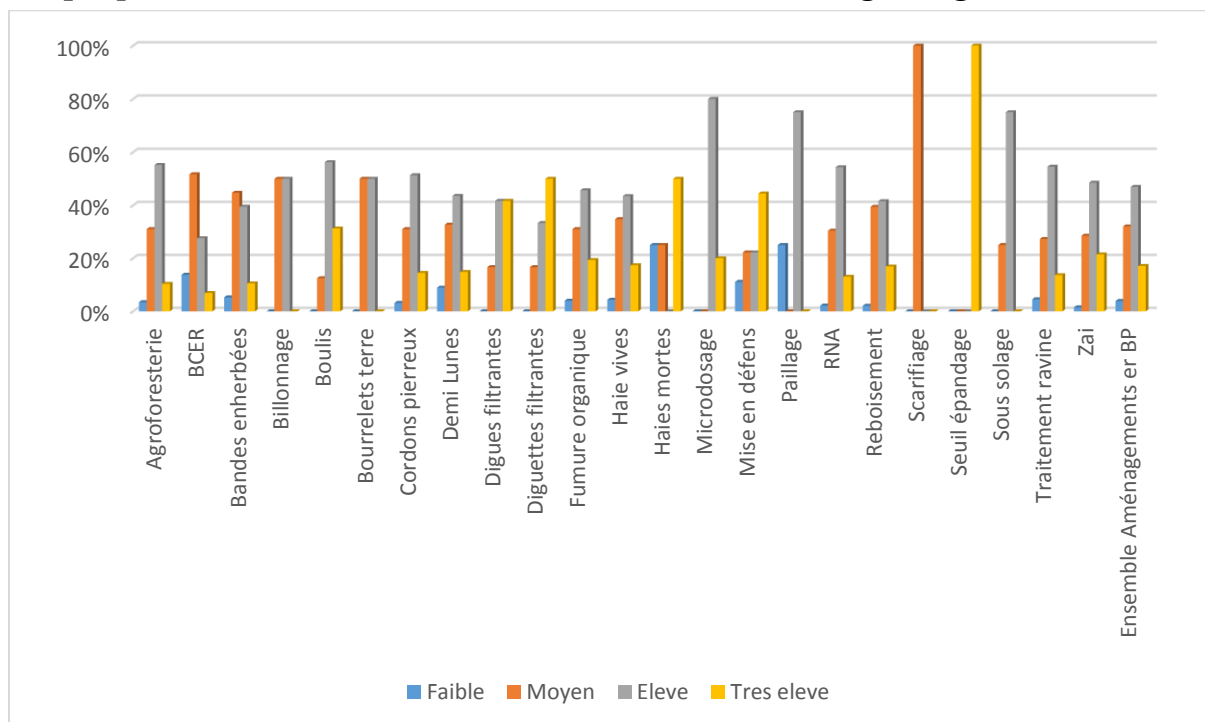
Source : DGAHDI 2020

4.2.4. Niveau d'adhésion des producteurs

Le niveau d'adhésion des producteurs aux aménagements CES/DRS réalisés et aux bonnes pratiques GDT diffusées est satisfaisant. Sur les 1 589 réalisations répertoriées 62 (4%) ont fait l'objet d'une adhésion jugée faible, 509 (32%) moyen, 746 (47%) élevé et 272 (17%) très élevé. Le niveau d'adhésion varie d'un aménagement/bonne pratique à l'autre et n'est pas fonction des typologies et nombre vulgarisés. Par exemple le taux d'adhésion au seuil d'épandage est très élevé (100%) alors que cet ouvrage est faiblement vulgarisé. De même la technologie micro dose enregistre des adhésions élevées et très élevées à des taux respectifs de 80% et 20%. Des efforts doivent être faits pour vulgariser davantage ces technologies dont l'utilisation suscite l'engouement des producteurs.

Le graphique ci-après illustre les niveaux d'adhésion en fonction des aménagements CES/DRS et des bonnes pratiques.

Graphique 3 : Niveau d'adhésion dans la réalisation des ouvrages vulgarisés



Source : DGAHDI 2020

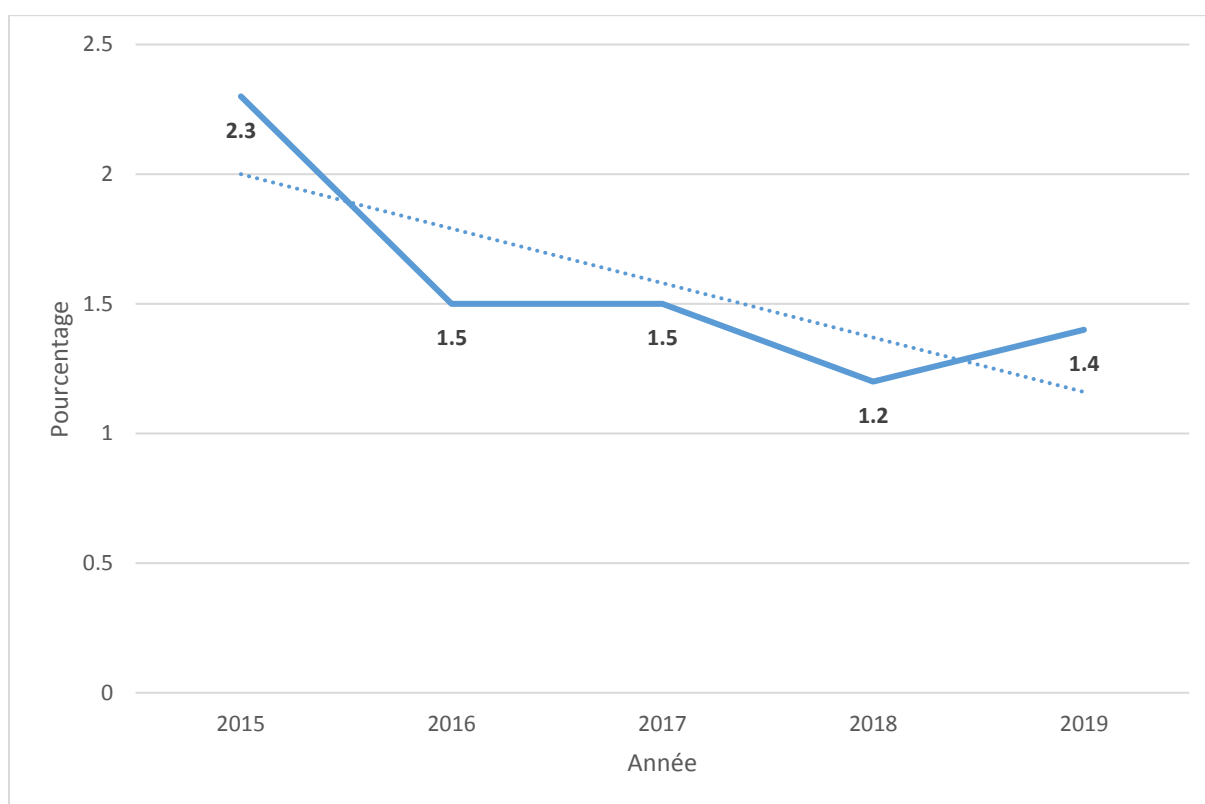
4.2.5. Les superficies récupérées

L'évolution de la part de la superficie récupérée³ dans la superficie emblavée totale est régressive. Cette part a connu une baisse de 2015 à 2019, soit de 2.3% à 1.4%. Toutefois on note une croissance de 2018 à 2019 sans atteindre le pic de 2015.

L'amélioration de la part des superficies récupérées pourrait contribuer à sécuriser les terres agricoles dans un contexte d'émergence de société immobilière et de boom minier affectant la disponibilité des terres exploitées et exploitables.

Le graphique 4 présente l'évolution de la superficie des terres récupérées dans la superficie totale emblavée de 2015-2019.

Graphique 4 : Evolution de la superficie des terres récupérées dans la superficie totale emblavée



Source : Enquête Permanente Agricole 2019

4.2.6. Les équipements utilisés

De façon globale, on note que le domaine de CES/DRS est faiblement mécanisé avec peu d'équipements motorisés et l'insuffisance de la traction animale. Par contre les équipements rudimentaires y font lésion. Les équipements tels que la daba/piochette, la pioche, la barre à mine, la pelle et la brouette sont utilisés dans la réalisation de plus de la moitié des ouvrages.

³ Il s'agit de superficie précédemment abandonnée suite à une dégradation très poussée et rendu exploitable à l'issu des travaux de restauration : zai, demi-lune, sous solage, scarification, paillage, etc.

La pioche et la barre à mine constituent les équipements les plus transversaux utilisées dans la réalisation d'environ 80% des aménagements CES/DRS et la diffusion des BP.
Le tableau ci-après donne la situation des équipements utilisés par les acteurs.

Tableau 12 : Proportion des acteurs utilisant les différents équipements selon les actions CES/DRS

Aménagement/BP	Agro - foresterie	BCER	Bandes enherbées	Billonnage	Bouli	Bourrelets terre	Cordons pierreux	Demi Lunes	Digues filtrantes	Diguettes filtrantes	Fumure organique	Haie vives	Haies mortes	Mise défens	Paillage	RNA	Reboisement	Sous solage	Traitement ravine	Zai	Total
Daba, piochette	70,6%	54,2%	54,5%	50,0%	50,0%	0,0%	59,5%	50,0%	71,4%	33,3%	44,5%	33,3%	100,0%	66,7%	66,7%	60,9%	62,0%	33,3%	50,0%	56,8%	54,6%
Pioche, barre à mine	58,8%	91,7%	54,5%	50,0%	75,0%	100,0%	81,8%	87,5%	85,7%	100,0%	66,4%	88,9%	100,0%	100,0%	66,7%	73,9%	80,3%	33,3%	100,0%	75,9%	77,3%
Pelle	58,8%	91,7%	63,6%	50,0%	75,0%	100,0%	45,9%	83,3%	42,9%	100,0%	88,2%	44,4%	100,0%	66,7%	66,7%	73,9%	80,3%	0,0%	83,3%	45,7%	63,4%
Binette	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,0%	4,2%	0,0%	33,3%	7,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	8,7%	2,8%	0,0%	16,7%	3,1%	3,7%
Coupe-coupe	52,9%	4,2%	18,2%	0,0%	0,0%	0,0%	6,1%	8,3%	0,0%	0,0%	33,6%	14,8%	100,0%	33,3%	66,7%	52,2%	25,4%	0,0%	0,0%	4,3%	16,1%
Faucille	0,0%	0,0%	9,1%	0,0%	0,0%	0,0%	4,7%	0,0%	0,0%	0,0%	21,0%	11,1%	0,0%	0,0%	0,0%	17,4%	1,4%	0,0%	0,0%	1,2%	6,3%
Plantoir	23,5%	0,0%	9,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	4,2%	3,7%	100,0%	0,0%	0,0%	8,7%	15,5%	0,0%	0,0%	0,6%	3,8%
Râteau	29,4%	8,3%	27,3%	0,0%	0,0%	0,0%	19,6%	25,0%	14,3%	33,3%	48,7%	7,4%	0,0%	0,0%	33,3%	34,8%	21,1%	0,0%	50,0%	10,5%	23,0%
Corps Butteur	0,0%	0,0%	9,1%	50,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
Rayonneur	5,9%	0,0%	9,1%	0,0%	0,0%	0,0%	24,3%	10,4%	0,0%	0,0%	2,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	4,3%	0,0%	0,0%	0,0%	32,7%	14,6%
Semoir	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	4,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,3%
Herse	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
Houe Manga	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	4,3%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%	0,7%
Charrue à attelage animal	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	2,0%	2,1%	0,0%	0,0%	5,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	4,3%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%	2,5%
Motoculteur	0,0%	0,0%	9,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
Tracteur	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,0%	8,3%	0,0%	33,3%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	8,7%	0,0%	33,3%	16,7%	2,5%	2,5%
Charrue à attelage mécanique	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,4%	0,0%	0,0%	0,0%	5,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	33,3%	0,0%	2,0%
Epandeur de fumier	17,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	4,2%	0,0%	0,0%	4,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,8%	0,0%	0,0%	1,9%	2,3%
Epandeur d'engrais	5,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,4%
Charrette (PP/GP/Tombereau)	23,5%	16,7%	0,0%	0,0%	50,0%	0,0%	25,0%	18,8%	0,0%	0,0%	34,5%	3,7%	100,0%	0,0%	0,0%	26,1%	15,5%	0,0%	33,3%	9,9%	19,6%
Brouettes	58,8%	58,3%	36,4%	0,0%	100,0%	100,0%	80,4%	52,1%	100,0%	100,0%	68,9%	18,5%	100,0%	33,3%	33,3%	56,5%	56,3%	0,0%	83,3%	57,4%	62,7%
Bœuf de traction	0,0%	0,0%	0,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%
Cheval de traction	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ane de traction	0,0%	0,0%	0,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	1,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,4%	0,0%	0,0%	0,6%	0,9%
Camelin de traction	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Arrosoir	52,9%	0,0%	18,2%	0,0%	25,0%	0,0%	10,8%	6,3%	42,9%	33,3%	53,8%	18,5%	0,0%	33,3%	0,0%	34,8%	43,7%	0,0%	33,3%	4,3%	22,4%

Aménagement/BP	Agro - foresterie	BCER	Bandes enherbées	Billonnage	Bouli	Bourrelets terre	Cordons pierreux	Demi Lunes	Digues filtrantes	Diguettes filtrantes	Fumure organique	Haie vives	Haies mortes	Mise défens	Paillage	RNA	Reboi- sement	Sous solage	Traitement ravine	Zai	Total
Seau	41,2%	16,7%	0,0%	0,0%	25,0%	0,0%	11,5%	14,6%	14,3%	66,7%	47,9%	7,4%	0,0%	33,3%	0,0%	26,1%	33,8%	0,0%	50,0%	6,8%	20,9%
Pompe à pédale	0,0%	4,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%
Motopompe,	5,9%	29,2%	0,0%	0,0%	25,0%	0,0%	1,4%	0,0%	0,0%	0,0%	2,5%	3,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,4%	0,0%	0,0%	0,6%	2,5%
Canalisation	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%
Rampe	0,0%	4,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%
Tube PVC	0,0%	12,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,4%	0,0%	0,0%	0,0%	1,7%	3,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,2%
Charrue delphino	0,0%	0,0%	9,1%	0,0%	0,0%	0,0%	1,4%	4,2%	14,3%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	66,7%	0,0%	0,6%	1,5%

Source : DGAHDI 2020

4.2.7. Taux d'utilisation des techniques et technologies CES/DRS par tranche d'âge

L'utilisation des techniques et technologies CES/DRS varie d'une année à l'autre, diffère d'une tranche d'âge à l'autre et d'une technique/technologie à l'autre. Cependant, il se dégage que les forts taux d'utilisation des cordons pierreux pendant la période sous revue se situent au niveau de la tranche des personnes de plus de 64 ans. Une agrégation des données par jeunes (< 35 ans) et personnes âgées (> 35 ans) fait ressortir que les techniques/technologies sont plus utilisées par les personnes âgées. Cette situation pourrait s'expliquer par le fait que les chefs de ménage se situent dans la deuxième tranche, par l'exode rural et la ruée vers l'or qui vident les villages des jeunes. Aussi ne devons-nous pas perdre de vue que les jeunes n'ont pas un accès facile à la terre.

Le tableau ci – après donne le taux d'utilisation des techniques/technologies selon la tranche d'âge.

Tableau 13:Taux d'utilisation des CES/DRS selon la tranche d'âge de 2015 à 2019

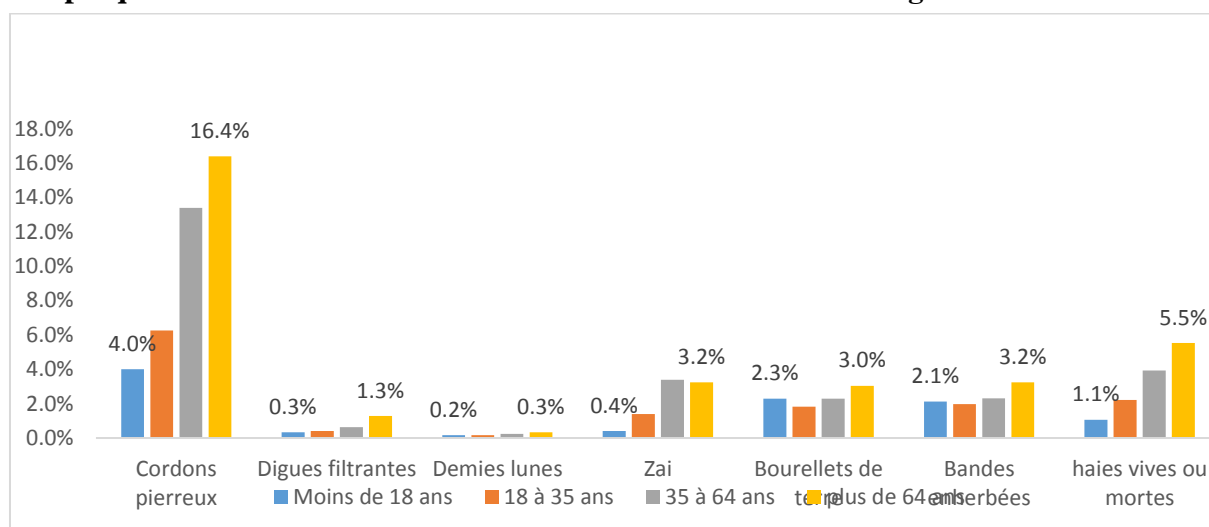
Année	Tranche d'âge	Aménagements/ Bonnes pratiques CES/DRS						
		Cordons pierreux	Digues filtrantes	Demi-lunes	Zai	Bourrelets de terre	Bandes enherbées	Haies vives/ mortes
2015	Moins de 18 ans	3,7%	0,7%	0,1%	0,8%	2,1%	1,7%	1,0%
	18 à 35 ans	7,7%	0,9%	0,0%	2,0%	2,2%	1,3%	1,4%
	35 à 64 ans	13,5%	1,0%	0,3%	3,3%	2,7%	1,9%	3,1%
	Plus de 64 ans	18,8%	0,7%	0,1%	3,8%	2,5%	2,7%	3,9%
2016	Moins de 18 ans	4,0%	0,7%	0,1%	0,8%	0,9%	1,9%	1,4%
	18 à 35 ans	6,0%	0,5%	0,3%	1,6%	2,0%	1,5%	1,8%
	35 à 64 ans	11,5%	0,8%	0,6%	3,3%	2,2%	1,9%	3,3%
	Plus de 64 ans	15,9%	1,3%	0,5%	3,5%	2,1%	1,9%	5,1%
2017	Moins de 18 ans	4,8%	0,1%	0,0%	1,0%	0,9%	1,1%	0,8%
	18 à 35 ans	7,3%	0,6%	0,1%	1,7%	2,3%	1,7%	1,9%
	35 à 64 ans	13,0%	1,0%	0,2%	3,4%	2,4%	2,5%	3,6%
	Plus de 64 ans	16,8%	0,5%	0,1%	3,3%	2,8%	3,5%	6,1%
2018	Moins de 18 ans	4,2%	0,6%	0,2%	0,7%	1,1%	1,6%	0,9%
	18 à 35 ans	6,3%	0,3%	0,1%	1,5%	1,8%	1,7%	2,4%
	35 à 64 ans	12,0%	0,5%	0,2%	3,3%	2,1%	2,4%	4,0%
	Plus de 64 ans	16,5%	1,1%	0,2%	3,4%	2,3%	3,4%	6,1%
2019	Moins de 18 ans	4,0%	0,3%	0,2%	0,4%	2,3%	2,1%	1,1%
	18 à 35 ans	6,2%	0,4%	0,2%	1,4%	1,8%	2,0%	2,2%

Année	Tranche d'âge	Aménagements/ Bonnes pratiques CES/DRS						
		Cordons pierreux	Digues filtrantes	Demi-lunes	Zai	Bourrelets de terre	Bandes enherbées	Haies vives/mortes
	35 à 64 ans	13,4%	0,6%	0,2%	3,4%	2,3%	2,3%	3,9%
	Plus de 64 ans	16,4%	1,3%	0,3%	3,2%	3,0%	3,2%	5,5%

Source : Enquête Permanente Agricole

De façon spécifique, pour l'année 2019, le graphique ci-dessous illustre une situation similaire à la description de l'ensemble de la période. Le taux d'utilisation des cordons pierreux est de plus de 16% chez la tranche d'âge des plus de 64 ans contre 4% chez les moins de 18 ans. En 2019, la technique des demi-lunes est la moins utilisée.

Graphique 4: Taux d'utilisation des CES/DRS selon la tranche d'âge en 2019



Source : Enquête Permanente Agricole

4.2.8. Taux d'utilisation des techniques/technologies CES/DRS selon le sexe

Le taux d'utilisation des différentes techniques/technologies CES/DRS selon le sexe varie d'une année à l'autre. On note en 2015, qu'environ 15,3% des hommes avait adopté les cordons pierreux contre 6,9% des femmes. Ces taux sont passés respectivement à 15,1% et 6,5% en 2019, soit une régression 0,2% et 0,4%. Cette situation pourrait s'expliquer par la raréfaction des moellons. Des alternatives doivent être développées en partenariat avec la recherche pour parer à l'indisponibilité des moellons

On note par ailleurs, que les hommes utilisent plus les techniques/technologies CES/DRS que les femmes, probablement du fait de la pénibilité du travail et de la faible accessibilité des femmes à la terre.

Le tableau ci-après présente le taux d'utilisation des techniques/technologies CES/DRS selon le sexe.

Tableau 14: Taux d'utilisation des CES/DRS selon le sexe de 2015 à 2019

Techniques/technologies CES/DRS	2015		2016		2017		2018		2019	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
Cordons pierreux	15,3%	6,9%	13,2%	5,7%	15,5%	6,4%	14,1%	5,9%	15,1%	6,5%
Digues filtrantes	1,0%	0,8%	0,9%	0,6%	0,7%	0,7%	0,8%	0,2%	0,6%	0,6%
Demi-lunes	0,2%	0,1%	0,4%	0,4%	0,2%	0,1%	0,2%	0,1%	0,4%	0,1%
Zai	3,1%	2,3%	3,4%	1,7%	3,1%	2,1%	3,0%	2,0%	3,0%	2,0%
Bourrelets de terre	1,9%	2,9%	1,7%	2,3%	2,3%	2,2%	1,5%	2,3%	2,0%	2,4%
Bandes enherbées	2,3%	1,2%	2,2%	1,4%	2,7%	1,7%	2,5%	1,8%	2,8%	1,9%
Haies vives ou mortes	3,8%	1,0%	4,3%	1,3%	4,4%	1,8%	4,9%	2,0%	4,5%	2,2%

Source : Enquête Permanente Agricole 2019

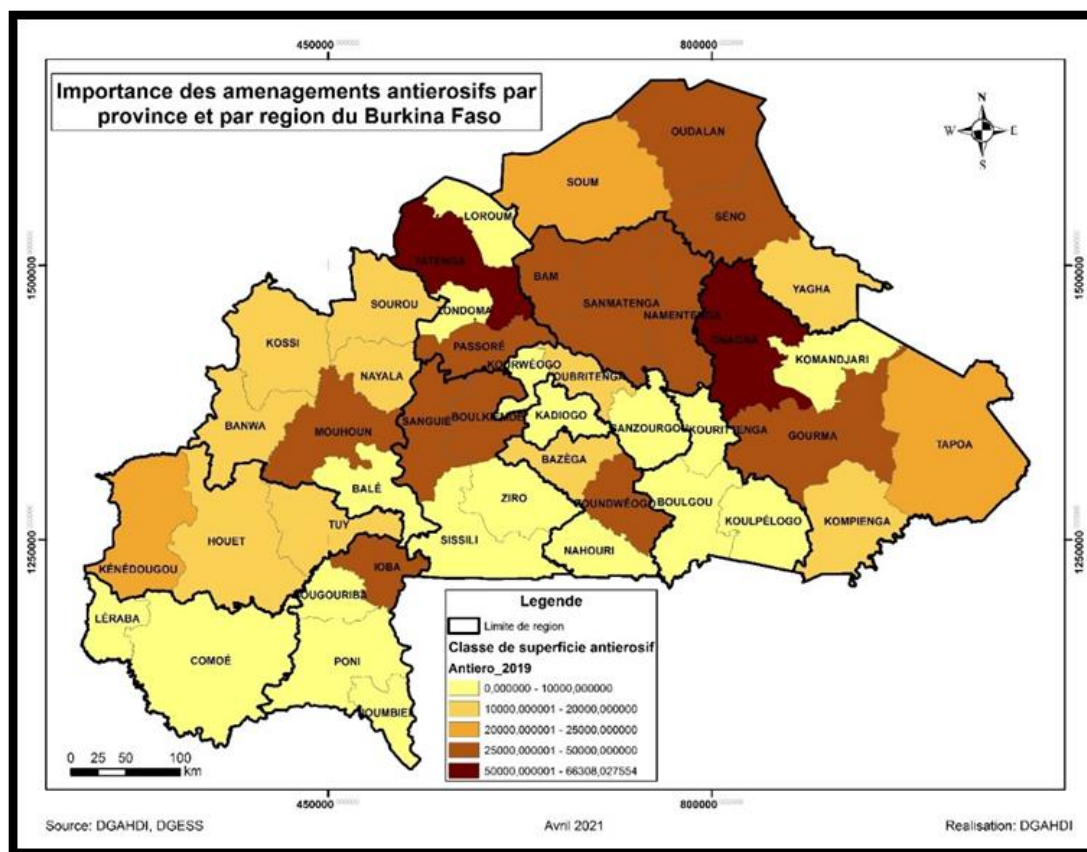
4.2.9. Situation des aménagements CES/DRS et des bonnes pratiques

4.2.9.1. Superficie des aménagements CES/DRS en 2019

Les aménagements antiérosifs sont réalisés principalement pour atténuer voire annuler l'énergie cinétique de l'eau afin de réduire l'action érosive des eaux sur les sols. Ce sont les cordons pierreux, les bourrelets de terres, les bandes enherbées, les haies vives et mortes. Au Burkina Faso, au total 803 105 ha d'aménagements antiérosifs ont été réalisés.

La carte ci-dessous présente l'importance des aménagements antiérosifs par province et par région.

Carte 3: Importance des aménagements CES/DRS par région et par province



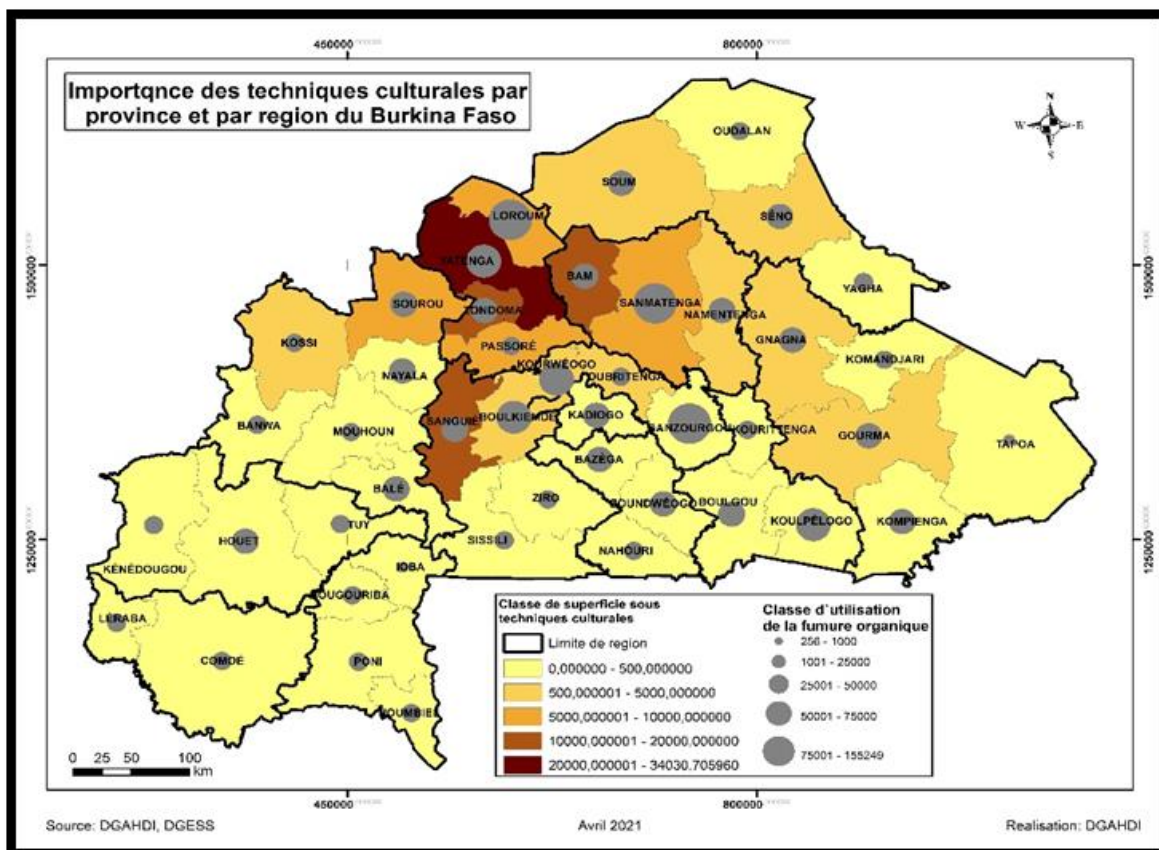
L'analyse des données montre qu'une superficie de 122 070 ha est soumise aux bonnes pratiques agricoles avec des fortes valeurs au Nord (47%), au Centre-Nord (23,40%) et au Centre-Ouest (11%).

Il ressort aussi que 1 437 699 tonnes de fumure organique ont été utilisées avec de fortes valeurs au Nord (19%), au Centre-Nord (14%) et à la Boucle du Mouhoun (11,27%).

La carte ci-après donne l'importance des superficies sous pratiques culturales (zaï, demi-lunes) et le niveau d'utilisation de la fumure organique par province. A sa lecture, la province du Yatenga (classe de plus de 20 000 ha) concentre la plus forte superficie soumise aux pratiques du zai et de demi-lune. Cette position pourrait s'expliquer par le fait que les interventions dans le domaine CES/DRS au Burkina Faso ont commencé dans cette province qui se situe dans une des zones agroécologiques fragile. Elle est suivie par le Bam et le Sanguié (classe de 10 000-20 000 ha).

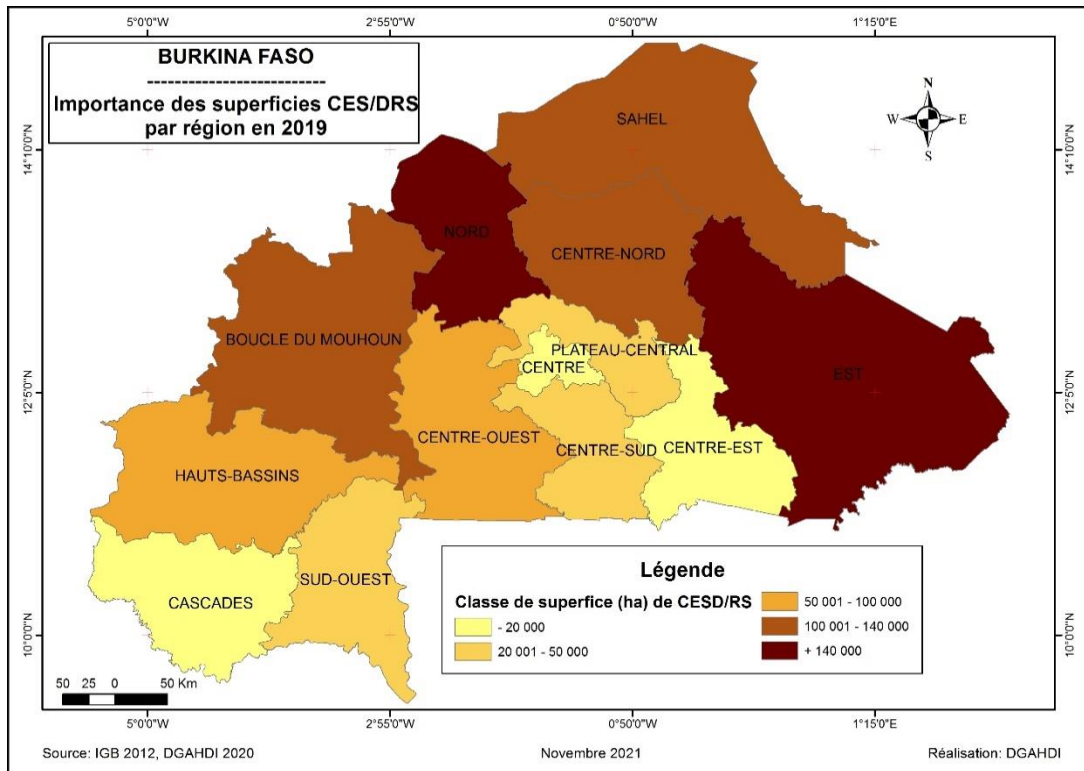
La fumure organique est plus utilisée dans les provinces du Loroum, du Sanmatenga et du Ganzourgou. Les provinces du Ioba et de la Tapoa sont celles qui utilisent le moins la fumure organique.

Carte 4: Importance des techniques culturales par province



La carte ci-dessous visualise les superficies totales sous CES/DRS par région. Les superficies les plus importantes se trouvent dans les régions de l'Est et du Nord. Les régions des Cascades, Centre Est, et Centre sont celles qui enregistrent les plus faibles superficies sous CES/DRS.

Carte 5:Importance des superficies CES/DRS par région en 2019



4.2.9.2. Superficies aménagées en CES/DRS par tranche d'âge

Pour les superficies aménagées en CES/DRS, on note que les cordons pierreux occupent les plus grandes superficies pour les tranches d'âge considérées. Cette situation corrobore avec les données relatives aux techniques/technologies CES/DRS vulgarisées par les acteurs.

En termes d'ampleur des réalisations, après les cordons pierreux, on doit mentionner les haies vives ou mortes, le zaï, les bandes enherbées, les bourrelets de terre et les demi-lunes.

Il faut relever que même si le nombre d'acteurs ayant vulgarisé les haies vives ou mortes est faible, il n'en demeure pas moins qu'il ait eu plus de réalisations concernant la technologie. Cela pourrait être mis à l'actif des producteurs qui veulent protéger leurs exploitations, à l'appui des acteurs à la réalisation et à la promotion de l'agroécologie.

Du point de vue de la répartition selon la tranche d'âge, on note que le groupe de 35 à 64 ans enregistre les plus grandes superficies aménagées. Globalement, les personnes âgées disposent de plus de réalisations que les jeunes. A titre illustratif, la proportion des aménagements CES/DRS des personnes âgées est de 85% pour les cordons pierreux, 88% pour les digues filtrantes, 82% pour les demi-lunes, 83% pour le zaï, 76% pour les bourrelets de terre ; 79% pour les bandes enherbées et 83% pour les haies vives ou mortes. S'agissant des jeunes, on note qu'ils disposent de moins de 20% des superficies aménagées du fait de leur faible accès à la terre et à la réduction du nombre de jeunes fixés du fait l'exode rural et à la ruée vers l'or principalement.

Le tableau ci-après présente les superficies aménagées en CES/DRS par tranche d'âge.

Tableau 15: Superficies aménagées en CES/DRS selon la tranche d'âge de 2015 à 2019

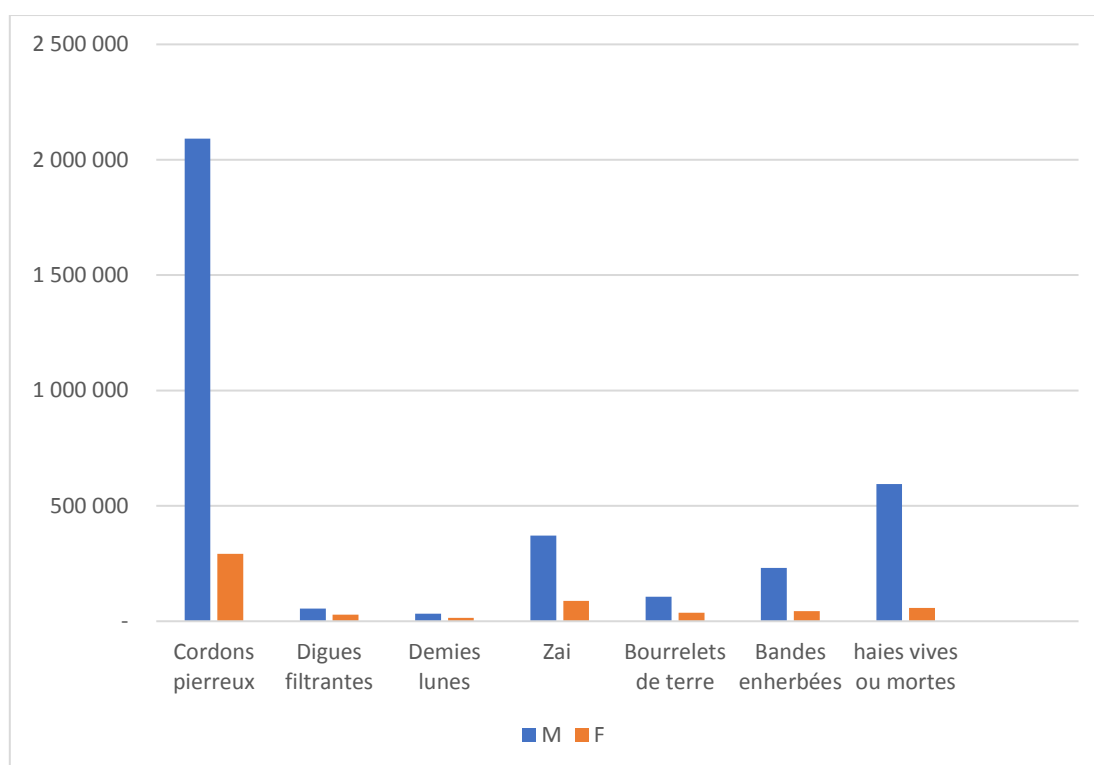
Année	Age	Superficies aménagées en CES/DRS (ha)						
		Cordons pierreux	Digues filtrantes	Demi - lunes	zaï	Bourrelets de terre	Bandes enherbées	Haies vives mortes
2015	Moins de 18 ans	2 400	717	637	170	662	718	2 038
	18 à 35 ans	74 600	4 880	709	16 311	5 674	9 159	13 500
	35 à 64 ans	262 777	10 667	6 806	56 240	18 833	28 138	74 833
	Plus de 64 ans	73 632	2 393	201	12 060	2 440	8 621	19 785
2016	Moins de 18 ans	3 230	212	32	282	307	2 939	1 308
	18 à 35 ans	56 201	1 683	4 091	12 209	4 701	9 354	18 841
	35 à 64 ans	309 117	6 003	19 179	66 377	10 682	24 654	78 582
	Plus de 64 ans	83 426	3 264	2 033	8 013	3 397	8 332	24 010
2017	Moins de 18 ans	6 419	6	-	1 576	88	880	680
	18 à 35 ans	75 313	1 341	849	14 023	8 803	8 115	15 227
	35 à 64 ans	334 005	14 362	438	61 960	22 827	37 277	65 567
	Plus de 64 ans	93 722	2 265	29	12 845	5 250	9 307	19 684
2018	Moins de 18 ans	4 424	184	127	657	366	1 204	909
	18 à 35 ans	65 022	633	931	13 095	5 352	9 090	30 981
	35 à 64 ans	313 844	13 659	5 332	56 331	14 694	36 603	94 208
	Plus de 64 ans	96 168	3 364	506	11 337	6 623	13 398	34 077
2019	Moins de 18 ans	5 407	33	147	783	720	1 016	727
	18 à 35 ans	62 257	572	907	17 299	8 077	15 651	24 585
	35 à 64 ans	353 246	11 782	3 419	80 844	19 018	36 720	96 544
	Plus de 64 ans	107 385	5 242	1 296	17 375	4 452	13 959	35 712

Source : Enquête Permanente Agricole, 2019

4.2.9.3. Superficies aménagées en CES/DRS selon le sexe

Pour les superficies aménagées en CES/DRS selon le sexe, les plus grandes superficies sont détenues par les hommes sur la période de 2015 à 2019 (cf. graphique ci-après).

Graphique 5 : Distribution des superficies aménagées selon le sexe pour le période de 2015-2019



Source : Enquête Permanente Agricole

La répartition des superficies aménagées CES/DRS selon le sexe varie d'une année à l'autre et diffère d'un aménagement à l'autre. En ce qui concerne les cordons pierreux qui représentent les superficies les plus importantes, la proportion de celles allouées aux femmes est de 13% en 2015 contre 12,6% en 2019. Cette tendance baissière dénote de la faible prise en compte des femmes dans les questions foncières en milieu rural.

Pour toutes les techniques/technologies, on note donc une inégale répartition des superficies aménagées en défaveur des femmes même pour les bourrelets de terres qui sont beaucoup plus utilisés par elles.

Tableau 16 : Superficies aménagées en CES/DRS (ha) selon le sexe de 2015 à 2019

Aménagements CES/DRS	2015		2016		2017		2018		2019	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
Cordons pierreux	358 281	55 128	390 820	61 153	455 691	53 768	424 695	54 763	461 618	66 677
Digue filtrantes	12 098	6 559	6 767	4 395	11 311	6 686	14 031	3 808	11 010	6 619
Demi lunes	5 733	2 620	14 493	10 843	979	337	6 291	605	5 284	485
Zai	67 935	16 846	70 681	16 200	74 449	15 955	65 204	16 216	93 152	23 149
Bourrelets de terre	19 483	8 127	14 326	4 761	30 697	6 271	19 515	7 519	22 355	9 913
Bandes enherbées	40 076	6 559	37 295	7 983	47 763	7 817	49 419	10 876	56 442	10 903
Haies vives ou mortes	106 252	3 905	115 131	7 611	90 773	10 384	145 978	14 198	136 081	21 488

Source : Enquête Permanente Agricole 2019

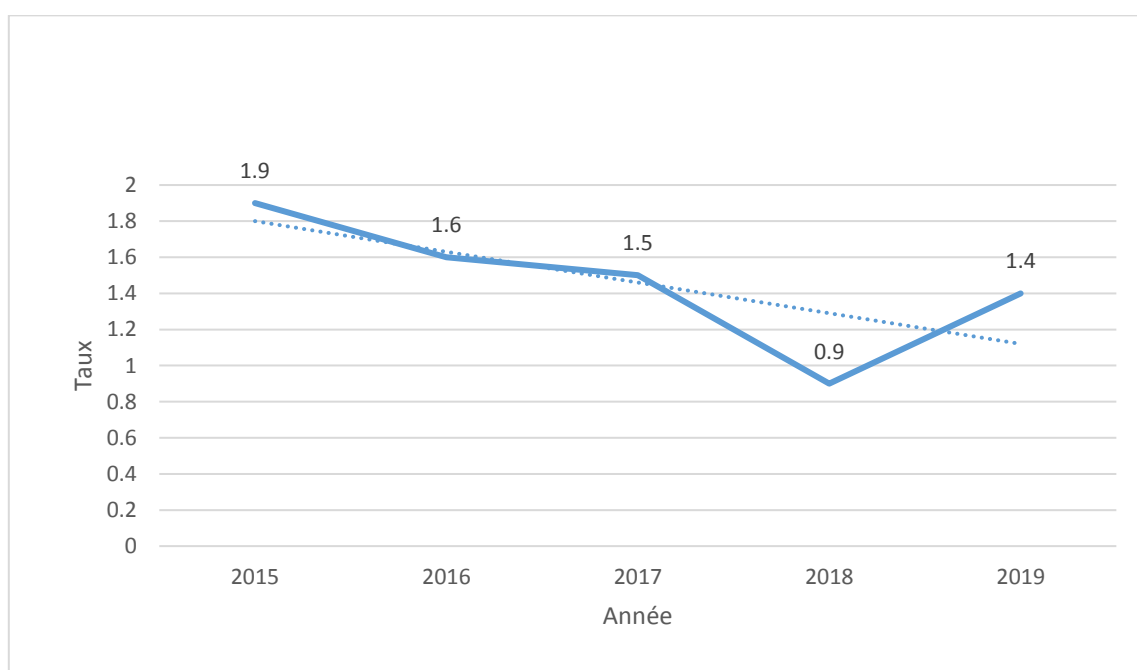
4.2.10. Part de la production issue des terres récupérées dans la production totale

Concernant la part de la production issue des terres récupérées dans la production totale, on remarque que son évolution est similaire à celle de la superficie sur la période 2015 à 2019. Ce qui confirme la corrélation entre la production et la superficie.

La courbe de tendance est globalement régressive (1,9% à 1,4%), toutefois une hausse de 2018 à 2019 est constatée (0,9% à 1,4%). Si cette croissance est maintenue, cette part pourrait contribuer à l'amélioration de la sécurité alimentaire et nutritionnelle.

Le graphique ci-dessous montre la dynamique de la production issue des terres récupérées dans la production totale.

Graphique 6 : Part de la production issue des terres récupérées dans la production totale



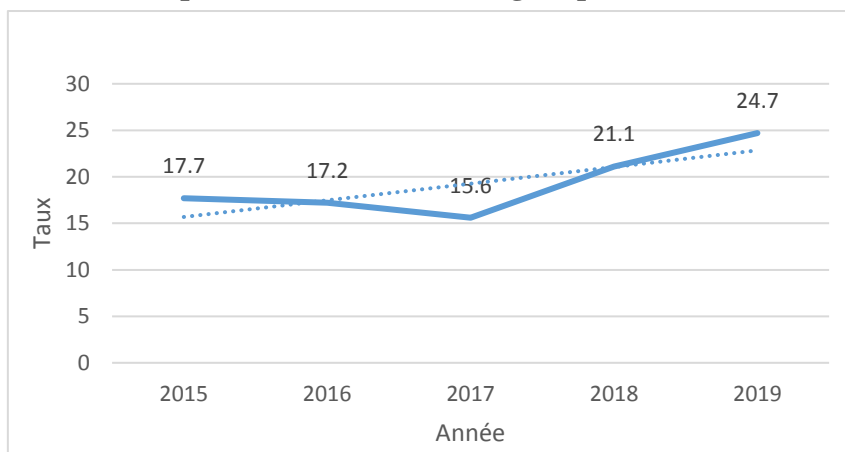
Source : Enquête Permanente Agricole 2019

4.2.11. Part des superficies sous fumure organique

Les superficies sous fumure organique décroissent de 2015 à 2017 (17,7% à 15,6%). A partir de 2017, on note une croissance exponentielle de 15,6% à 24,7% en 2019. Ce regain d'intérêt des producteurs pourrait se comprendre par l'incidence de la fumure organique sur la productivité des sols et aussi à l'émergence de l'agroécologie et de l'agriculture biologique.

Le graphique ci-dessous présente l'évolution des superficies sous fumure organique.

Graphique 7 : Part des superficies sous fumure organique



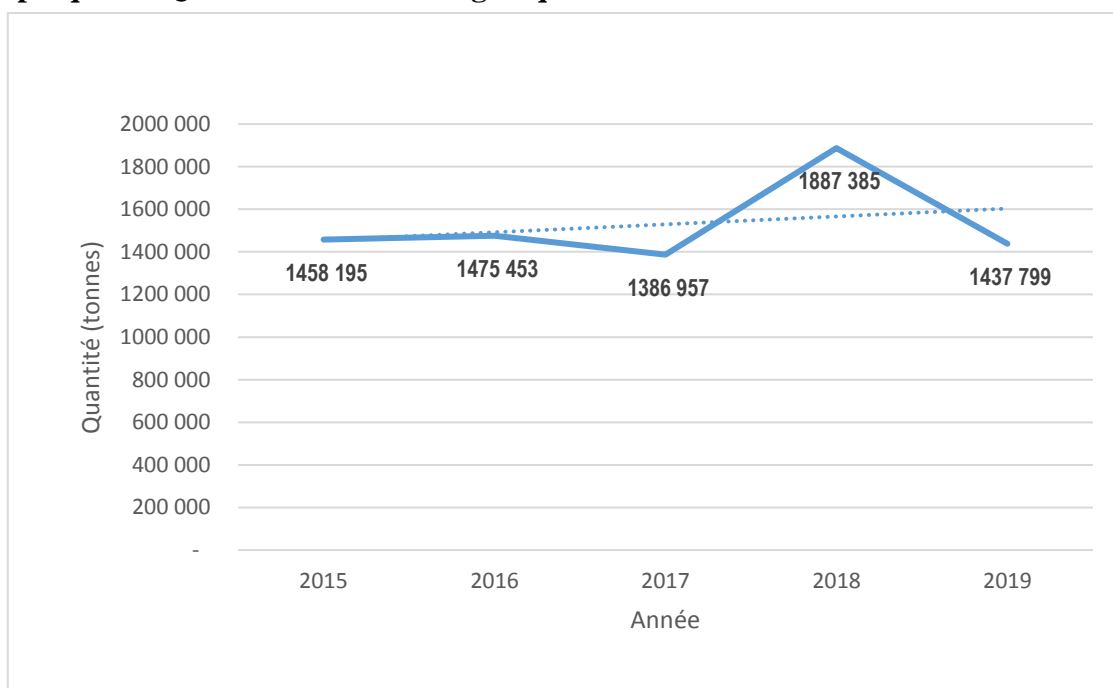
Source : Enquête Permanente Agricole 2019

4.2.12. Quantité de fumure organique utilisée

La quantité de fumure organique utilisée est relativement stable de 2015 à 2017. Elle atteint son pic en 2018 avec une quantité de 1 887 385 tonnes et finit par décroître jusqu'à 1 437 699. Cette baisse contraste avec la part des superficies sous fumure organique qui est en pleine croissance de 2017 à 2019. Cela montre que la production de la fumure organique est insuffisante pour couvrir les besoins des producteurs pour la période de 2017 à 2019. Aussi, cette situation pourrait traduire une hausse des superficies pendant la période.

Le graphique ci-dessous présente l'évolution des quantités de fumure organique utilisées par les acteurs.

Graphique 8 : Quantité de fumure organique utilisée de 2015 à 2019



Source : Enquête Permanente Agricole 2019

CONCLUSION

La mise à jour des volets 2 et 3 de la situation de référence des terres dégradées et de la CES/DRS au Burkina Faso a permis de répertorier au total 1 188 acteurs contre 187 en 2018. Elle a surtout permis d'apprécier l'importance et les contributions de ces derniers en termes d'appui à la réalisation des aménagements et de diffusion des bonnes pratiques et connaissances.

L'étude a capitalisé pour la période 2015-2019, 25 techniques/technologies CES/DRS dont 23 répertoriées en 2019. On dénombre 1 589 aménagements CES/DRS sur l'étendue du territoire avec une prédominance des cordons pierreux. Il conviendrait de préciser que la présente étude n'a pu prendre en compte les combinaisons de technologies de CES/DRS pour des raisons d'indisponibilité des données géo-référencées.

L'étude a révélé la présence de 10 partenaires techniques et financiers qui accompagnent les actions de CES/DRS au Burkina Faso et au regard de l'ampleur de la dégradation des terres, un effort de mobilisation des PTF s'impose pour une mise en œuvre conséquente du plan d'actions de la SNRCRS.

Le pari de l'actualisation est gagné et le défi de la diffusion de la SRTD mise à jour reste à relever pour mettre à la disposition des acteurs, un outil d'aide à la décision en matière de GDT.

ANNEXE

Annexe 1: Proportion des acteurs appuyés par chaque PTF selon la région

Région	Acteurs Appuyer par au moins un PTF (%)		Nombre de PTF ayant appuyé les acteurs (%)					Total
	Non	Oui	0	1	2	3	4	
Boucle du Mouhoun	56,7	43,3	56,7	17,5	24,7	1,0	0,0	97
Cascades	72,4	27,6	72,4	10,3	17,2	0,0	0,0	29
Centre	50,0	50,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	10
Centre-Est	55,4	44,6	55,4	41,5	3,1	0,0	0,0	65
Centre-Nord	93,1	6,9	93,1	1,8	4,4	,4	,4	274
Centre-Ouest	70,0	30,0	70,0	22,0	2,0	6,0	0,0	50
Centre-Sud	63,8	36,2	63,8	25,7	10,5	0,0	0,0	105
Est	68,7	31,3	68,7	15,3	15,3	,8	0,0	131
Hauts-Bassins	43,5	56,5	43,5	52,2	4,3	0,0	0,0	23
Nord	58,8	41,2	58,8	30,4	10,8	0,0	0,0	102
Plateau central	51,8	48,2	51,8	23,4	24,8	0,0	0,0	141
Sahel	82,4	17,6	82,4	10,8	6,9	0,0	0,0	102
Sud-Ouest	57,6	42,4	57,6	18,6	22,0	1,7	0,0	59
Total	69,4	30,6	69,4	17,9	12,0	,6	,1	1188

Source : Enquête CES-DRS 2020

Annexe 2: Proportion des acteurs appuyés par chaque PTF selon la région

Région	AFD		AICS		BAD		BID		BM		ETAT		FAO		FIDA		GIZ/KFW		PAM		Nombre total
	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	
Boucle du Mouhoun	95,9	4,1	100,0	0,0	93,8	6,2	100,0	0,0	76,3	23,7	64,9	35,1	100,0	0,0	99,0	1,0	100,0	0,0	100,0	0,0	97
Cascades	100,0	0,0	100,0	0,0	100,0	0,0	100,0	0,0	75,9	24,1	79,3	20,7	100,0	0,0	100,0	0,0	100,0	0,0	100,0	0,0	29
Centre	100,0	0,0	100,0	0,0	80,0	20,0	100,0	0,0	90,0	10,0	90,0	10,0	100,0	0,0	100,0	0,0	90,0	10,0	100,0	0,0	10
Centre-Est	90,8	9,2	100,0	0,0	100,0	0,0	100,0	0,0	98,5	1,5	63,1	36,9	100,0	0,0	100,0	0,0	100,0	0,0	100,0	0,0	65
Centre-Nord	99,3	,7	100,0	0,0	100,0	0,0	99,6	,4	99,3	,7	94,5	5,5	99,6	,4	97,1	2,9	98,5	1,5	98,9	1,1	274
Centre-Ouest	98,0	2,0	100,0	0,0	94,0	6,0	98,0	2,0	86,0	14,0	90,0	10,0	98,0	2,0	100,0	0,0	100,0	0,0	92,0	8,0	50
Centre-Sud	99,0	1,0	98,1	1,9	94,3	5,7	100,0	0,0	94,3	5,7	70,5	29,5	98,1	1,9	100,0	0,0	100,0	0,0	99,0	1,0	105
Est	82,4	17,6	100,0	0,0	100,0	0,0	100,0	0,0	97,7	2,3	79,4	20,6	100,0	0,0	93,1	6,9	100,0	0,0	99,2	,8	131
Hauts-Bassins	100,0	0,0	100,0	0,0	95,7	4,3	100,0	0,0	87,0	13,0	60,9	39,1	100,0	0,0	100,0	0,0	95,7	4,3	100,0	0,0	23
Nord	100,0	0,0	100,0	0,0	99,0	1,0	94,1	5,9	94,1	5,9	83,3	16,7	97,1	2,9	83,3	16,7	100,0	0,0	97,1	2,9	102
Plateau central	100,0	0,0	100,0	0,0	97,2	2,8	99,3	,7	95,7	4,3	74,5	25,5	100,0	0,0	100,0	0,0	60,3	39,7	100,0	0,0	141
Sahel	100,0	0,0	100,0	0,0	98,0	2,0	100,0	0,0	97,1	2,9	92,2	7,8	95,1	4,9	99,0	1,0	100,0	0,0	94,1	5,9	102
Sud-Ouest	100,0	0,0	100,0	0,0	98,3	1,7	100,0	0,0	74,6	25,4	66,1	33,9	98,3	1,7	100,0	0,0	94,9	5,1	100,0	0,0	59
Total	96,9	3,1	99,8	,2	97,8	2,2	99,2	,8	93,0	7,0	80,4	19,6	98,9	1,1	97,0	3,0	94,5	5,5	98,5	1,5	1188

Source : Enquête CES-DRS 2020

Annexe 3: Proportion des types d'ouvrage vulgarisé au cours des douze derniers mois

Ouvrage réalisé	Boucle du Mouhoun	Cascades	Centre	Centre-Est	Centre-Nord	Centre-Ouest	Centre-Sud	Est	Hauts-Bassins	Nord	Plateau central	Sahel	Sud-Ouest	Total
Agroforesterie	2,6	4,5	5,3	3,6	,9	5,0	7,6	2,1	0,0	0,0	1,0	0,0	1,7	1,8
Bandes enherbées	1,9	0,0	0,0	3,6	2,0	2,5	0,0	,7	0,0	0,0	5,4	0,0	0,0	2,4
BCER	5,2	4,5	10,5	0,0	2,0	12,5	3,0	1,4	21,4	3,8	3,7	2,3	1,7	3,7
Billonnage	,6	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Boullis	,6	0,0	0,0	0,0	,6	1,3	4,5	2,1	7,1	1,3	0,0	6,8	0,0	1,0
Bourrelets terre	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,5	3,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
Cordons pierreux	16,1	22,7	21,1	31,3	37,4	18,8	9,1	34,3	35,7	31,2	28,5	18,2	11,7	27,8
Demi Lunes	1,9	0,0	10,5	1,2	5,8	5,0	0,0	9,8	0,0	12,7	6,7	22,7	0,0	6,4
Digues filtrantes	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	7,1	1,9	,2	2,3	0,0	0,8
Diguettes filtrantes	0,0	0,0	0,0	0,0	,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	,7	2,3	0,0	0,4
Fumure organique	36,1	31,8	21,1	41,0	10,8	18,8	25,8	16,1	21,4	7,0	18,1	9,1	26,7	18,9
Haie vives	7,1	0,0	0,0	1,2	1,5	2,5	4,5	,7	0,0	,6	9,7	0,0	10,0	4,3
Haies mortes	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
Microdosage	0,0	0,0	0,0	0,0	,3	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	,2	0,0	0,0	0,3
Mise en défens	1,9	0,0	0,0	0,0	,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,6
Paillage	,6	0,0	5,3	0,0	,3	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,5
Reboisement	14,2	31,8	5,3	10,8	4,4	13,8	31,8	2,8	7,1	3,8	3,5	4,5	48,3	8,9
RNA	2,6	4,5	10,5	0,0	,6	3,8	10,6	2,8	0,0	5,1	3,2	4,5	0,0	2,9
Scarifiage	,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Seuil épandage	0,0	0,0	0,0	0,0	,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Sous solage	0,0	0,0	0,0	0,0	,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	,2	2,3	0,0	0,3
Traitement ravine	0,0	0,0	5,3	3,6	1,5	0,0	0,0	2,8	0,0	1,9	,7	6,8	0,0	1,4
Zai	5,8	0,0	5,3	3,6	28,1	6,3	0,0	24,5	0,0	30,6	16,1	18,2	0,0	17,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Effectif	155	22	19	83	342	80	66	143	14	157	404	44	60	1589

Source : Enquête CES-DRS 2020

Annexe 4: Niveau d'adhésion (%) des producteurs à l'action en matière d'ouvrages réalisés

Région	Faible	Moyen	Elevé	Très élevé	Total	Effectif
Boucle du Mouhoun	9,0	38,1	36,1	16,8	100	155
Cascades	0,0	22,7	59,1	18,2	100	22
Centre	0,0	15,8	84,2	0,0	100	19
Centre-Est	1,2	83,1	13,3	2,4	100	83
Centre-Nord	4,4	43,9	41,8	9,9	100	342
Centre-Ouest	6,3	41,3	45,0	7,5	100	80
Centre-Sud	3,0	34,8	48,5	13,6	100	66
Est	0,0	6,3	71,3	22,4	100	143
Hauts-Bassins	7,1	50,0	21,4	21,4	100	14
Nord	4,5	21,0	46,5	28,0	100	157
Plateau central	4,0	14,1	55,4	26,5	100	404
Sahel	0,0	61,4	38,6	0,0	100	44
Sud-Ouest	1,7	56,7	33,3	8,3	100	60
Total	3,9	32,0	46,9	17,1	100	1589

Source : Enquête CES-DRS 2020

Annexe 5: Mode d'intervention principal pour les ouvrages réalisés en 2012

Région	Cash for work (%)	Food for work (%)	Subvention (%)	Don (%)	Prestataire privé V	Total (%)	Nombre
Boucle du Mouhoun	15,6	13,6	55,8	8,8	6,1	100	155
Cascades	0,0	14,3	42,9	42,9	0,0	100	22
Centre	0,0	0,0	11,1	11,1	77,8	100	19
Centre-Est	4,9	0,0	51,9	37,0	6,2	100	83
Centre-Nord	12,0	9,9	11,5	63,4	3,1	100	342
Centre-Ouest	0,0	27,7	44,7	25,5	2,1	100	80
Centre-Sud	0,0	3,4	44,8	50,0	1,7	100	66
Est	4,6	,8	68,5	11,5	14,6	100	143
Hauts-Bassins	21,4	0,0	50,0	28,6	0,0	100	14
Nord	7,4	4,0	49,0	36,2	3,4	100	157
Plateau central	18,1	,4	56,8	20,7	4,0	100	404
Sahel	15,4	33,3	15,4	35,9	0,0	100	44
Sud-Ouest	13,3	0,0	28,9	33,3	24,4	100	60
Total	10,6	6,6	44,7	31,2	6,9	100	1589

Source : Enquête CES-DRS 2020

Annexe 6: Taux d'utilisation des cordons pierreux selon le sexe de 2015 à 2019

Région/province	2015		2016		2017		2018		2019	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
Boucle du Mouhoun	11,1%	3,5%	10,0%	2,3%	11,5%	4,5%	11,2%	5,3%	12,8%	5,8%
Kossi	10,5%	1,3%	9,7%	1,0%	6,4%	1,0%	7,6%	2,3%	10,5%	2,1%
Mouhoun	13,9%	3,1%	8,4%	0,0%	11,9%	9,5%	14,3%	8,2%	14,1%	6,3%
Sourou	12,2%	8,2%	6,8%	2,3%	10,8%	2,1%	10,1%	3,0%	16,4%	8,9%
Bale	2,4%	1,2%	8,0%	0,0%	22,1%	11,8%	10,7%	4,4%	10,7%	4,0%
Banwa	7,4%	0,9%	10,5%	5,9%	9,9%	2,7%	5,7%	6,5%	8,3%	0,0%
Nayala	16,8%	5,8%	17,1%	4,7%	14,9%	1,1%	20,3%	8,0%	18,4%	12,7%
Cascades	2,3%	0,4%	0,9%	0,0%	0,4%	0,0%	0,4%	0,0%	0,3%	0,3%
Comoé	3,1%	0,9%	1,5%	0,0%	0,6%	0,0%	0,6%	0,0%	0,6%	0,0%
Léraba	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
Centre	8,5%	5,2%	6,3%	3,3%	9,4%	1,1%	7,4%	2,2%	6,7%	1,7%
Kadiogo	8,5%	5,2%	6,3%	3,3%	9,4%	1,1%	7,4%	2,2%	6,7%	1,7%
Centre-Est	6,6%	1,6%	6,3%	0,7%	8,0%	1,1%	6,2%	1,1%	4,2%	0,6%
Boulgou	1,2%	1,3%	1,2%	0,0%	5,0%	1,4%	3,5%	1,4%	3,7%	0,8%
Kouritenga	17,9%	3,6%	13,5%	2,1%	14,8%	0,0%	10,7%	0,5%	7,3%	1,1%
Koulpélogo	2,1%	0,0%	3,5%	0,0%	5,4%	1,8%	4,5%	1,1%	2,2%	0,0%
Centre Nord	27,4%	9,4%	28,3%	7,3%	25,6%	8,8%	27,8%	10,5%	31,7%	10,2%
Bam	44,6%	16,2%	41,5%	9,0%	34,0%	9,6%	37,1%	6,4%	56,3%	16,5%
Namentenga	23,1%	4,3%	20,9%	4,4%	20,9%	6,8%	25,2%	10,6%	27,4%	6,2%
Sanmatenga	20,1%	8,9%	25,2%	8,2%	22,4%	9,4%	24,5%	12,8%	22,2%	9,8%
Centre Ouest	16,7%	10,3%	13,4%	10,7%	15,4%	9,3%	11,1%	6,6%	10,4%	6,7%
Boulkiemdé	33,7%	16,6%	27,5%	24,6%	34,0%	18,0%	24,2%	11,7%	21,2%	12,2%
Sanguié	34,2%	17,6%	28,0%	10,3%	23,7%	11,2%	25,7%	10,9%	23,0%	9,1%
Sissili	1,6%	0,8%	4,2%	0,8%	1,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ziro	6,3%	1,6%	0,0%	0,8%	1,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%
Centre Sud	12,1%	4,4%	8,1%	4,2%	10,2%	4,8%	8,3%	3,8%	11,4%	6,5%
Bazèga	19,8%	5,8%	8,3%	7,1%	16,7%	8,0%	10,5%	7,2%	20,3%	13,1%
Nahouri	8,8%	5,3%	9,1%	3,0%	11,8%	6,5%	7,1%	4,3%	9,2%	7,1%
Zoundwéogo	12,1%	1,4%	6,0%	4,2%	3,5%	0,0%	9,0%	0,8%	8,6%	0,9%
Est	15,7%	6,1%	16,1%	5,6%	18,2%	9,6%	16,9%	7,7%	18,0%	8,7%
Gnagna	23,6%	10,6%	22,5%	11,5%	27,3%	15,3%	27,4%	13,2%	30,6%	16,3%
Gourma	19,0%	2,7%	18,6%	2,6%	18,3%	4,2%	14,2%	1,7%	16,6%	4,8%
Tapoa	11,4%	4,7%	13,8%	2,5%	12,2%	7,9%	12,4%	5,4%	10,5%	4,3%
Komandjoari	13,6%	3,0%	6,6%	3,2%	14,6%	5,6%	13,2%	6,6%	19,4%	6,4%

Région/province	2015		2016		2017		2018		2019	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
Kompienga	4,1%	0,0%	9,1%	1,1%	13,1%	6,3%	8,6%	5,0%	6,7%	2,8%
Hauts Bassins	6,1%	1,8%	7,1%	2,3%	8,7%	0,7%	6,2%	0,5%	5,4%	1,4%
Houet	2,0%	3,8%	4,3%	0,8%	6,8%	1,7%	4,1%	0,0%	3,7%	3,4%
KénéDougou	5,8%	0,0%	6,9%	2,0%	8,5%	0,0%	7,8%	0,3%	6,4%	1,3%
Tuy	10,7%	3,1%	10,9%	4,7%	10,6%	1,2%	5,0%	1,3%	4,9%	0,0%
Nord	35,0%	17,8%	30,9%	15,7%	34,3%	15,3%	32,2%	14,4%	34,0%	15,4%
Passoré	50,6%	28,7%	35,8%	17,6%	44,4%	22,7%	40,7%	25,0%	37,0%	24,7%
Yatenga	34,9%	13,4%	38,3%	18,6%	42,4%	21,5%	41,5%	21,3%	39,0%	17,5%
Loroum	20,5%	5,4%	16,7%	2,0%	18,2%	2,4%	11,7%	0,9%	33,3%	7,8%
Zonoma	33,3%	23,7%	30,3%	21,6%	29,1%	13,3%	28,7%	8,5%	27,5%	12,8%
Plateau Central	29,2%	12,8%	16,4%	5,5%	22,2%	5,6%	17,2%	4,4%	23,5%	4,3%
Ganzourgou	24,0%	9,4%	11,4%	4,4%	15,5%	2,5%	13,1%	1,4%	15,8%	1,5%
Oubritenga	38,8%	24,7%	25,8%	9,8%	31,6%	11,2%	28,6%	10,6%	32,0%	10,2%
Kourwéogo	23,2%	4,1%	12,6%	3,1%	18,2%	3,2%	9,3%	1,0%	23,5%	1,5%
Sahel	11,2%	3,0%	9,4%	3,6%	8,9%	0,6%	11,5%	2,1%	14,0%	2,5%
Oudalan	5,5%	0,0%	3,9%	0,0%	4,1%	0,0%	5,7%	0,0%	4,8%	0,0%
Seno	13,0%	1,2%	16,8%	3,2%	23,3%	1,0%	17,6%	7,3%	27,1%	4,3%
Soum	6,7%	1,8%	4,0%	1,5%	2,7%	0,8%	6,9%	1,2%	10,1%	4,3%
Yagha	29,9%	9,0%	20,0%	9,2%	11,5%	0,0%	21,9%	1,3%	12,3%	0,0%
Sud- Ouest	19,4%	4,3%	15,4%	3,2%	19,6%	5,4%	16,0%	3,6%	17,0%	3,4%
Bougouriba	16,9%	0,0%	6,8%	3,2%	10,9%	1,1%	8,5%	0,0%	8,7%	0,0%
Poni	2,1%	0,0%	1,2%	0,0%	7,0%	1,1%	6,9%	1,1%	5,8%	1,0%
Ioba	38,1%	16,7%	29,3%	8,6%	35,2%	16,4%	27,6%	11,6%	29,9%	11,0%
Noumbiel	1,2%	3,8%	3,5%	0,0%	10,3%	5,3%	4,2%	0,0%	7,0%	0,0%
Burkina Faso	15,3%	6,9%	13,2%	5,7%	15,5%	6,4%	14,1%	5,9%	15,1%	6,5%

Source : Enquête CES-DRS 2020

Annexe 7:Taux d'utilisation des digues filtrantes selon le sexe de 2015 à 2019

Région/province	2015		2016		2017		2018		2019	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
Boucle du Mouhoun	0,3%	0,2%	0,7%	0,1%	0,3%	0,4%	0,3%	0,0%	0,8%	0,0%
Kossi	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%
Mouhoun	0,0%	0,0%	2,4%	0,7%	0,7%	1,1%	0,0%	0,0%	0,5%	0,0%
Sourou	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,9%	0,0%
Bale	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Banwa	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	1,7%	0,0%
Nayala	1,5%	0,7%	1,6%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	0,0%	0,7%	0,0%
Cascades	0,5%	10,6%	0,0%	2,6%	0,0%	9,7%	0,0%	0,0%	1,0%	8,8%
Comoé	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%
Léraba	1,1%	19,7%	0,0%	5,0%	0,0%	22,9%	0,0%	0,0%	2,8%	18,5%
Centre	1,1%	0,7%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Kadiogo	1,1%	0,7%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Centre-Est	0,3%	0,0%	0,7%	0,0%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%
Boulgou	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Kouritenga	1,1%	0,0%	1,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Koulpélogo	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%
Centre Nord	1,9%	0,8%	2,7%	0,6%	1,8%	1,0%	2,6%	0,6%	2,2%	1,0%
Bam	3,3%	0,0%	6,4%	0,0%	2,0%	0,0%	4,0%	0,0%	4,9%	2,2%
Namentenga	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%
Sanmatenga	2,9%	2,1%	2,2%	1,6%	2,9%	2,3%	2,6%	1,4%	2,5%	1,1%
Centre Ouest	0,0%	0,0%	0,7%	0,9%	0,2%	0,0%	0,4%	0,1%	0,2%	0,1%
Boulkiemdé	0,0%	0,0%	2,0%	2,7%	0,0%	0,0%	1,3%	0,4%	0,6%	0,3%
Sanguié	0,0%	0,0%	1,2%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Sissili	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ziro	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Centre Sud	1,5%	0,5%	2,0%	1,9%	1,1%	1,4%	2,3%	1,5%	1,2%	1,1%
Bazèga	0,0%	0,0%	1,0%	1,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Nahouri	1,7%	0,0%	1,9%	0,0%	2,1%	2,4%	1,2%	0,8%	0,8%	1,0%
Zoundwéogo	2,6%	2,0%	3,0%	6,1%	0,0%	0,4%	5,8%	3,7%	2,7%	2,1%
Est	1,3%	1,1%	0,1%	0,5%	0,7%	0,3%	1,0%	0,3%	0,2%	0,1%
Gnagna	1,2%	0,6%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	2,2%	0,2%	0,5%	0,2%
Gourma	5,2%	5,4%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%	0,6%
Tapoa	0,3%	0,6%	0,0%	0,6%	1,3%	0,6%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%

Région/province	2015		2016		2017		2018		2019	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
Komandjoari	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,9%	0,7%	0,0%	0,0%
Kompienga	0,0%	1,3%	0,0%	3,2%	0,0%	1,6%	1,0%	0,8%	0,0%	0,0%
Hauts Bassins	0,9%	0,0%	1,3%	0,0%	1,7%	0,2%	1,5%	0,0%	1,0%	0,2%
Houet	1,0%	0,0%	0,9%	0,0%	2,6%	0,9%	0,0%	0,0%	1,5%	0,7%
KénéDougou	1,3%	0,0%	2,0%	0,0%	2,1%	0,0%	2,9%	0,0%	1,3%	0,0%
Tuy	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Nord	0,9%	0,2%	1,1%	0,3%	0,2%	0,2%	0,2%	0,0%	0,0%	0,1%
Passoré	0,0%	0,0%	2,5%	0,7%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Yatenga	0,0%	0,6%	0,0%	0,5%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Loroum	2,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%
Zonoma	1,0%	0,0%	1,8%	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Plateau Central	2,5%	0,7%	0,7%	0,0%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ganzourgou	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Oubritenga	6,8%	2,1%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Kourwéogo	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Sahel	1,5%	0,2%	1,6%	0,5%	0,6%	0,4%	0,8%	0,0%	1,0%	0,0%
Oudalan	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%	0,0%
Seno	4,3%	1,2%	0,8%	0,0%	1,7%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Soum	1,0%	0,0%	1,8%	0,4%	0,4%	0,8%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%
Yagha	1,1%	0,0%	3,2%	0,7%	0,0%	0,0%	2,9%	0,0%	3,8%	0,0%
Sud- Ouest	0,5%	0,0%	0,4%	0,5%	0,8%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%
Bougouriba	1,2%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Poni	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ioba	0,6%	0,0%	1,0%	1,7%	1,5%	0,0%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%
Noumbiel	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Burkina Faso	1,0%	0,8%	0,9%	0,6%	0,7%	0,7%	0,8%	0,2%	0,6%	0,6%

Source : Enquête CES-DRS 2020

Annexe 8: Taux d'utilisation des demi-lunes selon le sexe de 2015 à 2019

Région/province	2015		2016		2017		2018		2019	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
Boucle du Mouhoun	0,3%	0,0%	0,9%	0,4%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,3%	0,0%
Kossi	0,9%	0,0%	2,8%	2,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%
Mouhoun	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%	0,0%	0,5%	0,0%
Sourou	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Bale	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Banwa	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%
Nayala	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Cascades	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Comoé	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Léraba	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Centre	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Kadiogo	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Centre-Est	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Boulgou	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Kouritenga	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Koulpélogo	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Centre Nord	0,0%	0,0%	0,3%	0,2%	0,2%	0,0%	0,2%	0,2%	0,9%	0,0%
Bam	0,0%	0,0%	1,1%	0,7%	0,7%	0,0%	0,8%	0,6%	1,9%	0,0%
Namentenga	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	0,0%
Sanmatenga	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Centre Ouest	0,0%	0,3%	0,0%	0,9%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,2%	0,1%
Boulkiemdé	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Sanguié	0,0%	1,4%	0,0%	2,9%	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,9%	0,5%
Sissili	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ziro	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Centre Sud	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,2%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%
Bazèga	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%
Nahouri	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%
Zoundwéogo	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Est	0,1%	0,1%	0,2%	0,0%	0,6%	0,2%	0,4%	0,3%	0,4%	0,2%
Gnagna	0,4%	0,0%	0,3%	0,0%	1,8%	0,6%	1,4%	0,2%	0,8%	0,4%
Gourma	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%

Région/province	2015		2016		2017		2018		2019	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
Tapoa	0,0%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%	0,2%
Komandjoari	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,9%	0,0%
Kompienga	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Hauts Bassins	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Houet	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Kéné Dougou	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Tuy	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Nord	1,5%	0,8%	2,5%	2,5%	0,4%	0,2%	1,7%	0,2%	1,4%	0,4%
Passoré	5,1%	0,0%	4,9%	1,3%	1,9%	0,5%	7,1%	0,9%	4,7%	1,8%
Yatenga	1,2%	2,9%	5,3%	6,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Loroum	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Zonoma	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%	0,0%	0,4%	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%
Plateau Central	0,4%	0,0%	0,4%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,6%	0,0%
Ganzourgou	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Oubritenga	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%
Kourwéogo	1,2%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,0%	0,0%
Sahel	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,2%	0,2%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%
Oudalan	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Seno	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Soum	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%	0,4%	0,4%	0,0%	0,0%	1,9%	0,0%
Yagha	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Sud- Ouest	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Bougouriba	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Poni	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ioba	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Noumbiel	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Burkina Faso	0,2%	0,1%	0,4%	0,4%	0,2%	0,1%	0,2%	0,1%	0,4%	0,1%

Source : Enquête CES-DRS 2020

Annexe 9: Taux d'utilisation du Zai selon le sexe de 2015 à 2019

Région/province	2015		2016		2017		2018		2019	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
Boucle du Mouhoun	1,3%	0,0%	1,5%	0,6%	0,9%	0,2%	1,1%	0,2%	1,2%	0,1%
Kossi	1,4%	0,0%	0,4%	0,0%	0,5%	0,0%	0,3%	0,0%	1,0%	0,0%
Mouhoun	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Sourou	7,8%	0,0%	8,5%	3,0%	4,1%	1,0%	7,8%	1,2%	7,8%	0,7%
Bale	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Banwa	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	2,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Nayala	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Cascades	0,0%	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Comoé	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Léraba	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Centre	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	1,6%	0,6%	0,7%	0,0%	2,0%	0,0%
Kadiogo	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	1,6%	0,6%	0,7%	0,0%	2,0%	0,0%
Centre-Est	0,3%	0,2%	0,0%	0,9%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%
Boulgou	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Kouritenga	1,1%	0,7%	0,0%	2,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%
Koulpélogo	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Centre Nord	12,7%	3,3%	14,5%	3,0%	11,7%	5,2%	8,3%	4,1%	10,0%	4,1%
Bam	25,0%	4,4%	30,9%	4,8%	22,7%	12,4%	21,8%	9,2%	26,2%	9,4%
Namentenga	7,7%	2,5%	7,3%	3,0%	7,8%	2,0%	3,3%	2,1%	3,2%	1,5%
Sanmatenga	9,4%	3,2%	8,9%	1,6%	6,2%	2,0%	4,3%	2,4%	7,1%	3,3%
Centre Ouest	2,5%	4,8%	4,1%	2,4%	1,0%	1,1%	1,4%	0,3%	1,5%	2,0%
Boulkiemdé	4,1%	11,4%	3,9%	1,6%	0,0%	1,4%	0,0%	0,0%	0,0%	3,4%
Sanguié	7,9%	4,2%	15,9%	8,1%	5,4%	2,4%	7,9%	1,1%	8,0%	3,2%
Sissili	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ziro	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Centre Sud	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Bazèga	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Nahouri	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,9%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Zoundwéogo	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Est	0,5%	0,2%	0,4%	0,2%	0,4%	0,1%	0,5%	0,4%	0,6%	0,4%
Gnagna	0,8%	0,3%	1,3%	0,0%	1,1%	0,3%	1,1%	0,8%	1,9%	1,0%
Gourma	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Région/province	2015		2016		2017		2018		2019	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
Tapoa	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Komandjoari	2,3%	1,0%	0,0%	2,1%	0,0%	0,0%	1,8%	1,5%	0,0%	0,0%
Kompienga	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Hauts Bassins	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Houet	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
KénéDougou	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Tuy	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Nord	24,7%	13,0%	24,2%	10,3%	21,4%	11,1%	20,1%	11,7%	20,8%	8,9%
Passoré	8,9%	2,9%	11,1%	0,7%	11,1%	4,9%	3,6%	0,4%	10,2%	5,0%
Yatenga	36,1%	16,3%	25,5%	14,5%	20,1%	12,1%	26,2%	11,9%	24,8%	14,2%
Loroum	6,8%	0,0%	6,9%	0,7%	9,1%	0,5%	8,7%	0,0%	17,8%	0,0%
Zoncoma	40,0%	27,4%	44,0%	21,1%	35,8%	21,9%	34,5%	29,9%	27,5%	14,1%
Plateau Central	3,9%	2,3%	7,8%	0,4%	3,3%	0,8%	8,9%	1,9%	8,1%	3,7%
Ganzourgou	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Oubritenga	5,8%	2,1%	6,7%	0,0%	6,0%	1,7%	5,0%	1,4%	6,6%	1,6%
Kourwéogo	6,1%	4,8%	18,4%	1,2%	4,0%	0,6%	23,4%	4,6%	20,6%	9,5%
Sahel	0,8%	0,0%	0,5%	0,0%	0,6%	0,0%	0,8%	0,2%	2,0%	0,8%
Oudalan	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Seno	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	2,5%	0,0%
Soum	1,6%	0,0%	1,1%	0,0%	0,8%	0,0%	1,3%	0,3%	2,9%	2,2%
Yagha	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,9%	0,0%
Sud- Ouest	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Bougouriba	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Poni	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ioba	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Noumbiel	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Burkina Faso	3,1%	2,3%	3,4%	1,7%	3,1%	2,1%	3,0%	2,0%	3,0%	2,0%

Source : Enquête CES-DRS 2020

Annexe 10: Taux d'utilisation des bourrelets de terre selon le sexe de 2015 à 2019

Région/province	2015		2016		2017		2018		2019	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
Boucle du Mouhoun	1,3%	0,7%	1,7%	0,9%	2,6%	3,0%	1,6%	2,8%	1,5%	1,6%
Kossi	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%	2,3%	2,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Mouhoun	0,0%	0,0%	3,0%	4,3%	6,0%	9,5%	0,5%	2,0%	5,0%	6,9%
Sourou	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Bale	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	10,7%	18,6%	0,0%	1,6%
Banwa	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%
Nayala	7,6%	2,9%	6,5%	0,0%	5,3%	3,3%	2,6%	0,0%	2,7%	0,0%
Cascades	2,3%	30,9%	1,9%	27,4%	1,9%	12,7%	2,6%	16,7%	4,2%	14,5%
Comoé	1,5%	31,2%	1,5%	13,1%	1,9%	13,6%	1,8%	12,8%	2,2%	11,0%
Léraba	3,4%	30,7%	2,5%	46,0%	2,0%	11,5%	3,7%	20,9%	7,5%	18,5%
Centre	13,8%	7,5%	8,7%	1,3%	6,3%	1,1%	2,9%	1,6%	2,0%	1,1%
Kadiogo	13,8%	7,5%	8,7%	1,3%	6,3%	1,1%	2,9%	1,6%	2,0%	1,1%
Centre-Est	2,8%	4,1%	1,0%	3,4%	4,8%	4,5%	1,8%	4,4%	2,0%	3,2%
Boulgou	6,2%	2,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,5%	1,5%	1,3%
Kouritenga	3,2%	0,0%	1,9%	1,4%	11,1%	8,7%	5,8%	7,0%	4,4%	5,3%
Koulpélogo	0,7%	9,7%	0,9%	10,9%	3,0%	5,8%	0,0%	6,3%	0,6%	3,6%
Centre Nord	1,1%	0,0%	4,4%	3,7%	1,0%	0,2%	1,8%	0,3%	1,5%	1,0%
Bam	0,0%	0,0%	9,6%	11,0%	0,7%	0,0%	3,2%	0,0%	0,0%	0,0%
Namentenga	1,5%	0,0%	4,5%	0,7%	0,0%	0,7%	0,7%	0,5%	1,9%	0,0%
Sanmatenga	1,4%	0,0%	0,7%	0,0%	1,9%	0,0%	1,7%	0,3%	2,0%	2,2%
Centre Ouest	0,2%	0,0%	0,5%	0,2%	1,0%	0,4%	0,4%	0,3%	0,2%	0,1%
Boulkiemdé	1,0%	0,0%	2,0%	0,5%	2,5%	1,1%	1,3%	0,7%	0,0%	0,3%
Sanguié	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Sissili	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ziro	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%
Centre Sud	6,4%	10,7%	3,2%	6,0%	6,9%	8,6%	4,3%	7,8%	8,2%	12,3%
Bazèga	4,0%	2,5%	0,0%	0,8%	3,3%	2,9%	5,6%	2,6%	6,8%	2,4%
Nahouri	7,1%	14,2%	2,7%	7,9%	4,5%	8,1%	1,5%	5,5%	5,0%	10,0%
Zoundwéogo	6,9%	10,9%	6,7%	6,1%	13,1%	12,7%	8,5%	14,7%	15,6%	23,5%
Est	0,2%	0,4%	0,9%	0,3%	1,2%	0,7%	1,6%	1,0%	1,2%	0,7%
Gnagna	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%	1,1%	0,0%	1,4%	0,2%	0,5%	0,0%
Gourma	0,9%	1,8%	2,5%	1,3%	3,8%	3,4%	6,4%	0,6%	6,6%	1,2%

Région/province	2015		2016		2017		2018		2019	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
Tapoa	0,3%	0,3%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	1,2%	0,4%	0,2%
Komandjoari	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	2,1%	1,9%	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%
Kompienga	0,0%	0,0%	2,3%	1,1%	1,6%	1,6%	1,9%	5,0%	1,1%	6,4%
Hauts Bassins	2,1%	0,3%	1,9%	0,0%	3,0%	0,3%	1,5%	0,2%	1,5%	0,5%
Houet	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Kéné Dougou	3,6%	0,5%	3,7%	0,0%	5,3%	0,7%	2,9%	0,3%	2,9%	0,9%
Tuy	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Nord	3,2%	1,9%	1,1%	0,7%	0,6%	0,2%	0,3%	1,0%	0,4%	0,0%
Passoré	0,0%	0,0%	3,7%	1,3%	0,0%	1,1%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Yatenga	8,4%	2,3%	1,1%	0,5%	2,1%	0,0%	0,6%	3,1%	1,4%	0,0%
Loroum	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Zonoma	3,8%	4,2%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Plateau Central	4,3%	0,2%	2,5%	0,4%	3,3%	0,6%	1,7%	0,6%	3,4%	0,7%
Ganzourgou	7,3%	0,0%	3,8%	1,3%	7,8%	1,0%	2,5%	0,9%	3,8%	1,0%
Oubritenga	1,0%	0,7%	1,1%	0,0%	0,8%	0,0%	2,5%	0,0%	4,9%	0,5%
Kourwéogo	4,9%	0,0%	2,3%	0,0%	1,0%	0,6%	0,0%	1,0%	1,0%	0,5%
Sahel	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%
Oudalan	1,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Seno	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%
Soum	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Yagha	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Sud- Ouest	0,2%	0,0%	0,7%	0,0%	0,4%	0,0%	0,2%	0,3%	0,2%	0,0%
Bougouriba	0,0%	0,0%	1,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Poni	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ioba	0,6%	0,0%	1,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	1,2%	0,4%	0,0%
Noumbiel	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Burkina Faso	1,9%	2,9%	1,7%	2,3%	2,3%	2,2%	1,5%	2,3%	2,0%	2,4%

Source : Enquête CES-DRS 2020

Annexe 11: Taux d'utilisation des bandes enherbées selon le sexe de 2015 à 2019

Région/province	2015		2016		2017		2018		2019	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
Boucle du Mouhoun	0,0%	0,0%	0,5%	0,0%	0,6%	0,6%	0,7%	0,6%	0,7%	0,4%
Kossi	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	1,8%	1,0%	2,2%	0,6%	1,0%	0,7%
Mouhoun	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%	0,0%
Sourou	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,1%	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%
Bale	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,7%	0,0%	0,0%
Banwa	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,9%
Nayala	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,0%	0,7%
Cascades	0,0%	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%
Comoé	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Léraba	0,0%	0,0%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,2%	0,0%	0,0%
Centre	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Kadiogo	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Centre-Est	2,8%	0,0%	1,7%	0,7%	2,7%	1,8%	0,8%	0,5%	2,4%	0,2%
Boulgou	0,0%	0,0%	1,2%	0,0%	0,0%	1,4%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%
Kouritenga	2,1%	0,0%	1,0%	1,4%	3,7%	2,9%	0,0%	0,0%	1,5%	0,0%
Koulpélogo	4,9%	0,0%	2,7%	0,8%	3,6%	1,2%	1,9%	0,6%	5,0%	0,5%
Centre Nord	4,4%	0,4%	3,5%	3,0%	3,7%	1,4%	3,9%	2,6%	3,5%	1,6%
Bam	14,1%	1,5%	11,7%	9,7%	7,3%	2,3%	8,9%	5,8%	7,8%	2,9%
Namentenga	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%	2,0%	2,6%	0,5%	1,3%	1,0%
Sanmatenga	1,4%	0,0%	0,7%	0,0%	2,4%	0,4%	2,1%	2,0%	3,0%	1,4%
Centre Ouest	1,2%	0,3%	1,9%	1,2%	3,3%	2,0%	2,8%	1,8%	1,7%	0,8%
Boulkiemdé	3,1%	0,0%	5,9%	2,1%	10,1%	4,6%	9,2%	4,0%	5,5%	1,6%
Sanguié	2,6%	1,4%	1,2%	0,7%	1,1%	1,2%	2,0%	1,6%	0,9%	1,1%
Sissili	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ziro	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Centre Sud	1,3%	1,6%	3,2%	1,1%	2,3%	0,7%	2,3%	2,9%	2,5%	2,0%
Bazèga	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%	2,5%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,6%
Nahouri	0,8%	1,1%	0,4%	0,3%	0,3%	0,5%	0,3%	0,8%	0,0%	0,0%
Zoundwéogo	3,4%	4,1%	11,2%	2,4%	5,5%	1,3%	6,9%	8,2%	9,1%	6,4%
Est	4,3%	2,6%	3,6%	2,4%	3,7%	2,4%	4,5%	3,4%	7,1%	4,8%
Gnagna	2,3%	0,6%	0,0%	0,0%	0,4%	0,6%	0,3%	0,6%	0,8%	0,6%
Gourma	3,4%	2,7%	5,1%	1,3%	16,3%	11,8%	17,0%	17,0%	23,8%	20,4%

Région/province	2015		2016		2017		2018		2019	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
Tapoa	7,3%	5,2%	6,0%	5,0%	2,6%	1,2%	4,8%	2,5%	9,3%	5,8%
Komandjoari	1,1%	0,0%	1,1%	2,1%	2,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Kompienga	4,1%	3,9%	8,0%	4,2%	6,6%	4,8%	5,7%	1,7%	1,1%	0,9%
Hauts Bassins	0,7%	0,8%	0,9%	0,0%	0,4%	0,0%	0,2%	0,0%	0,3%	0,0%
Houet	3,0%	2,9%	1,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	1,5%	0,0%
KénéDougou	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Tuy	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Nord	4,4%	3,6%	5,9%	4,4%	6,9%	5,3%	6,1%	3,9%	6,0%	4,9%
Passoré	10,1%	6,6%	8,6%	3,9%	13,9%	7,0%	10,7%	6,6%	11,0%	8,2%
Yatenga	6,0%	4,1%	13,8%	8,6%	11,8%	8,8%	7,9%	4,4%	8,5%	6,6%
Loroum	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Zonoma	1,9%	3,7%	0,9%	3,2%	1,8%	4,3%	4,1%	4,3%	3,1%	4,8%
Plateau Central	3,2%	1,4%	0,4%	0,2%	2,2%	1,3%	1,1%	0,5%	0,0%	0,0%
Ganzourgou	2,1%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Oubritenga	6,8%	2,7%	0,0%	0,0%	3,8%	1,7%	2,5%	1,4%	0,0%	0,0%
Kourwéogo	0,0%	0,7%	1,1%	0,6%	3,0%	2,5%	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%
Sahel	4,2%	1,2%	4,0%	0,5%	4,8%	0,8%	4,9%	1,2%	5,1%	1,3%
Oudalan	9,6%	0,0%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Seno	2,6%	0,0%	0,0%	1,1%	4,2%	0,0%	6,1%	1,8%	5,1%	1,1%
Soum	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Yagha	17,2%	6,0%	23,2%	1,4%	24,1%	3,4%	21,9%	4,0%	17,9%	3,0%
Sud- Ouest	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,3%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%
Bougouriba	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Poni	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ioba	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	2,6%	1,4%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%
Noumbiel	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Burkina Faso	2,3%	1,2%	2,2%	1,4%	2,7%	1,7%	2,5%	1,8%	2,8%	1,9%

Source : Enquête CES-DRS 2020

Annexe 12: Taux d'utilisation des haies vives ou mortes selon le sexe de 2015 à 2019

Région/province	2015		2016		2017		2018		2019	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
Boucle du Mouhoun	2,6%	2,5%	3,7%	2,6%	4,8%	5,3%	5,5%	4,4%	4,2%	4,6%
Kossi	5,9%	1,3%	8,9%	3,8%	8,2%	3,9%	8,8%	3,5%	6,5%	4,1%
Mouhoun	1,3%	2,1%	1,2%	0,0%	1,5%	0,0%	3,1%	0,7%	0,0%	1,3%
Sourou	1,1%	1,2%	0,9%	0,8%	0,0%	1,0%	1,6%	0,6%	2,6%	0,7%
Bale	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,2%	0,0%	1,9%	0,0%	0,9%	0,0%
Banwa	2,5%	0,0%	2,9%	0,0%	9,9%	8,1%	8,1%	2,8%	8,3%	3,4%
Nayala	1,5%	8,0%	2,4%	10,1%	4,3%	18,9%	5,2%	16,6%	5,4%	17,6%
Cascades	0,9%	0,0%	0,9%	0,9%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%
Comoé	1,5%	0,0%	1,5%	1,5%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%
Léraba	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Centre	1,1%	0,7%	1,6%	0,0%	1,6%	0,0%	0,7%	0,0%	0,7%	0,0%
Kadiogo	1,1%	0,7%	1,6%	0,0%	1,6%	0,0%	0,7%	0,0%	0,7%	0,0%
Centre-Est	0,9%	0,0%	4,3%	0,7%	4,8%	2,5%	1,8%	0,2%	2,4%	1,0%
Boulgou	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	9,0%	4,8%	0,0%	0,0%	0,7%	0,8%
Kouritenga	3,2%	0,0%	6,7%	2,1%	7,4%	2,3%	4,1%	0,5%	4,4%	1,6%
Koulpélogo	0,0%	0,0%	5,3%	0,0%	0,6%	0,0%	1,3%	0,0%	2,2%	0,5%
Centre Nord	5,8%	1,2%	8,3%	1,5%	9,0%	3,1%	13,4%	4,9%	10,7%	4,8%
Bam	6,5%	0,7%	11,7%	0,0%	15,3%	2,8%	16,9%	2,3%	12,6%	4,3%
Namentenga	8,5%	2,5%	10,0%	2,2%	10,1%	4,7%	17,9%	12,7%	14,6%	9,3%
Sanmatenga	2,9%	0,5%	4,4%	2,2%	3,8%	2,3%	8,6%	1,4%	6,6%	1,8%
Centre Ouest	1,5%	0,0%	1,9%	0,0%	1,7%	0,7%	2,1%	0,3%	2,2%	1,4%
Boulkiemdé	1,0%	0,0%	2,0%	0,0%	3,8%	0,0%	4,6%	0,0%	4,2%	0,9%
Sanguié	5,3%	0,0%	4,9%	0,0%	3,2%	2,9%	4,0%	1,1%	5,3%	4,8%
Sissili	0,8%	0,0%	1,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ziro	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%
Centre Sud	0,0%	0,4%	0,2%	0,6%	2,0%	0,8%	3,5%	2,1%	4,6%	2,7%
Bazèga	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,3%	1,5%	5,6%	0,7%	8,1%	2,4%
Nahouri	0,0%	0,4%	0,4%	0,9%	0,3%	0,0%	0,3%	0,3%	0,0%	0,5%
Zoundwéogo	0,0%	0,7%	0,0%	0,6%	4,0%	1,8%	7,9%	6,1%	10,8%	6,8%
Est	1,4%	0,2%	2,7%	0,3%	1,8%	1,0%	2,8%	0,7%	4,1%	2,6%
Gnagna	0,8%	0,6%	1,0%	0,3%	0,7%	1,2%	2,4%	0,4%	5,1%	4,1%
Gourma	1,7%	0,0%	2,5%	0,7%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,0%	3,0%

Région/province	2015		2016		2017		2018		2019	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
Tapoa	1,6%	0,0%	0,3%	0,0%	1,0%	0,0%	1,5%	0,4%	0,6%	0,0%
Komandjoari	3,4%	0,0%	15,4%	1,1%	9,4%	3,7%	14,9%	4,4%	15,7%	7,8%
Kompienga	0,0%	0,0%	4,5%	0,0%	0,0%	1,6%	1,0%	0,0%	1,1%	0,0%
Hauts Bassins	3,5%	1,8%	2,8%	2,1%	1,3%	1,2%	1,5%	1,2%	1,0%	0,9%
Houet	3,0%	0,0%	3,4%	1,7%	1,7%	0,0%	2,1%	0,0%	0,7%	0,0%
KénéDougou	4,4%	3,7%	3,3%	3,2%	1,4%	2,3%	1,6%	2,5%	1,3%	1,9%
Tuy	1,9%	0,0%	1,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,7%	0,0%	0,6%	0,0%
Nord	3,5%	0,9%	5,9%	0,8%	5,0%	1,4%	4,5%	1,0%	2,3%	1,0%
Passoré	0,0%	0,0%	6,2%	2,0%	2,8%	1,6%	2,9%	2,6%	1,6%	1,8%
Yatenga	2,4%	0,0%	4,3%	0,0%	6,3%	1,0%	3,0%	0,3%	2,8%	1,0%
Loroum	12,3%	2,7%	15,3%	0,7%	9,1%	0,0%	12,6%	1,4%	5,6%	1,6%
Zonoma	1,0%	1,1%	0,9%	1,1%	3,0%	2,9%	2,3%	0,4%	0,6%	0,0%
Plateau Central	2,8%	0,2%	1,8%	0,0%	1,9%	0,6%	2,9%	1,3%	2,8%	1,2%
Ganzourgou	3,1%	0,7%	1,9%	0,0%	4,7%	1,5%	2,5%	2,3%	3,0%	3,0%
Oubritenga	3,9%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	5,0%	1,0%	2,5%	0,0%
Kourwéogo	1,2%	0,0%	2,3%	0,0%	1,0%	0,0%	0,9%	0,5%	2,9%	0,5%
Sahel	18,3%	5,0%	16,6%	6,3%	19,9%	5,2%	18,3%	7,7%	21,1%	5,7%
Oudalan	43,8%	20,5%	38,2%	32,1%	31,1%	19,1%	29,5%	38,1%	41,3%	28,6%
Seno	34,8%	8,5%	28,8%	9,6%	33,3%	7,1%	31,3%	6,4%	36,4%	8,5%
Soum	9,2%	3,5%	9,4%	3,4%	15,9%	3,5%	13,5%	5,2%	10,1%	2,7%
Yagha	8,0%	0,0%	4,2%	0,0%	3,4%	1,7%	6,7%	1,3%	13,2%	2,4%
Sud- Ouest	0,2%	0,0%	0,4%	0,0%	0,2%	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%
Bougouriba	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Poni	1,0%	0,0%	1,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ioba	0,0%	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%
Noumbiel	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Burkina Faso	3,8%	1,0%	4,3%	1,3%	4,4%	1,8%	4,9%	2,0%	4,5%	2,2%

Source : Enquête CES-DRS 2020

Annexe 13: Taux d'utilisation des autres techniques CES/DRS selon le sexe de 2015 à 2019

Région/province	2015		2016		2017		2018		2019	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
Boucle du Mouhoun	0,0%	0,2%	0,0%	0,3%	0,1%	0,0%	0,1%	0,5%	0,1%	0,2%
Kossi	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Mouhoun	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Sourou	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Bale	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Banwa	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Nayala	0,0%	0,7%	0,0%	1,6%	0,0%	0,0%	0,7%	2,5%	0,7%	1,4%
Cascades	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	0,3%	0,0%	0,0%
Comoé	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,6%	0,0%	0,0%
Léraba	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Centre	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Kadiogo	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Centre-Est	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	0,2%	0,8%	1,1%	1,1%	1,5%
Boulgou	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,9%	1,9%	3,0%	3,0%
Kouritenga	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,7%	1,1%	0,7%	1,1%
Koulpélogo	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Centre Nord	0,3%	0,0%	0,3%	0,6%	0,2%	0,7%	0,6%	0,3%	0,2%	0,8%
Bam	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%
Namentenga	0,0%	0,0%	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%
Sanmatenga	0,7%	0,0%	0,0%	1,6%	0,5%	1,6%	0,4%	0,7%	0,0%	1,8%
Centre Ouest	1,0%	0,9%	0,2%	0,0%	0,6%	0,0%	0,4%	0,1%	0,3%	0,0%
Boulkiemdé	2,0%	2,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,4%	0,6%	0,0%
Sanguié	1,3%	0,0%	1,2%	0,0%	3,2%	0,0%	1,0%	0,0%	0,9%	0,0%
Sissili	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ziro	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Centre Sud	0,2%	0,2%	1,8%	1,5%	0,5%	0,8%	0,6%	0,6%	0,1%	0,4%
Bazèga	1,0%	0,8%	4,2%	0,8%	0,8%	0,7%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Nahouri	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%	0,0%	0,5%	0,0%	0,5%	0,3%	0,2%
Zoundwéogo	0,0%	0,0%	3,0%	4,8%	1,0%	1,3%	1,6%	1,2%	0,0%	0,9%
Est	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%	0,2%	0,1%
Gnagna	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%	0,0%	0,3%	0,4%
Gourma	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%

Région/province	2015		2016		2017		2018		2019	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
Tapoa	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%
Komandjoari	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Kompienga	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Hauts Bassins	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,2%	0,0%	0,0%	0,3%	0,2%
Houet	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Kéné Dougou	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%	0,0%	0,6%	0,3%
Tuy	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Nord	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,2%	0,1%	0,0%	0,2%
Passoré	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Yatenga	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%
Loroum	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%	0,0%	0,5%	0,0%	0,4%
Zonoma	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Plateau Central	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%
Ganzourgou	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Oubritenga	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Kourwéogo	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Sahel	0,2%	0,6%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,2%	0,0%
Oudalan	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Seno	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Soum	0,3%	1,1%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Yagha	0,0%	0,0%	2,1%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,9%	0,0%
Sud- Ouest	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%	0,2%	0,0%	0,5%	0,0%
Bougouriba	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Poni	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ioba	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,5%	0,0%	0,4%	0,0%	0,4%	0,0%
Noumbiel	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,0%	0,0%
Burkina Faso	0,2%	0,2%	0,3%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,2%	0,2%	0,3%

Source : Enquête CES-DRS 2020