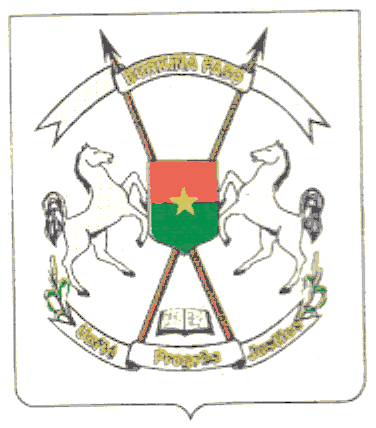
***BURKINA FASO***

*-------*

***Unité - Progrès – Justice***

******

MINISTERE DE L’AGRICULTURE ET DES AMENAGEMENTS HYDRO-AGRICOLES

……………...

SECRETARIAT GENERAL

………..

PROGRAMME DE DEVELOPPEMENT ET DE COMPETETIVITE AGRICOLE

***CADRE DE GESTION ENVIRONNEMENTALE ET SOCIALE (CGES)***

***Rapport final***

***Mars 2019***

Table des matières

[LISTE DES SIGLES ET ABREVIATIONS 3](#_Toc2780454)

[LISTE DES TABLEAUX 4](#_Toc2780455)

[LISTE DES CARTES 4](#_Toc2780456)

[RESUME EXECUTIF 5](#_Toc2780457)

[EXECUTIVE SUMMARY 13](#_Toc2780458)

[I. INTRODUCTION 21](#_Toc2780459)

[1.1. Contexte et justification de l’étude 21](#_Toc2780460)

[1.2. Objectifs du CGES 22](#_Toc2780461)

[1.3. Méthodologie d’élaboration du CGES 22](#_Toc2780462)

[1.4. Structuration du rapport 23](#_Toc2780463)

[II. DESCRIPTION DU PROGRAMME 24](#_Toc2780464)

[2.1. Résumé du Programme 24](#_Toc2780466)

[2.2. Description du Programme et de ses composantes 24](#_Toc2780467)

**[2.2.1. Composante 1 : appui à l’amélioration de la productivité agricole](#_Toc2780468)** [24](#_Toc2780468)

**[2.2.2. Composante 2 : amélioration de l’accès au marché et soutien au financement du secteur privé](#_Toc2780469)** [26](#_Toc2780469)

**[2.2.3. Composante 3 : prévention des crises, coordination et gestion du Programme](#_Toc2780470)** [27](#_Toc2780470)

[III. ENJEUX ENVIRONNEMENTAUX ET SOCIAUX MAJEURS DANS LES ZONES D’IMPLANTATION POTENTIELLE DES SOUS-PROJETS 30](#_Toc2780471)

[3.1. Enjeux environnementaux 30](#_Toc2780472)

**[3.1.1. Enjeux liés au changement climatique](#_Toc2780473)** [30](#_Toc2780473)

**[3.1.2. Enjeux liés à la protection de l’environnement](#_Toc2780474)** [30](#_Toc2780474)

[3.2. Enjeux sociaux 31](#_Toc2780475)

**[3.2.1. Evolution démographique dans les zones d’implantation des sous-projets](#_Toc2780476)** [31](#_Toc2780476)

**[3.2.2. Enjeux liés au foncier](#_Toc2780477)** [32](#_Toc2780477)

**[3.2.3. Enjeux liés à la pauvreté en milieu rural](#_Toc2780478)** [32](#_Toc2780478)

**[3.2.4. Enjeux liés aux contraintes sur l’état du réseau routier](#_Toc2780479)** [32](#_Toc2780479)

[IV. STRUCTURE ADMINISTRATIVE DU PROGRAMME, GESTION ET MISE EN ŒUVRE 33](#_Toc2780480)

[4.1. Cadre politique en matière environnementale et sociale du Programme 33](#_Toc2780481)

[4.2. Cadre juridique en matière environnementale et sociale du Programme 34](#_Toc2780482)

**[4.2.1. Cadre juridique national](#_Toc2780483)** [34](#_Toc2780483)

**[4.2.2. Cadre juridique international](#_Toc2780484)** [38](#_Toc2780484)

**[4.2.3. Exigences des politiques de sauvegarde environnementale et sociale déclenchées par le PDCA et dispositions nationales pertinentes](#_Toc2780485)** [43](#_Toc2780485)

[4.3. Cadre institutionnel de la mise en œuvre du Programme 53](#_Toc2780486)

**[4.3.1. Acteurs institutionnels de mise en œuvre du Programme](#_Toc2780487)** [53](#_Toc2780487)

[IV. EVALUATION DES RISQUES, IMPACTS ENVIRONNEMENTAUX ET SOCIAUX POTENTIELS GENERIQUES DU PROGRAMME 58](#_Toc2780488)

[5.1. Risques environnementaux et sociaux génériques potentiels 58](#_Toc2780489)

**[5.1.1. Activités sources de risques potentiels](#_Toc2780490)** [58](#_Toc2780490)

**[5.1.2. Identification des risques potentiels liés aux activités du Programme](#_Toc2780491)** [58](#_Toc2780491)

[5.2. Impacts environnementaux et sociaux génériques potentiels par type de sous-projets 59](#_Toc2780492)

**[5.2.1. Impacts positifs génériques potentiels des sous-projets](#_Toc2780493)** [60](#_Toc2780493)

**[5.2.2. Impacts négatifs génériques potentiels des sous-projets](#_Toc2780494)** [62](#_Toc2780494)

**[5..2.3. Impacts négatifs cumulatifs des activités du Programme](#_Toc2780495)** [64](#_Toc2780495)

**[5..2.4. Impacts négatifs liés aux effets d’entrainement « effet tâche d’huile »](#_Toc2780496)** [64](#_Toc2780496)

**[5..3.5. Impacts des changements climatiques sur l’agriculture et l’élevage](#_Toc2780497)** [64](#_Toc2780497)

[V. CONSULTATION DES PARTIES PRENANTES 65](#_Toc2780498)

[6.1. Mécanismes de consultation, de communication et de participation du public 65](#_Toc2780499)

[6.2. Synthèse des consultations du public sur les aspects de sauvegarde environnementale et sociale du Programme 65](#_Toc2780500)

[VII. PLAN CADRE DE GESTION ENVIRONNEMENTALE ET SOCIALE (PCGES) 74](#_Toc2780501)

[7.1. Procédure de gestion environnementale et sociale des sous-projets 74](#_Toc2780502)

**[7.1.1. Etapes de la gestion environnementale et sociale des activités du Programme](#_Toc2780503)** [74](#_Toc2780503)

**[7.1.2. Responsabilités de la mise en œuvre de de la procédure de gestion environnementale et sociale](#_Toc2780507)** [77](#_Toc2780507)

**[7.2.](#_Toc2780508)****[Orientations pour la Protection des Ressources Culturelles Physiques (PRCP)](#_Toc2780508)** [80](#_Toc2780508)

**[7.3.](#_Toc2780509)****[Analyse des capacités des parties prenantes en matière de gestion environnementale et sociale](#_Toc2780509)** [81](#_Toc2780509)

[7.4. Mesures de renforcement des capacités en gestion environnementale et sociale 83](#_Toc2780510)

[7.5. Programme de suivi environnemental et social 86](#_Toc2780511)

**[7.5.1. Portée du dispositif de suivi-environnemental](#_Toc2780512)** [86](#_Toc2780512)

**[7.5.2. Suivi des impacts cumulatifs](#_Toc2780513)** [87](#_Toc2780513)

**[7.5.3. Implication des laboratoires spécialisés d’analyses dans le suivi](#_Toc2780514)** [87](#_Toc2780514)

[7.6. Arrangements institutionnels pour la mise en œuvre du CGES 87](#_Toc2780515)

[7.7. Calendrier de mise en œuvre et de suivi activités de gestion environnementale et sociale 89](#_Toc2780516)

[7.8. Coûts des mesures environnementales et sociales 91](#_Toc2780517)

**[7.8.1. Coûts de réalisation des EIES/NIES et de mise en œuvre des mesures techniques](#_Toc2780518)** [91](#_Toc2780518)

**[7.8.2. Coûts de Suivi/Evaluation des activités du Programme](#_Toc2780519)** [91](#_Toc2780519)

**[7.8.3. Coûts des mesures de Formation et de Sensibilisation](#_Toc2780520)** [91](#_Toc2780520)

**[7.8.4. Autres coûts](#_Toc2780521)** [92](#_Toc2780521)

[7.9. Mécanismes de gestion des plaintes 94](#_Toc2780522)

**[7.9.1. Les différents types de plaintes à traiter](#_Toc2780523)** [94](#_Toc2780523)

**[7.9.2. Procédure d’enregistrement et gestion des plaintes](#_Toc2780524)** [94](#_Toc2780524)

**[7.9.3. Documentation de la procédure d’enregistrement et de gestion des plaintes](#_Toc2780525)** [96](#_Toc2780525)

[8. CONCLUSION 97](#_Toc2780526)

[BIBLIOGRAPHIE 98](#_Toc2780527)

[ANNEXES 99](#_Toc2780528)

[ANNEXE 1 : Formulaire de sélection des projets 100](#_Toc2780529)

[ANNEXE 2 : LISTE DE CONTRÔLE ENVIRONNEMENTAL ET SOCIAL 102](#_Toc2780530)

[ANNEXE 3 : COMPTES RENDUS DE RENCONTRES ET D’ECHANGES EFFECTUES DANS LE CADRE DU PDCA 103](#_Toc2780531)

[ANNEXE 4 : TDR DE L’ETUDE 111](#_Toc2780532)

[ANNEXE 5 : PHOTOS CHOISIES POUR LES CONSULTATIONS PUBLIQUES 122](#_Toc2780533)

[ANNEXE 6 : LISTES DE PRESENCE AUX CONSULTATIONS PUBLIQUES 124](#_Toc2780534)

# LISTE DES SIGLES ET ABREVIATIONS

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **BUNEE** | : | Bureau National des Evaluations Environnementales |
| **CGES** | : | Cadre de Gestion Environnementale et Sociale |
| **CP** | : | Comité de pilotage |
| **CPR** | : | Cadre de Politique de Réinstallation |
| **CVD** | : | Comité Villageois de Développement |
| **EIES** | : | Etude d’Impact Environnemental et Social |
| **HNC** | : | Habitat Naturel Critique |
| **IEC** | : | Information, Education et Communication |
| **MAAH** | : | Ministère de l’Agriculture et des Aménagements Hydro-Agricoles |
| **MATD** | : | Ministère de l’Administration Territoriale et de la Décentralisation |
| **MEEVCC** | : | Ministère de l’Environnement, de l’Économie Verte et du Changement Climatique |
| **MI** | : | Ministère des Infrastructures |
| **MRAH** | : | Ministère des Ressources Animales et Halieutiques |
| **MS** | : | Ministère de la Santé |
| **ONGs** | : | Organisations non Gouvernementales |
| **PAFASP** | : | Programme d’Appui aux Filières Agro-Sylvo-Pastorales |
| **PAP** | : | Personnes Affectées par le Projet |
| **PAPSA** | : | Projet d’Appui à la Productivité et à la Sécurité Alimentaire |
| **PAR** | : | Plan d'Action de Réinstallation |
| **PCSA** | : | Programme de croissance économique dans le secteur agricole |
| **PDCA** | : | Programme de Développement et de Compétitivité Agricole |
| **PGES** | : | Plans de Gestion Environnementale et Sociale |
| **PME** | : | Petites et Moyennes Entreprises |
| **PNDES** | : | Plan National de Développement Economique et social |
| **PNGT** | : | Programme National de Gestion des Terroirs |
| **PO** | : | Politique Opérationnelle |
| **PPAAO** | : | Programme de Productivité Agricole en Afrique de l’Ouest |
| **PR** | : | Plans de Réinstallation |
| **PRAPS-BF** | : | Projet Régional d’Appui au Pastoralisme au Sahel – Burkina Faso |
| **PTBA** | : | Plans de Travail et Budget Annuel |
| **STD** | : | Services Techniques Déconcentrés |
| **TDR** | : | Termes de Référence |
| **UAT** | : | Unité d’Animation Technique |
| **UCP** | : | Unité Coordination du Projet |
| **WAATP** | : | West Africa Agriculture Transformation Project |

# LISTE DES TABLEAUX

[Tableau 1 : Points d’eau présents dans les zones d’implantation des sous-projets 30](#_Toc2780535)

[Tableau 2 : Sites Ramsar du Burkina Faso 31](#_Toc2780536)

[Tableau 3: Principales conventions intéressant le programme 40](#_Toc2780537)

[Tableau 4 : Exigences des politiques de sauvegarde environnementale et sociale déclenchées par le PDCA et les dispositions nationales pertinentes 44](#_Toc2780538)

[Tableau 5: Récapitulatif des impacts positifs potentiels du Programme 61](#_Toc2780539)

[Tableau 6: Récapitulatif des impacts négatifs environnementaux et sociaux potentiels des sous-projets 63](#_Toc2780540)

[Tableau 7 : Synthèse des consultations menées dans la zone d’intervention du Programme 67](#_Toc2780541)

[Tableau 8 : Récapitulatif des étapes et responsabilités de la gestion environnementale et sociale du PDCA 78](#_Toc2780542)

[Tableau 9: Récapitulatif des mesures par phase et responsabilités 80](#_Toc2780543)

[Tableau 10: Activités d’Information et Sensibilisation 85](#_Toc2780544)

[Tableau 11 : Calendrier de mise en œuvre des mesures environnementales et sociales 90](#_Toc2780545)

[Tableau 12 : Synthèse des couts des activités et mesures environnementales 92](#_Toc2780546)

# LISTE DES CARTES

[Carte 1 : Localisation de la zone d’intervention du Programme 29](#_Toc1959583)

# RESUME EXECUTIF

1. **Brève description du programme**

Le Programme de Développement et de Compétitivité Agricole (PDCA) a pour objectif global de contribuer à la transformation structurelle du secteur agricole pour booster la croissance économique, améliorer la compétitivité des filières porteuses et assurer de façon durable la sécurité alimentaire et nutritionnelle.

L’objectif de développement du programme est d’accroître la productivité agricole et l’accès aux marchés pour les petits producteurs et les petites et moyennes entreprises (PME) dans les chaînes de valeur ciblées dans la zone d’intervention du Projet.

Le programme couvrira quatre régions ayant des fortes potentialités en terres aménageables et des retenues d’eau avec pour principales filières ciblées le riz, le maïs, la tomate, l’oignon, et l’arboriculture fruitière. En plus de ces filières, les cultures de diversification agricole notamment le niébé, l’anacarde et le sésame bénéficieront des services et facilités d’accès aux marchés, de transformation et de commercialisation des produits agricoles mis en place par le Programme.

Du point de vue des composantes, le programme est structuré comme suit :

* ***Composante 1 : amélioration de la productivité et de la production agricole ;***
* ***Composante 2 : amélioration de l’accès au marché***
* ***Composante 3 : appui aux investissements privés et***
* ***Composante 4 : prévention et gestion des crises, coordination du Projet et suivi et évaluation.***

Plusieurs sous-projets permettront au programme d’être opérationnel. Il s’agit des sous-projets suivants : i) *sous-projet « Création des vergers », ii) sous-projet « Création et exploitation des aménagements hydro-agricoles », iii) sous-projet « Création des unités de conservation et de transformation des produits agricoles », iv) Sous-projet « Appui aux services agricoles », v) sous-projet « Renforcement du réseau routier » et vi) s*ous-projet « Appui au financement du secteur privé ».

1. **Brève description des enjeux et risques environnementaux et sociaux génériques majeurs dans les zones d’implantation potentielle des sous-projets**

Les enjeux environnementaux, sociaux et risques dans les zones d’implantation potentielle des sous-projets sont principalement :

* l’évolution démographique ;
* les questions foncières ;
* le niveau de pauvreté ;
* les contraintes sur l’état du réseau routier.

1. **Cadre juridique et institutionnel des évaluations environnementale et sociale du pays**

Le Burkina Faso a ratifié au plan sous régional, régional et international, de nombreuses conventions et traités dans le cadre de la protection de l’environnement. Ces différents instruments couvrent presque tous les domaines et vont de la lutte contre la désertification aux changements climatiques en passant par la gestion des espèces et des écosystèmes d’intérêt mondial et la lutte contre les pollutions et nuisances de toutes sortes et en particulier les pollutions par les pesticides.

Concomitamment au plan national, le pays a élaboré des politiques, des procédures stratégiques et des instruments juridiques et réglementaires en vue de la protection de l’environnement.

Le principal référentiel du pays est le Plan National de Développement Economique et Social (PNDES) adopté par le Gouvernement du Burkina Faso le 20 juillet 2016 et qui vise à réformer les institutions et à moderniser l’administration, à développer le capital humain et à dynamiser les secteurs porteurs pour l’économie et l’emploi.

Par la nature, les caractéristiques et l’envergure des travaux envisagés dans le cadre de l’exécution du Programme de Développement et de Compétitivité Agricole (PDCA), le programme s’est vu classé en catégorie « A » selon les critères de catégorisation environnementale et sociale de la Banque mondiale et sept (7) politiques opérationnelles de sauvegardes environnementales et sociales sont déclenchées à savoir : (i) PO 4.01« Evaluation Environnementale »; (ii) PO 4.09« Gestion des pestes » ; (iii) PO 4.04« Habitats Naturels »; (iv) PO 4.11 « Ressources culturelles physiques », (v) PO 4.37 « Sécurité des barrages » ,(vi) PO 4.12 « Réinstallation Involontaire » et (vii) OP 7.50« Projets sur les voies d’eaux internationales ».

1. **Principaux impacts/risques génériques par type de sous-projets**

Les risques liés aux activités du Programme découlent de l’utilisation des pesticides par les producteurs agricoles qui exploiteront les périmètres irrigués. Les principaux risques sont :

* intoxication des usagers et des animaux ;
* contamination du sol et des cours d’eau ;
* déversement accidentel de pesticides dans l’environnement par une mauvaise manutention ou manipulation;
* déversement accidentel de pesticides sur l’organisme humain ;
* ingestion accidentel de pesticides ;
* accident de la circulation lors du transport des pesticides ;
* inhalation des pesticides dans les voies respiratoires ;
* contamination des faunes aquatiques ;
* contamination de produits vivriers et alimentaires ;
* pollution de la nappe phréatique;
* mortalité des animaux aquatique et faunique.

Quant aux impacts environnementaux et sociaux potentiels négatifs génériques, ils portent sur :

* la pollution des eaux et des sols liés à l’usage des engrais et des pesticides;
* la perte partielle de la végétation à travers le déboisement non autorisé des berges ;
* les nuisances au cadre de vie en l’absence d’un système de gestion appropriée des déchets issus des unités de transformation;
* la survenance des conflits entre les éleveurs et les agriculteurs et avec l’arrivée de nouveaux exploitants dans le cadre des aménagements hydroagricoles ;
* la pollution locale de l’air et des eaux/sols lors des travaux de réhabilitation et/ou de constructions de nouvelles pistes rurales, etc.

1. **Consultations des parties prenantes**

Le point de départ des consultations publiques a été l’atelier de cadrage à Ouagadougou tenue le 04 décembre 2018 avec les représentants des structures techniques (directions générales et centrales du MAAH, projets rattachés) impliquées dans la mise en œuvre du programme. Ensuite, les séances de consultation se sont poursuivies dans les zones riveraines des sites potentiels d’aménagement prévus par le PDCA du 07 au 12 janvier 2019 avec les parties prenantes (services techniques déconcentrés, services administratifs locaux, responsables des communes et villages bénéficiaires, organisations de producteurs, personnes potentiellement affectées par les sous-projets, etc.) aux dates et lieux suivants :

* site de Dourou (Kirsi/Passoré/Nord), 07 au 08 janvier 2019
* site de Douna/Niofila (Douna/Léraba/Cascades), 08 janvier 2019;
* site de Banzon (Banzon/Kénédougou/Cascades), 10 janvier 2019;
* sites de Dangoumana (Sono/Kossi/Boucle du Mouhoun) et de Bissan (Lanfiéra/Kossi/Boucle du Mouhoun), 12 janvier 2019.

A l’issue de ces consultations publiques, un certain nombre de mesures ont été proposées par les parties prenantes et ont été acceptées par le Gouvernement pour prise en compte dans le programme. Il s’agit des principales mesures suivantes :

* procéder à l’indemnisation et compensation en cas d’expropriation des terres ;
* protéger les berges des cours d’eau exploités pour l’irrigation ;
* impliquer toutes les parties prenantes dans la mise en œuvre du programme ;
* immatriculer les terres afin de sécuriser la production ;
* engager les promoteurs privés au respect de la réglementation relative à l’utilisation rationnelle des pesticides et engrais chimiques pour une meilleure protection de l’environnement, etc.
* renforcer les capacités des producteurs et des agents des services techniques déconcentrés (sensibilisation et formations sur l’utilisation des pesticides et engrais chimiques).

1. **Plan Cadre de Gestion Environnementale et sociale**

Le plan cadre de gestion environnementale et sociale comporte plusieurs actions et mesures concrètes pour opérationnaliser de manière durable le CGES sur le terrain.

* 1. **Procédure de gestion environnementale et sociale des sous-projets**

La procédure de gestion environnementale et sociale des activités du programme est décrite en huit (8) étapes allant du screening au suivi-rapportage des PGES des sous-projets (selon le type de projet et le risque) y compris de façon spécifique des critères et ce, conformément à la procédure administrative nationale et celles de la Banque mondiale.

* 1. **Renforcement des capacités spécifiques**

Une série de mesures de renforcement des capacités institutionnelles et individuelles a été proposée. Ces mesures prévoient :

* le recrutement d’un expert en sauvegarde environnementale et un autre en sauvegarde sociale au compte du programme ;
* l’élaboration d’un manuel de bonnes pratiques de production et de gestion de l’eau ;
* la mise en place d’un Code de bonne conduite des entreprises de travaux et sous-traitants;
* la formation des membres de l’UNC et des URC, des points focaux des directions générales impliquées ainsi que des agents des Services Techniques régionaux et locaux, sur les procédures et techniques de gestion environnementale et sociale des sous-projets ;
* des formations sur l’utilisation et la gestion sécurisée des pesticides, le suivi environnemental et social, etc.
  1. **Mécanisme de gestion des plaintes**

Plusieurs types de plaintes peuvent apparaître dans le cadre de la mise en œuvre du programme :

* les incidents liés aux travaux (pollutions des eaux, poussières & fumées, accidents, nuisances sonores, etc.) ;
* les doléances soumises par les populations riveraines ;
* les requêtes ou demandes de clarification sur les sous- projets;
* les suggestions et les dénonciations.

Pour apporter des solutions, un mécanisme de gestion des plaintes (MGP) a été proposé dans le cadre du présent CGES. Il prend en compte le cadre juridique national en matière de gestion des litiges fonciers et l’OP/BP 4.01 de la Banque mondiale. Il énonce une série de dispositions qui sont plus détaillées dans le Cadre politique de réinstallation, document élaboré séparément dans le cadre du programme.

* 1. **Indicateurs clés de mise en œuvre du CGES**

Pour le suivi de la mise en œuvre du CGES, deux types d’indicateurs ont été définis : i) les indicateurs stratégiques à suivre par le Comité de revue du programme.

Les indicateurs stratégiques à suivre par le Comité de revue du Programme sont les suivants:

* le recrutement des spécialistes en sauvegardes environnementales et sociales au sein de l’UNC ;
* l’effectivité de la sélection environnementale et sociale et de la réalisation des EIES/NIES ;
* la mise en œuvre des activités de formation/sensibilisation ;
* l’effectivité de la coordination et du suivi environnemental et social par le BUNEE.

D’autres indicateurs seront suivis par l’UCP :

* nombre de sous-projets passés par une sélection environnementale et sociale ;
* nombre de sous-projets ayant nécessité la conduite d’une EIES ou d’une NIES avec PGES mis en œuvre ;
* nombre de sous-projets ayant fait l'objet de suivi environnemental et de « reporting » ;
* nombre de campagnes de sensibilisations réalisées ;
* nombre d’arbres plantés après l’implantation des infrastructures (parcelle agricole irriguée, unité de conservation et de transformation, etc.)
* nombre de séances de formation/sensibilisation organisées au profit des acteurs
* nombre et type de réclamations enregistrées et traitées.
  1. **Arrangement institutionnel clair pour l'exécution de la procédure de gestion environnementale et sociale des sous-projets**

Pour la mise en œuvre du CGES, des arrangements institutionnels seront requis. Le cadre organisationnel de mise en œuvre des mesures du CGES comprend entre autres :

* **le Comité de revue du Programme** pour une coordination d’ordre stratégique : Le PDCA relevant du programme budgétaire « Aménagements hydroagricoles et irrigation » du MAAH, un arrêté ministériel devra être pris pour préciser sa responsabilité et ses missions ainsi que son mode de fonctionnement. Il devra particulièrement veiller à l’exécution adéquate du Programme à travers le respect strict des orientations stratégiques et programmes d’activités opérationnelles, la cohérence entre les objectifs gouvernementaux et des partenaires avec ceux poursuivis par le programme. Il approuve les plans de travail et les budgets annuels/semestriels et veille également à la bonne gouvernance générale du Programme. Il devra aussi s’assurer que tous les acteurs concernés sont bien impliqués et ont des rôles à jouer) ; les structures membres du comité effectueront des missions de supervision ;
* **la Coordination du Programme(UNC)** à travers ses spécialistes en sauvegardes environnementale et sociale, jouera un rôle d’interface avec le BUNEE  et veillera à la mise en œuvre de la sélection environnementale et sociale, l’approbation, la mise en œuvre et le suivi environnemental et social des activités retenues dans le cadre du Programme. Par ailleurs, elle va également recruter des ONG pour la sensibilisation, la mobilisation et l’accompagnement social. Elle veillera à la formation des autres acteurs en gestion environnementale et sociale ; et assurera la diffusion du CGES, du CPR, du PGP et des éventuelles évaluations environnementales et sociales spécifiques (EIES, NIES, PAR, etc.) et établira des protocoles d’accord avec le BUNEE, les DRAAH, les DREEVCC et les DRRAH, pour la surveillance et le suivi.
* **le BUNEE**, qui est l’institution nationale chargée de la coordination et du suivi des PGES ; le BUNEE effectuera le suivi externe de la mise en œuvre du CGES sur la base d’un protocole de collaboration dont les ressources seront prises en charge par l’UNC par le biais de programmes d’activités sur la durée du Programme ; ce protocole d’accord définira les exigences en matière de suivi, les domaines fondamentaux du suivi et leur périodicité, le système de reportage, etc. enfin, dans le cadre de sa mission, Le BUNEE devra coordonner le suivi externe, en rapport avec d’autres institutions nationales. Le suivi du BUNEE s’exécutera sous forme de contrôle ou vérification et s’appuiera sur les rapports de suivi du Programme.
* **les DRAAH, DRRAH, DREEVCC, DRS et DRI*:*** Ces directions régionales sont tenues de désigner de façon nominative leurs Points Focaux (PF). Ces PFdevront bénéficier des formations prévues par l’UNC pour assurer la surveillance environnementale et sociale des activités du Programme.
* **les collectivités territoriales** : En tant qu’acteurs au niveau décentralisé, elles interviendront dans la gestion de leur environnement et le suivi de l’exécution des sous-projets. Outre cet aspect, les collectivités locales assureront le suivi de la mise en œuvre des PGES et participeront à la mise en œuvre des dispositions prévues dans le MGP.
* **les communautés locales *:*** Avec la mise en valeur des périmètres irrigués, un rôle important est attendu des communautés à savoir participer à la sensibilisation des populations, aux activités de mobilisation sociale et au suivi de proximité de la mise en œuvre des recommandations du CGES et des mesures contenues dans les évaluations environnementales.
* **les ONG et la Société civile*:*** Les ONG, OSC et autres organisations environnementales de société civile intervenant dans la zone du Programme ainsi que des structures comme la CPF, l’UNPCB et le ROPPA, pourront aussi participer à informer, éduquer et conscientiser la population sur les aspects environnementaux et sociaux liés à la mise en œuvre du Programme, mais aussi au suivi de la mise en œuvre des mesures du CGES.
* **les entreprises et les missions de contrôle*:*** Les entreprises adjudicataires des travaux seront chargées de la mise en œuvre des PGES tandis que les environnementalistes des missions de contrôle effectueront le suivi/supervision de la mise en œuvre des recommandations environnementales et sociales et rendront compte au Maitre d’Ouvrage.

Pour l’exécution des mesures de gestion environnementale et sociale, plusieurs intervenants assureront des rôles et responsabilités. Le tableau suivant donne un récapitulatif des étapes et des responsabilités institutionnelles.

| **No** | **Etapes/Activités** | **Responsables** | **Appui/Collaboration** | | **Prestataires** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Identification de la localisation/site et principales caractéristiques techniques du sous-projet (Filtre E&S) | * RT/UNC * DGAHDI * SSE et SSS/PDCA | * DRAAH/DPAAH * Président CVD * Maires de communes | | Consultant |
| 2. | Sélection environnementale (Screening-remplissage des formulaires), et détermination du type d’instrument spécifique de sauvegarde | SSE et SSS/PDCA | * DRAAH/DPAAH * DRRAH/DREEVCC/ DRS * URC * Directeur de la plaine aménagée * Maire * Président CVD | | * SSE et SSS/ PDCA * Points Focaux   Environnementaux et Sociaux (PFES) |
| 3. | Approbation de la catégorisation | Coordonnateur PDCA | * SSE et SSS/PDCA | | * BUNEE * Banque mondiale |
| 4.1. | Préparation de l’instrument spécifique de sauvegarde E&S de sous-projet de catégorie A | | | | |
|  | Préparation, approbation et publication des TDR | SSE et SSS/PDCA | * DRAAH/DPAAH * DRRAH/DREEVCC/ DRS * URC * Directeur de la plaine aménagée * Maire * Président CVD | * BUNEE, * Banque mondiale | |
| Réalisation de l’étude y compris consultation du public | * Directeur de la plaine aménagée * Spécialiste Passation de marché (SPM) * RAF * BUNEE | Consultant | |
| Validation du document et obtention du certificat environnemental | * Maire * DPAAH * SPM | * BUNEE, * Banque mondiale | |
| Publication du document | Coordonnateur PDCA | * Media ; * Banque mondiale | |
| 4.2. | Préparation de l’instrument spécifique de sauvegarde E&S de sous-projet de catégorie B ou C | | | | |
|  | Préparation et approbation des TDR | SSE et SSS /PDCA | * DRAAH/DPAAH * DRRAH/DREEVCC/ DRS * URC * Directeur de la plaine aménagée * Maire   Président CVD | | * BUNEE, * Banque mondiale |
| Réalisation de l’étude y compris consultation du public | * Directeur de la plaine aménagée * Spécialiste Passation de marché (SPM) * RAF * BUNEE | | * BUNEE * Banque mondiale |
| Validation du document et obtention du certificat environnemental | * Maire * DPAAH * SPM | | * BUNEE, * Banque mondiale |
| Publication du document | * Coordonnateur PDCA | | * Média ; * Banque mondiale |
| 5. | Intégration dans le dossier d’appel d’offres (DAO) du sous-projet, de toutes les mesures de la phase des travaux contractualisables avec l’entreprise | Responsable Technique de l’activité (RT) | * SSE et SSS /PDCA * RT/PDCA | | * SSE et SSS /PDCA * Consultant |
| 6. | Exécution/Mise en œuvre des mesures contractualisées avec l’entreprise de construction | SSE et SSS /PDCA | * Maire * DPAAH * Président CVD | | * Entreprise * consultants * ONG * Autres |
| 7. | Surveillance interne de la mise en œuvre des mesures environnementales et sociales | SSE et SSS/PDCA | * RSE/PDCA * DRAAH/DPAAH * Mairie * Points focaux | | * Bureau de contrôle * Consultants |
| Diffusion du rapport de surveillance interne | Coordonnateur PDCA | SSE et SSS /PDCA | | SSE et SSS/PDCA |
| Surveillance externe de la mise en œuvre des mesures environnementales et sociales | BUNEE | * DRAAH/DPAAH * Mairie * Points focaux * SSE et SSS /PDCA | | BUNEE |
| 8. | Suivi environnemental et social | SSE et SSS /PDCA | * RSE/PDCA * DGESS/Ministères * DREP * Maire * DPAAH * URC | | * Laboratoires /centres spécialisés * ONG |
| 9. | Renforcement des capacités des acteurs de mise en œuvre des mesures environnementales et sociales | SSE et SSS /PDCA | * BUNEE * SPM * RAF | | * Consultants * Structures publiques compétentes |
| 10 | Audits (mi-parcours, Clôture) de mise en œuvre des mesures environnementales et sociales | SSE et SSS/PDCA | * RSE/PDCA * BUNEE * Mairie | | * Consultants |

L’entité de mise en œuvre du projet (UP), ou toute entité participant à la mise en œuvre, ne publiera aucune demande d’appel d’offres (DAO) d’une activité assujettie à étude d’impact environnemental et social (EIES), sans que le plan de gestion environnementale et sociale (PGES) de la phase des travaux n’y ait été inséré et, ne donnera l’ordre de démarrage desdits travaux avant que le PGES de l’entreprise contractée (PGES chantier) n’ait été approuvé et intégré dans le planning global des travaux.

Les rôles et responsabilités tels que décrits ci-dessus sont intégrés dans le manuel d’exécution du projet (MEP).

* 1. **Budget global estimatif prévu pour la mise en œuvre des mesures environnementales**

Les coûts des mesures environnementales sont d’un montant global de **699 000 000 FCFA, soit**  **1 196 918** **$US** pour les cinq (5) années de mise en œuvre du Programme et comprennent : (i) Renforcement institutionnel ; ii) Suivi/Evaluation des activités du programme ; iv) Renforcement des capacités en termes de formation et de sensibilisation des acteurs ; v) Réalisation d’un audit, vi) les provisions pour la réalisation des EIES/NIES, vii) la réalisation de reboisements de compensation.

En définitive, la gestion environnementale et sociale du Programme de Développement et de Compétitivité Agricole (PDCA) sera basée sur la mise en œuvre des instruments de sauvegarde à savoir le Cadre de Gestion environnementale et Sociale (CGES), le Plan de Gestion des Pestes (PGP) et le Cadre de Politique de Réinstallation (CPR).

# EXECUTIVE SUMMARY

* 1. **Brief description of the program**

The overall objective of the Agricultural Development and Competitiveness Program (PDCA) is to contribute to the structural transformation of the agricultural sector in order to boost economic growth, improve the competitiveness of promising sectors and ensure sustainable food and nutritional security.

The program's development objective is to increase agricultural productivity and market access for small producers and small and medium-size enterprises (SMEs) in the targeted value chains in the Program intervention area.

The program will cover four regions with high potential for developable land and water reservoirs with rice, maize, tomato, onion and fruit tree as main target sectors. In addition to these sectors, agricultural diversification crops such as cowpeas, cashews and sesame will benefit from the services and facilities for market access, processing and marketing of agricultural products set up by the Program.

From a component point of view, the program is structured as follows:

* ***Component*** ***A***: ***Improving Agricultural Productivity and Production***;
* ***Component*** ***B***: ***Improving Market Access and Supporting Private Investment***;
* ***Component C: Crisis Prevention and Management, Project Coordination and Monitoring and Evaluation.***

Several sub-projects will allow the program to be operational. They include the following subprojects   : i) *sub-project*  “*Creation of orchards"* *, ii)* *subproject* “*Creation and operation of hydro-agricultural developments"* *(iii)sub-project* “*Creation of conservation and processing units for agricultural products" iv)* *Sub-project* “*Support to agricultural services"* *, v)* *subproject   "* *Strengthening the road network” vi) subproject* " Support to private sector financing”.

1. **Brief description of the major environmental and social issues and risks in the areas where the sub-projects may be located**

The environmental, social and risk issues in potential areas of implementation of sub-projects are mainly:

-           demographic evolution;

-           land issues;

-           the level of poverty;

-           the constraints on the state of the road network.

1. **Legal and institutional framework of environmental and social assessments of the country**

Burkina Faso has ratified, at the sub-regional, regional and international levels, numerous conventions and treaties in the context of environmental protection. These different instruments cover almost all areas and range from the fight against desertification to climate change through the management of species and ecosystems of global interest and the fight against pollution and nuisances of all kinds and in particular pollution by pesticides.

Concomitantly at national level, the country has developed policies, strategic procedures, and legal and regulatory instruments for environmental protection.

The country's main reference is the National Economic and Social Development Plan (PNDES) adopted by the Government of Burkina Faso on July 20, 2016, which aims at reforming institutions and modernizing the administration, developing human capital and boosting buoyant sectors for the economy and employment.

By nature, characteristics and scope of work envisaged in the framework of the implementation of the Agricultural Development and Competitiveness Program (PDCA), the program was classified in category "A”  according to the World Bank's environmental and social categorization criteria and seven (7) Environmental and Social Safeguards are triggered, namely: (i) OP 4.01 "Environmental Assessment"; (ii) OP4.09 " Pest Management" (iii) OP 4.04 "Natural habitats"; (iv) OP 4.11 "Physical cultural resources”   (V) OP 4.37 "Dam safety”   (Vi) OP 4.12 "Involuntary Resettlement”   and (vii) OP 7.50 "Projects on international waterways".

1. **Main generic impacts/risks by type of sub-projects**

The risks associated with the activities of the Program stem from the use of pesticides by agricultural producers who will exploit the irrigated perimeters. The main risks include:

-           intoxication of users and animals;

-           contamination of soil and watercourses;

-           accidental release of pesticides into the environment through improper handling;

-           accidental spilling of pesticides on human body;

-           accidental ingestion of pesticides;

-           traffic accident when transporting pesticides;

-           inhalation of pesticides in the respiratory tract;

-           contamination of aquatic fauna;

-           contamination of food and food products;

-           pollution of the water table;

-           mortality of aquatic and wildlife animals.

As for the potential negative environmental and social impacts, they relate to:

-           water and soil pollution related to the use of fertilizers and pesticides;

-           partial loss of vegetation through unauthorized shoreline deforestation;

-           nuisances to the living environment in the absence of an appropriate management system for waste from processing units;

-           the emergence of conflicts between pastoralists and farmers and with the arrival of new farmers as part of hydro-agricultural schemes;

-           Local air and water/soil pollution during rehabilitation and/or construction of new rural roads, etc.

1. **Public Consultations**

The starting point of the public consultations was the Ouagadougou framing workshop held on December 04, 2018 with the representatives of the technical structures (MAAH general and central directorates, related projects) involved in the program implementation. Subsequently, consultation sessions continued in the riparian zones of the potential development sites planned by the PDCA from January 07 to 12 2019 with stakeholders (decentralized technical services, local administrative services, heads of municipalities and beneficiary villages, producer organizations, persons potentially affected by the sub-projects, etc.) at the following dates and locations:

* site of Dourou ( Kirsi/Passoré / North), January 07 to 08 2019
* site Douna / Niofila (Douna / Léraba / waterfalls), January 8, 2019;
* Banzon site (Banzon / Kénédougou / waterfalls), January 10, 2019;
* Dangoumana sites (Sono/ Kossi /Mouhoun) and Bissan (Lanfiera Department/Kossi /Mouhoun), January 12, 2019.

As a result of these consultations, a number of measures were proposed by the stakeholders and accepted by the Government for inclusion in the program. They consist of the following main measures:

-          proceed to compensation and indemnification in case expropriation of land;

-          protect the banks of water courses operated for irrigation;

-          imply all stakeholders in the implementation of the in work program;

-          register lands in order to secure production;

-          Commit private developers to complying with regulations on the rational use of pesticides and chemical fertilizers for better environmental protection, etc.

-          strengthen the capacities of producers and agents of deconcentrated technical services (sensitization and training on the use of pesticides and chemical fertilizers).

1. **Environmental and Social Management Plan**

The environmental and social management framework plan includes several actions and concrete measures to operationalize ESMF on the ground in a sustainable manner.

**6.1.** **Environmental and social management procedure for subprojects**

The environmental and social management procedure for project activities is described in eight (8) stages   from the screening to the monitoring and reporting of the ESMPs of the sub-projects (depending on the type of project and the risk) including specifically the criteria and this, in accordance with the national administrative procedure and those of the Bank

**6.2.** **Specific capacity building**

A series of institutional and individual capacity building measures has been proposed. These measures envisage:

-          the recruitment of an expert in environmental protection and other social safeguard on the account of the program   ;

-          the development of a manual of good practices of production and water    management;

-          the setting up a code of conduct for work and subcontractors’ companies;

-          training of UNC and RCU members, focal points of the involved regional directorates as well as local Technical Services officers, on the environmental and social management procedures and techniques of the sub-projects;

-          training on the use and safe management of pesticides, environmental and social monitoring, etc.

**6.3.** **Grievance Redress** **Mechanism**

Several types of complaints may appear during the implementation of the program:

-           work-related incidents (water pollution, dust & fumes, accidents, noise, etc.);

-           grievances submitted by the local populations;

-           requests or claims for clarification on sub-projects;

-           suggestions and denunciations.

To provide solutions, a Grievance Redress Mechanism (GRM) has been proposed under this ESMF. It takes into account the national legal framework for land dispute management and the OP/BP 4.01 of the World Bank. It contains a series of provisions which are more detailed in the Resettlement Policy Framework document prepared separately in the program.

**6.4.**  **The ESMF implementation key indicators**

To monitor the implementation of the ESMF, two types of indicators have been defined i) strategic indicators to be followed by the Program Review Committee.

The strategic indicators to be followed by the Program Review Committee are:

* recruitment of environmental and social safeguards specialists in the PDCA;
* the effectiveness of environmental and social selection and the realization of ESIA/ESIS;
* implementation of training/awareness activities;
* effective coordination and environmental and social monitoring by the BUNEE.

Other indicators will be monitored by the PCU:

* Number of subprojects passed through environmental and social selection;
* Number of sub-projects that required the conduct of an ESIA with ESMP implemented   ;
* Number of sub-projects with environmental and social monitoring « reporting » realized;
* Number of trees planted after the implementation of s s infrastructure (irrigated agricultural land, conservation unit and processing, etc.)
* Number of training / awareness sessions organized for stakeholders
* Number and type of claims registered and processed.

**6.5.** **Clear institutional arrangement for the implementation of the environmental and social management procedure for sub-projects**

For the implementation of the ESMF, institutional arrangements will be required. The organizational framework for implementing ESMF measures includes among others:

* **Program Review Committee** for Strategic Coordination: The PDCA being dependent on the budget program “Hydro-agricultural and irrigation schemes” of the MAAH, a ministerial decree will have to be taken to specify its responsibility and its missions as well as its operation mode. It will have to pay particular attention to the proper execution of the Program through the strict respect of the strategic orientations and programs of operational activities, the coherence between the governmental objectives and partners with those pursued by the program. It approves work plans and annual/semi-annual budgets and also ensures overall good governance of the Program. It will also have to make sure that all the actors concerned are well involved and have roles to play); committee member structures will carry out supervision missions;
* **Program Coordination** **(NCU)** through its environmental and social safeguards specialists will play an interface role with the BUNEE   and ensure the implementation of environmental and social selection, approval, implementation and environmental and social monitoring of activities selected under the Program. In addition, it will also recruit NGOs for awareness raising campaigns, mobilization and social support. It will ensure the training of other actors on environmental and social management. It will ensure the dissemination of the ESMF, the PMP, the RPF and any specific environmental et social assessments (ESIA, RAP, etc.) and establish memoranda of understanding with BUNEE, DRAAH, DREEVCC and DRRAH for monitoring and follow-up.
* **BUNEE,** the national institution responsible for ESMP coordination and monitoring; the BUNEE will externally monitor the implementation of the ESMF based on a collaborative protocol whose resources will be supported by the UNC through program activities over the duration of the Program; this MOU will define the monitoring requirements, the core areas of monitoring and their periodicity, the reporting system, etc. Finally, as part of its mission, the BUNEE will coordinate external monitoring, in connection with other national institutions. Monitoring of BUNEE will run as a control or verification and will build on the program monitoring reports.
* **DRAAH, DRRAH, DREEVCC, DRS and DRI*:*** These deconcentrated technical services are required to nominate their Focal Points (FP). These FPs  will have to benefit from the training provided by the NCU to ensure the environmental and social monitoring of the Program activities.
* **Local authorities**: As actors at the decentralized level, they will intervene in the management of their environment and the monitoring of the implementation of sub-projects. In addition to this aspect, local authorities will monitor the ESMPs implementation and participate in the implementation of the provisions of the GRM.
* **Local communities*:*** With the development of irrigated perimeters, an important role is expected from the communities to know how to participate in the sensitization of the populations, social mobilization activities and the proximity monitoring of the implementation of the recommendations of the ESMF and the measures of environmental assessments.
* **NGOs and civil society*:*** NGOs, CSOs and other environmental civil society organizations operating in the Program Area, as well as structures such as CPF, UNPCB and ROPPA, may also participate in informing, educating and raising awareness on the environmental and social aspects related to the implementation of the Program, but also to monitoring the implementation of ESMF measures.
* **Companies and Owner’s Engineer*:*** The contractors' work will be responsible for implementation of ESMP while environmentalists of Owner’s Engineers will conduct the monitoring / supervision of the implementation of environmental and social recommendations by business and will report to the Project Owner.

For the implementation of environmental and social management measures, several stakeholders will assume roles and responsibilities. The following table provides a summary of the steps and institutional responsibilities.

| **No** | **Steps/Activities** | **Responsible** | **Support/Collaboration** | **Service Providers** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Identification of the location / site and main technical characteristics of the sub-project (E & S Filter) | * RT/UNC * DGAHDI * ESS and SSS/PDCA | * DRAAH/DPAAH * President of CVD * Mayors of communes | Consultants |
| 2. | Environmental selection (Screening-filling of forms), and determination of the type of specific safeguards instrument | ESS and SSS/PDCA | * DRAAH/DPAAH * DRRAH/DREEVCC/ * DRS * RCU * Director of the plain * Mayor * President of CVD | * ESS and SSS/ PDCA * Environmental and Social Focal Points   (ESFP) |
| 3. | Approval of categorization | Coordinator of PDCA | * ESS and SSS/PDCA | * BUNEE * World Bank |
| 4.1. | * Preparation of the specific E & S Safeguards instrument for Category A subprojects | | | |
|  | Preparation, approval and publication of ToRs | ESS and SSS / PDCA | * DRAAH/DPAAH * DRRAH/DREEVCC/ * DRS * RCU * Director of the plain * Mayor * President of CVD | * World Bank * BUNEE |
| Realization of the study including public consultations |  | * Director of the plain * Procurement Specialist (PS) * FMS * BUNEE | * Consultant |
| Validation of the document and obtaining the environmental certificate | * Mayor * DPAAH * PS | * BUNEE * World Bank |
| Disclosure of the document | Coordinator of PDCA | ESS and SSS / PDCA | * Media * World Bank |
| 4.2. | Preparation of the specific E & S safeguard instrument for Category B or C subprojects | | | |
|  | TORs preparation and approval | ESS and SSS/PDCA | * DRAAH/DPAAH * DRRAH/DREEVCC/ DRS * RCU * President of CVD * Mayor * Director of the plain | * BUNEE, * World Bank |
| Realization of the study including public consultation | * Director of the plain * PS * FMS * BUNEE | * BUNEE * World Bank, |
| Validation of the document and obtaining the environmental certificate | * Mayor * DPAAH * PS | * BUNEE, * World Bank |
| Document Disclosure | Coordinator of the PDCA | * Media; * World Bank |
| 5. | Integration in the tender document (DAO) of the subproject E&S clauses | Technical Manager of the activity (TM) | * ESS and SSS /PDCA * TM/PDCA | * ESS and SSS /PDCA * Consultant |
| 6. | Execution / implementation of the measures included in the construction company’s contract | ESS and SSS /PDCA | * Mayor * DPAAH * President of CVD | * Companies * consultants * NGOs * other |
| 7. | Internal monitoring of the implementation of environmental and social measures | ESS and SSS/PDCA | * MS/PDCA * DRAAH/DPAAH * Mayor * Focal Points | * Owner’s Engineer * Consultants |
| Dissemination of the internal monitoring report | Coordinator of PDCA | ESS and SSS /PDCA | ESS and SSS/PDCA |
| External monitoring of the implementation of environmental and social measures | BUNEE | * DRAAH/DPAAH * Mayor * Focal Points * ESS et SSS /PDCA | BUNEE |
| 8. | Environmental and social monitoring | ESS and SSS /PDCA | * MS/PDCA * DGESS/Ministries * DREP * Mayor * DPAAH * RCU | * Laboratories/ specialized centers * NGOs |
| 9. | Capacity building of actors implementing environmental and social measures | ESS and SSS /PDCA | * BUNEE * PS * FMS | * Consultants * Relevant public structures |
| 10 | Audits (mid-term, closing) of environmental and social measures implementation | ESS and SSS/PDCA | * MS/PDCA * BUNEE * Mayor | * Consultants |

The Project Implementing Entity (PU), or any entity involved in the implementation, will not issue any Request for Proposal (RFP) for an activity subject to an environmental and social impact assessment (EIES), without the environmental and social management plan (ESMP) of the work phase being inserted there, and will not give the order of starting of the work before the ESMP of the contracted company (building site ESMP) has been approved and integrated into the overall schedule of work.

Roles and responsibilities as described above are integrated into the Project Implementation Manual (PIM).

* 1. **Estimated overall budget for the implementation of environmental measures**

The costs of environmental measures are an overall amount of CFAF **699 000 000 or 1 196 918** **$US** for the five (5) years of the Program implementation and include: (i) Institutional strengthening; ii) Monitoring/Evaluation of program activities; (iv) Capacity building in terms of actors training and sensitization; v) Carrying out an audit, vi) Provisions for carrying out ESIA, vii) Carrying out compensation reforestation.

Ultimately, the environmental and social management of the Agricultural Development and Competitiveness Program (PDCA) will be based on the implementation of the safeguards instruments namely the Environmental and Social Management Framework (ESMF), the Pest Management Plan (PMP) and the Resettlement Policy Framework (RPF).

# I. INTRODUCTION

Dans ce chapitre, est présenté : (i) le contexte et la justification de l’étude, (ii) les objectifs poursuivis par le CGES, (iii) la méthodologie d’élaboration du CGES, (iv) la structuration du rapport du CGES.

1.1. Contexte et justification de l’étude

Le Burkina Faso, dans la cadre de la mise en œuvre du Plan national de développement économique et social (PNDES), va bénéficier d’un accompagnement de la Banque mondiale avec une enveloppe globale de 3,8 milliards de dollars sur la période 2016-2020. Cette enveloppe financière est destinée à financer la mise en œuvre d’un ensemble d’actions dans les secteurs prioritaires du pays dont celui de l’agriculture. L’agriculture au Burkina Faso emploie plus de 80% de la main d’œuvre et la plupart de ceux qui y travaillent vivent en milieu rural.

Selon le PNDES (2016), l’analyse des indicateurs de la pauvreté suivant la branche d’activité du chef de ménage révèle que c’est dans les ménages dirigés par des agriculteurs vivriers que l’incidence de la pauvreté est la plus élevée. Il en est de même pour la profondeur et la sévérité de la pauvreté. En effet, dans ce groupe de ménages, l’incidence de pauvreté est de 50,1% (une personne sur deux est pauvre), soit dix points de pourcentage au-dessus du taux national. La profondeur et la sévérité de la pauvreté sont respectivement de 12,1% et de 4,1% pour ce même groupe. Près de huit pauvres sur dix (78%) vivent dans des ménages dont les chefs sont des agriculteurs vivriers.

Cependant, le pays regorge d’énormes potentialités et offre d’énormes potentialités atouts pour l’amélioration de la performance de l’agriculture afin qu’elle soit un levier pour la croissance économique et un moyen de réduction de la pauvreté. En effet, selon le Ministère en charge de l’agriculture au Burkina Faso (MAAH, 2018), le potentiel en terres cultivables est estimé à environ 233 500 ha de terres irrigables et 500 000 ha de bas-fonds. En plus de cela, le pays dispose d’environ 1200 plans d’eau d’une capacité cumulée de 5 milliards de m3 par an pour le développement de l’irrigation et d’une demande en produits alimentaires non satisfaite. La valorisation de ces potentialités contribuera sans doute à la transformation structurelle de l’agriculture burkinabé telle que déclinée dans le PNDES.

C’est dans ce contexte et afin de mobiliser les ressources financières annoncées, que des échanges ont été enclenchés entre la Banque mondiale et le Gouvernement sur les priorités du secteur agricole, afin d’orienter les choix possibles pour la définition d’un nouveau programme intégré de soutien à la production agricole. Ce programme qui se veut ambitieux, s’inscrit dans une approche intégrée en cohérence avec les ambitions déclinées dans le PNDES. Les domaines prioritaires d’interventions du programme sont les **aménagements hydroagricoles**, le **soutien à la production**, l’entreprenariat agricole et le **désenclavement des grandes zones de production**.

Ce programme à travers ses composantes (Composante 1 : amélioration de la productivité et de la production agricole ; Composante 2 : amélioration de l’accès au marché ; Composante 3 : appui aux investissements privés et Composante 3 : prévention et gestion des crises, coordination du Projet et suivi et évaluation) intègre parfaitement les objectifs du **PNDES.**

Le programme va donc permettre de contribuer à la transformation structurelle du secteur agricole pour booster la croissance économique, d’améliorer la compétitivité des filières porteuses et d’assurer de façon durable la sécurité alimentaire et nutritionnelle.

Dans l'optique de prévenir et d'atténuer les éventuelles incidences négatives qui pourraient découler de la mise en œuvre du Programme sur les matrices de l’environnement et les communautés, il s’avère opportun de conduire des évaluations environnementales et sociales en vue de l’élaboration d’un Cadre de Gestion Environnementale et Sociale (CGES) pour les investissements dont les sites ne sont connus à ce jour et ce, conformément à la législation burkinabè en matière de protection de l’environnement et à la politique opérationnelle PO 4.01 de la Banque mondiale, relative à l’Evaluation Environnementale.

Le présent CGES) établi pour le Programme a pour but de définir les directives visant à s’assurer que la sélection, l’évaluation et l’approbation des sous-composantes et leur mise en œuvre soient conformes tant aux politiques, lois et réglementations environnementales du Burkina Faso, aux autres exigences légales sous-régionales auxquelles le BF a souscrit, ainsi qu’aux politiques de sauvegardes environnementale de la Banque mondiale déclenchées par le programme.

1.2. Objectifs du CGES

L’objectif global du Cadre de Gestion Environnementale et Sociale (CGES) est d’assurer l’encadrement de la mise en œuvre du présent Programme et ce, conformément à la politique nationale en matière de préservation environnementale et celle de la Banque mondiale notamment la PO/BP 4.01 portant sur l’Evaluation Environnementale. Ainsi, l’élaboration du CGES permet d’encadrer les activités du projet de manière à ce que les risques et impacts environnementales et sociales négatifs potentiels soient identifiés le plutôt possible et gérés de manière appropriée dans toutes les activités mises en œuvre.

A ce titre, il s’agira d’identifier les impacts et risques génériques associés aux différentes interventions du programme et de définir les procédures et les mesures d’atténuation et de gestion qui devront être mises en œuvre au cours de l’exécution du Programme.

Plus spécifiquement, les objectifs du présent CGES sont de :

* élaborer la procédure de screening et d’approbation des sous-projets du PDCA au Burkina Faso
* identifier, évaluer et analyser les risques/impacts environnementaux et sociaux potentiels du programme et proposer des mesures de suppression, d’atténuation, de compensation ou de bonification suivant chaque sous-projet ;
* préciser les rôles et responsabilités pour la mise en œuvre et le suivi des PGES des sous-projets ;
* évaluer la capacité des acteurs de mise en œuvre du programme ;
* déterminer les besoins en renforcement de capacités et autre assistance technique pour la mise en œuvre adéquate des recommandations du CGES ;
* proposer un Mécanisme de Gestion des Plaintes (MGP) ;
* élaborer un mécanisme de suivi ;
* clarifier les arrangements institutionnels des parties prenantes
* fournir enfin les moyens d’information/sensibilisation/communication adaptés à l’endroit des populations pour exécuter et suivre les recommandations du CGES.

En résumé, le CGES va évaluer, de façon large et prospective, pour chaque sous-projet, les risques et les impacts environnementaux et sociaux des activités projetées, prévoir une grille d’évaluation des sous-projets ainsi que des mesures d’atténuation, de compensation, d’accompagnement et de renforcement des capacités. Aussi, des instruments spécifiques (EIES, NIES, Prescriptions environnementales et sociales) seront également préparés pour assurer une mise en œuvre efficace des activités des sous-projets futurs dont on disposerait de plus d’informations (activités connues et sites identifiés). Ces instruments décriront notamment les impacts environnementaux et sociaux de chacune de ces activités et les mesures spécifiques à mettre en place pour atténuer ces impacts.

1.3. Méthodologie d’élaboration du CGES

La méthodologie utilisée pour l’élaboration du présent CGES a été structurée autour de quatre (4) étapes complémentaires :

* **une rencontre de cadrage** tenue le 04 décembre 2018 qui a permis d’harmoniser la compréhension des TDRs, de disposer des documents de base (note conceptuelle, …etc.) ;
* **une revue documentaire** à travers la collecte et l’exploitation des documents du projet, les politiques et stratégies nationales et les politiques opérationnelles de la Banque mondiale en matière environnementale et sociale, et autres documents tels que le Cadre de Gestion Environnementale et Sociale du Programme de Productivité agricole en Afrique de l’Ouest, les études d’impact environnemental du Projet d’appui aux filières agro-sylvo-pastorales (PAFASP), etc….. Les aspects socio-économiques et environnementaux ont aussi été passés en revue pour l’analyse des variantes/options stratégiques du programme. Aussi, une recherche cartographique et webographique a-t-elle été effectuée ;
* **rencontres/consultations** des acteurs des filières cibles du Programme et les services techniques aux niveaux régional et local. Pour ce faire, des entretiens individuels ont été réalisés avec les responsables des services administratifs et politiques (Hauts Commissaires, Préfets, Maires, Conseillers, Comité Villageois de Développement (CVD), etc.), des autorités coutumières (Chef de village,…..), des services techniques déconcentrés de l’agriculture, des ressources animales, des ressources en eau, (Producteurs de plaine), de la santé et de l’environnement et des Vendeurs agréés, Unité d’Animation Technique (UAT) ; et des focus-group ont été organisés avec la participation des acteurs des filières cibles au Programme. L’objectif a été d’une part, d’informer les acteurs du Programme, des différents projets et sous-projets pouvant être considérés dans le cadre du présent Programme et d’autre part, de recueillir les suggestions et les préoccupations de ces derniers. Ce processus de communication auprès des acteurs vise également à faciliter l’exécution du programme.
* **une synthèse des données** pour la rédaction du présent rapport. Cette étape a consisté à faire la synthèse et l’analyse des données obtenues à partir de la recherche documentaire et des investigations sur le terrain. Ce qui a permis l’élaboration de la présente étude conformément aux dispositions du décret N°2015-1187/PRES-TRANS/PM/MERH/MATD/MME/MS/MARHASA/MRA/MICA/MHU/MIDT/MCT du 22 octobre 2015 portant procédure de réalisation et de validation d’EES, EIES et de la NIES.

1.4. Structuration du rapport

Le présent rapport, dans le fonds, est structuré comme suit :

* Introduction ;
* Description du Programme ;
* Enjeux et risques environnementaux et sociaux majeurs dans les zones d’implantation potentielle des sous-projets ;
* Cadre politique, juridique et administratif en matière environnementale ;
* Identification impacts et des risques environnementaux et sociaux, et mesures de gestion ;
* Résumé des consultations publiques menées ;
* Plan-Cadre de gestion environnementale et sociale ;
* Conclusion

# II. DESCRIPTION DU PROGRAMME

La présentation du Programme comprend un résumé ainsi que la description des composantes.

2.1. Résumé du Programme

|  |  |
| --- | --- |
| ***Titre du programme*** *: PROGRAMME DE DEVELOPPEMENT ET DE COMPETITIVITE AGRICOLE (PDCA)* | |
| ***Secteur d’intervention*** | *Agriculture* |
| ***Objectif global*** | *Contribuer à la transformation structurelle du secteur agricole pour booster la croissance économique, améliorer la compétitivité des filières porteuses et assurer de façon durable la sécurité alimentaire et nutritionnelle.* |
| ***Objectif de développement*** | *Accroître la productivité agricole et l’accès au marché pour les petits producteurs et les petites et moyennes entreprises (PME) dans les chaines de valeur ciblées dans la zone d’intervention du Projet.*  *Le programme couvrira quatre régions ayant des fortes potentialités en terres aménageables et des retenues d’eau avec pour principales filières ciblées le riz, le maïs, la tomate, l’oignon, et l’arboriculture fruitière. En plus de ces filières, les cultures de diversification agricole notamment le niébé, l’anacarde et le sésame bénéficieront des services et facilités d’accès au marché, de transformation et de commercialisation des produits agricoles mis en place par le Programme.* |
| ***Régions d’intervention*** | *Le programme couvrira les régions des* ***Hauts Bassins****, des* ***Cascades****, de la* ***Boucle du Mouhoun*** *et du* ***Nord*** *ayant des fortes potentialités en terres aménageables et des retenues d’eau avec pour principales filières ciblées le riz, le maïs, la tomate, l’oignon, et l’arboriculture fruitière. Aussi, il couvrira toute l'étendue du territoire (à la demande) pour le volet irrigation goutte à goutte 1000 ha.* |

2.2. Description du Programme et de ses composantes

Le Programme comprend trois (03) composantes : Composante 1 - appui à l’amélioration de la productivité agricole ; Composante 2 - amélioration de l’accès au marché ; Composante 3 : appui aux investissements privés et Composante 4 - prévention et gestion des crises, coordination du Programme.

### **2.2.1. Composante 1 : appui à l’amélioration de la productivité agricole**

L’objectif de cette composante est d’effectuer la transformation structurelle du secteur agricole en levant les contraintes en amont qui entravent l’augmentation de la production et des valeurs ajoutées des filières concernées. Elle comprend trois sous-composantes.

**Sous composante 1.1 : Appui aux services d’appui conseil agricole et à la vulgarisation**

Cette sous composante vise à assurer un service d’appui conseil performant et soutenu aux producteurs ciblés afin de leur permettre d’adopter les meilleurs techniques et les innovations nécessaires pour la pratique d’une agriculture intensive à haut rendement, résiliente aux aléas climatiques et respectueuse des principes de développement durable. Cette sous composante sera mise en œuvre à travers les deux volets suivants :

**Volet 1 : Appui conseil et vulgarisation des pratiques innovantes**

Le Programme favorisera la mise à échelle des résultats obtenus et tirera les leçons des expériences d’autres projets comme le PPAAO pour promouvoir l’adoption de systèmes de production plus productifs, adaptés et résilients aux conditions environnementales et sociales locales. A travers cette sous-composante, le Programme financera entre autres : (i) la multiplication des semences améliorées par les coopératives et/ou des privés ; (ii) l’assistance technique, la formation et l’équipement des services d’appui conseil publics et privés pour renforcer l’adoption de nouvelles technologies et (iii) le développement et la vulgarisation d’une plateforme de vulgarisation digitale. Ces activités seront mises en œuvre avec la collaboration étroite et en synergie avec le PTAAO en cours de préparation pour éviter des dédoublements. Le PDCA accompagnera la DGPV dans la mise en œuvre de l’e-vulgarisation.

**Volet 2 : Appui à l’organisation des acteurs et la structuration des filières**

La bonne appropriation du Programme par les bénéficiaires, l’implication des exploitants dans la gestion des infrastructures et des équipements hydroagricoles, la participation effective de l’ensemble des acteurs à l’application des cahiers spécifiques constituent des facteurs de réussite des activités de mise en valeur et la pérennisation des investissements.

Il sera organisé des campagnes d’information et sensibilisation des populations dans les localités de la zone d’influence directe des différents sites pour recruter les futurs exploitants à installer dans les périmètres aménagés.

Le Programme se focalisera également sur l’amélioration et le renforcement de la structuration, l’organisation, le fonctionnement et l’environnement des organisations paysannes, conditions fondamentales au succès et à la durabilité des acquis du Programme. La législation repose sur les textes en vigueur que sont essentiellement l’acte uniforme de l’OHADA relatif au droit des sociétés coopératives et la loi n°050-2012/AN du 30 octobre 2012 portant règlementation des organisations interprofessionnelles des filières agricoles, sylvicoles, pastorales, halieutiques et fauniques au Burkina Faso.

**Sous-composante 1.2 Développement des ressources en eau - Aménagements hydroagricoles**

Cette sous-composante portera aussi bien sur les réhabilitations que la réalisation de nouveaux périmètres agricoles. La mise en œuvre de cette composante se fera en collaboration avec le Projet PARIIS en particulier pour développer des synergies et éviter des doublons au niveau du site de Dourou. Elle comprend cinq volets :

1. **Volet 1 : Aménagement de périmètres irrigués.**

Ce volet vise à accroitre à terme, les superficies aménagées et assurer la mise en valeur efficiente des terres irriguées par la pratique d’une agriculture intensive, respectueuse de l’environnement et résiliente aux changements climatiques. Ce volet est mis en œuvre à travers trois (03) actions : i) réhabilitation et gestion pérenne des systèmes irrigués existants, ii) développement de nouveaux systèmes irrigués de grande taille destinés à l’entreprenariat et à l’exploitation de type familiale et iii) développement de vergers irrigués pour la production de mangue et d’anacarde.

1. **Volet 2 : appui à la gouvernance des périmètres aménagés**

Ce volet concerne le développement de services de qualité aux producteurs en vue de garantir une meilleure gestion des aménagements. Cette action traitera de l’application effective du respect des principes de gestion des périmètres irrigués conformément aux dispositions des cahiers de charge. Elle veillera à la maintenance et à l’utilisation efficiente des infrastructures hydrauliques par la mise en place des organes chargés de la gestion de l’eau agricole. Elle comporte deux actions : (i) appui à l’organisation des producteurs et (ii) renforcement des capacités des acteurs en matière de gouvernance.

1. **Volet 3 : Sécurisation foncière**

Ce volet vise à assurer la sécurisation foncière et l’immatriculation des aménagements à travers deux actions que sont :

* Régularisation de la sécurisation foncière des aménagements déjà réalisés et la Sécurisation foncière des aménagements à réaliser
* Appui à la mise en place et fonctionnement des Structures Locales de Gestion Foncière

1. **Volet 4 : appui en équipements et en intrants agricoles**

Ce volet vise l’accompagnement des producteurs pour l’amélioration de la productivité et de la production agricole sur les périmètres aménagés. Elle comprend deux actions :

* **Appui en équipement qui** portera sur la promotion de la mécanisation agricole (motoculteurs, tracteurs, moissonneuses, batteuses, décortiqueuses, etc.) sur les périmètres aménagés. Son objectif est d’accroître le niveau d'utilisation des équipements agricoles de qualité pour une meilleure intensification des systèmes de production. Le mécanisme est ouvert aux producteurs individuels ou organisés et privilégie les jeunes et les femmes.
* **Appui en intrants.** Il vise à assurer la disponibilité et l’accessibilité des intrants de qualité durant les deux premières années de mise en valeur des périmètres aménagés, principalement au profit des exploitants de type familial. Le mécanisme de subventions permettra de mettre en place des fonds de roulement sur chaque périmètre.

1. **Volet appui en infrastructures**

Ce volet portera aussi bien sur les réhabilitations que sur les nouvelles réalisations d’infrastructures de de stockage/conservation et de commercialisation. Ces infrastructures comprennent entre-autres : (i) les plateformes de séchage, de stockage, de triage, et de conditionnement en prélude à leur mise en marché, en particulier pour les oignons et les produits horticoles comme la tomate ; (ii) des magasins multifonctionnels de stockage, notamment pour les céréales, afin de réduire les pertes post-récoltes.

**Sous composante 1.3 : Renforcement du réseau de pistes rurales dans les zones de production**

Cette sous composante vise à renforcer les connections entre les zones de production du Programme et les marchés de commercialisation des productions et d’approvisionnement en facteurs de production, notamment les intrants agricoles.

### **2.2.2. Composante 2 : amélioration de l’accès au marché et soutien au financement du secteur privé**

Cette composante vise à promouvoir l’approche chaine de valeur et de marché. Elle a pour objectif d’augmenter la compétitivité du secteur de production, de transformation des produits agricoles et de l’accès aux marchés domestiques et étrangers. Elle comprend trois sous composantes : (i) le renforcement du cadre règlementaire favorisant l’accès aux marchés ; (ii) l’appui au développement des affaires ; (iii) et l’appui au financement des activités de production, de transformation, de conditionnement et de mise en marché.

**Sous composante 2.1 : Cadre règlementaire et développement des affaires**

Cette sous composante vise à lever les contraintes relatives au cadre règlementaire qui entravent le développement du secteur privé dans les filières ciblées à travers les actions suivantes :

1. **la régulation du commerce :** mettre en place ou adapter le cadre règlementaire national existant de règlementation sanitaire et phytosanitaire afin de s’assurer que les règlementations et les installations sur la salubrité  et la qualité des aliments sont appropriés pour permettre au pays d’accéder au marché domestique et étranger.
2. **la règlementation sur le développement des affaires**: rationaliser/simplifier les règlementations, ainsi que les dispositifs de contrôles et de taxation qui causent des tracasseries pour les activités privées, notamment celles relatives au secteur agricole et de l’alimentation.

**Sous composante 2.2. appui au développement des affaires**

La sous composante 2.2 cherche à atténuer la contrainte de financement en améliorant l'accès au financement pour les investisseurs du secteur de l'agriculture et de l'agro-industrie. Il financera une ligne budgétaire appelée "Facilité financière dédiée" (FFD) - destinée à aider partiellement les exploitants du secteur de l’agriculture et de l’agroalimentaire à financer leurs investissements. La DFF s’appuiera sur le principe central de la MFD pour avoir un effet multiplicateur en ce qui concerne la génération de prêts d’investissements en capitaux privés de la part des institutions financières partenaires (IFP).

### **2.2.3. Composante 3 : prévention des crises, coordination et gestion du Programme**

Cette composante vise à renforcer la préparation et la gestion du Programme. Elle assurera la coordination du Programme, incluant le suivi-évaluation ainsi que les activités liées aux mesures de sauvegardes sociale et environnementale. Cette composante comprend quatre (04) sous-composantes : (i) sous composante 3.1 – Prévention et gestion des crises ; (ii) Sous composante 3.2- sauvegarde environnementale et sociale ; (iii) sous composante 3.3 –renforcement de capacités institutionnelles et (iv) sous composante 3-4-coordination et suivi- évaluation.

**Sous composante 3.1 Prévention et gestion** des **crises**

Cette sous-composante vise à renforcer la préparation des différentes institutions concernées à faire face aux crises et situations d’urgences, d’origine naturelle ou anthropique, éligibles et en lien avec l’agro-business et la commercialisation des produits agricoles.

**Sous composante 3.2 : Sauvegardes environnementales et sociales**

Par la nature, les caractéristiques et l’envergure des travaux envisagés dans le cadre de l’exécution du Programme, il a été classé en catégorie « A » selon les critères de catégorisation environnementale et sociale de la Banque mondiale et sept (7) politiques opérationnelles de sauvegardes environnementales et sociales sont déclenchées à savoir : (i) PO 4.01« Evaluation Environnementale »; (ii)PO 4.09« Gestion des pestes » ; (iii) PO 4.04« Habitats Naturels »; (iv) PO 4.11 « Ressources culturelles physiques », (v) PO 4.37 « Sécurité des barrages » ,(vi) PO 4.12 « Réinstallation Involontaire » et (vii) OP 7.50« Projets sur les voies d’eaux internationales ».

En conséquence, les instruments de sauvegardes suivants doivent être préparés par le Gouvernement : (i) un Cadre de Gestion Environnementale et Sociale (CGES), (ii) un Plan de Gestion des Pestes (PGP), (iii) un Cadre de Politique de Réinstallation (CPR), (iv) une (01) Etude d’Impact Environnemental Social (EIES) et un (01) Plan d’Action de Réinstallation (PAR) pour l’aménagement/réhabilitation de la plaine de Banzon.

**Sous composante 3.3 –renforcement de capacités institutionnelles**

Le Programme appuiera les entités et structures en charge de la formulation et de la mise en œuvre des politiques, des cadres légaux et règlementaires pour la promotion de l’emploi, du secteur privé, des investissements, de la gouvernance et des partenariats à travers toutes les chaines des valeurs des filières agricoles.

**Sous Composante 3.4 : Coordination, gestion et suivi évaluation du Programme**

Cette sous composante vise à financer la mise en place d’une Unité de coordination du Programme (UCP), incluant le recrutement de personnel et le financement de la gestion et de la coordination.

Le Ministère de l’agriculture et des aménagements hydrauliques (MAAH) assurera la tutelle technique du programme. Le Ministère de l’économie, des finances et du développement (MINEFID) assure la tutelle financière du programme.

* **L’organe d’orientation**

L’organe d’orientation et pilotage du Programme est le **comité de revue** selon la réglementation générale des projets et programmes en vigueur au Burkina Faso. La composition, les attributions et le fonctionnement du comité de revue sont fixés par arrêté du ministre en charge de la tutelle technique.

* **Coordination du Programme**

Conformément au Décret n° 2018-0092/PRES/PM/MINEFID du 15 février 2018 portant réglementation générale des projets et programmes de développement exécutés au Burkina Faso, le PDCA sera rattaché au Programme budgétaire “Aménagements hydro agricoles et irrigation” du Ministère de l’agriculture et des aménagements hydrauliques et classé en catégorie 1. En application dudit décret, le responsable du programme budgétaire de rattachement est de facto le coordonnateur du Programme.

* **Procédure de mobilisation des ressources financières**

Le MINEFID joue un rôle central dans la réalisation des résultats du Programme. A ce propos, il est responsable de l’exécution du budget du Programme (assurant les flux de fonds) et de l’établissement de normes et de processus pour la gestion financière du Programme. Dans le souci d’éviter le rationnement des liquidités et rationaliser le processus de paiement du Programme, il sera ouvert un Compte d’affectation spéciale du Trésor (CAST) pour recevoir les fonds du Programme. Le CAST permettra de lier directement les ressources aux dépenses, contrairement au budget général où les ressources ne peuvent être affectées à des dépenses spécifiques.

* **Suivi -évaluation des activités du Programme**

Un dispositif de suivi-évaluation sera mis en place le suivi tant au niveau interne qu’externe. Au niveau interne et en adéquation avec l’organisation du Programme, le suivi sera réalisé par un responsable de suivi évaluation à partir des outils élaborés à cet effet. Celui-ci est tenu de produire des rapports d’activités périodiques (rapports mensuels, trimestriels et annuels).

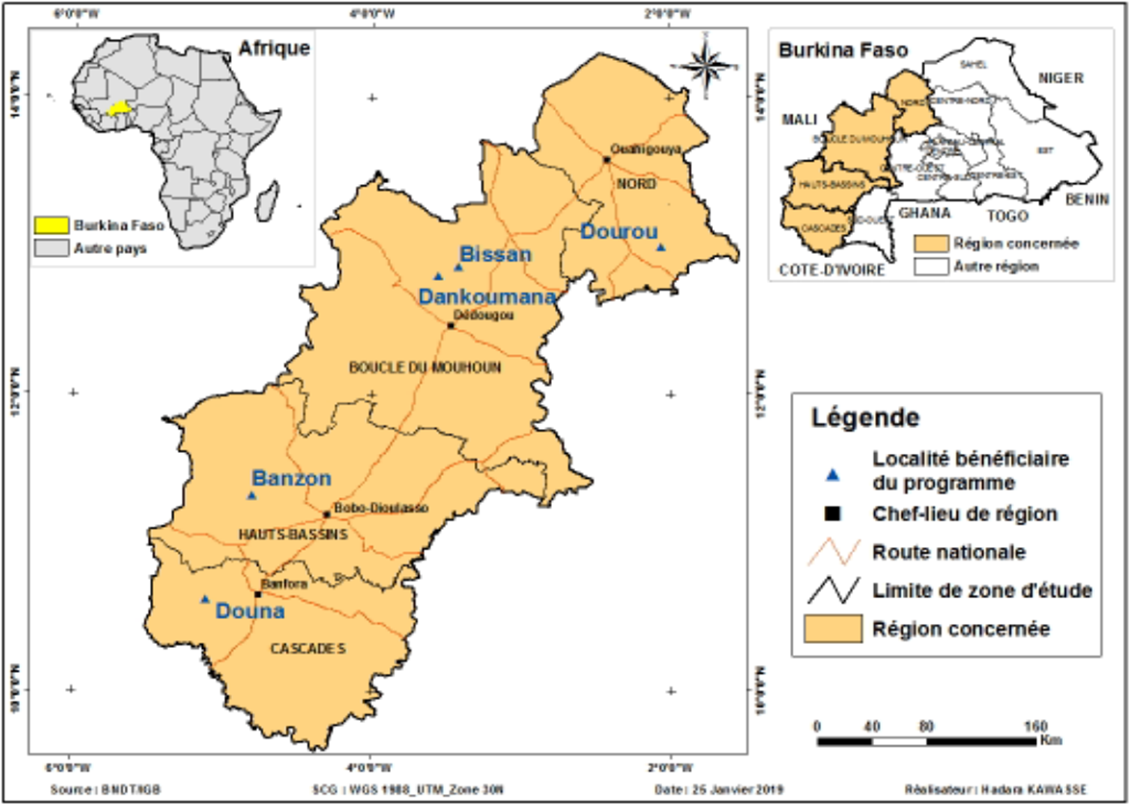
Au niveau externe, le suivi est assuré par les Directions générales des études et des statistiques sectorielles (DGESS) des Ministères concernés, la Direction générale de l’économie et de la planification (DGEP), la Direction générale du trésor et de la comptabilité publique (DGTCP) et la Direction générale de la coopération (DGCOOP). Il portera notamment sur l’exécution physique et financière du Programme, l’atteinte de ses objectifs, ses effets sur les populations cibles et sa contribution à l’objectif global.

Un manuel de suivi-évaluation sera élaboré en début de mise en œuvre du Programme et servira de guide à l’ensemble des activités de suivi et d’évaluation.

Le suivi-évaluation testera également l’utilisation d’une plateforme de télédétection pour une estimation précise de la production dans les zones de production du Programme. Cette intervention sera mise à l’échelle en cas de succès pour le renforcement du système national d’évaluation de la production agricole.

La carte suivante, présente la zone d’intervention du PDCA.

Carte 1 : Localisation de la zone d’intervention du Programme



# III. ENJEUX ENVIRONNEMENTAUX ET SOCIAUX MAJEURS DANS LES ZONES D’IMPLANTATION POTENTIELLE DES SOUS-PROJETS

La mise en œuvre du Programme devra tenir compte des principaux enjeux et risques environnementaux et sociaux majeurs dans les zones d’implantation potentielle des sous-projets.

3.1. Enjeux environnementaux

Les principaux enjeux environnementaux portent sur les conditions climatiques du pays, l’existence de zones agro-écologiques diversifiées et la disponibilité des ressources en eau.

### **3.1.1. Enjeux liés au changement climatique**

La réalisation des aménagements hydroagricoles dans la zone d’intervention du PDCA permet aux communautés d’être moins dépendantes de la baisse de pluviométrie et de la plus grande variabilité des régimes de précipitations dans leurs activités agricoles. Elle permet également d’améliorer l’adaptation des agriculteurs et plus largement des communautés rurales au changement climatique par une gestion durable des systèmes agro-écologiques existants dans les différents sites d’implantation des sous-projets. Cependant, une négligence ou l’application insuffisante des mesures de sauvegarde environnementale (préservation-restauration de la végétation, des sols et des eaux, gestion des intrants agricoles, etc.) pourrait contribuer à l’aggravation des effets néfastes du changement climatique.

En effet, dans le cadre du Programme national d'adaptation du Burkina Faso, les simulations effectuées à partir de la modélisation climatique adoptée par le Gouvernement, prévoient une hausse des températures moyennes de 0,8°C d'ici à 2025 et une hausse de 1,7°C d'ici à 2050 ainsi qu’une baisse relative des précipitations de 3,4 % d'ici à 2025 et 7,3 % d'ici à 2050. La baisse des précipitations sera associée à une très forte variabilité saisonnière et interannuelle des facteurs climatiques, empirant davantage les impacts climatiques sur l’agriculture et l’élevage, les principaux secteurs économiques. La gestion des ressources en eau et des inondations, la foresterie et la sécurité alimentaire seront également affectées (NAPA, 2007).

Ces conditions climatiques sont à prendre en compte dans le processus des sous-projets notamment lors des phases de conception des ouvrages et d’exploitation.

### **3.1.2. Enjeux liés à la protection de l’environnement**

La réalisation des aménagements hydroagricoles constitue une meilleure option pour intensifier les activités agricoles et réduire la forte pression exercée par l’agriculture sur les ressources foncières dans les zones d’implantation des sous-projets. Elle permet aussi une meilleure utilisation des ressources en eau et une protection des bassins versants proches. Cependant, l’utilisation d’intrants agricoles (engrais chimiques et pesticides non homologués) bien que nécessaires pour de meilleurs rendements, peut provoquer des pollutions chimiques (un certain nombre de résidus chimiques risque de polluer les nappes phréatiques et les sols) et par conséquent, contaminer les hommes ou les animaux. Ces risques de pollution sont à prendre en compte au regard de la proximité des points d’eau (cf. tableau 1) et du fait que les zones d’implantation des sous-projets sont aussi des zones d’élevage où de nombreux animaux y convergent en saison sèche pour profiter d’une part, des résidus agricoles et d’autre part, de la végétation naturelle relativement importante (épineux).

Tableau 1 : Points d’eau présents dans les zones d’implantation des sous-projets

| **Régions** | **Sites** | **Sources d'eau** | **Superficies à aménager/réhabiliter** | **Capacités de la retenue** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Hauts Bassins | Banzon | Fleuve | 585 | - |
| Cascades | Niofila/Douna | Barrage | 500 | 50 millions de m3 |
| Boucle du Mouhoun | Vallée du Sourou (Bissan) | Fleuve Sourou | 1500 | 600 millions de m3 |
| Nord | Barrage de Dourou | barrage | 300 | 100 millions de m3 |

**Source : Document de préparation du PDCA/MAAH (2018)**

Quant à la flore et la faune, les différents aménagements prévus, vont nécessiter très souvent l’abattage et le dessouchage d’arbres en vue de préparer les sites au labour. Cette destruction d’arbres affecte la faune pour laquelle la végétation constitue un habitat privilégié. Aussi, l’utilisation des intrants agricoles comme les pesticides non homologués en phases d’exploitation des périmètres irrigués, peut-elle créer également des dommages aux ressources fauniques.

Il importer également de relever que la zone d’intervention du Programme comporte huit (8) sites Ramsar (cf. tableau 2) dont la protection nécessite la prise de mesures appropriées. En effet, la réglementation précise que lorsque les besoins d’aménagement de tout site Ramsar et ses environs sont confirmés, avant que les activités d’aménagement proprement dites ne soient entreprises, une évaluation environnementale et sociale préalable devrait être réalisée.

Tableau 2 : Sites Ramsar du Burkina Faso

| **No.** | **Site No.** | **Nom du Site** | **Région** | **Date de Désignation** | **Sup. (ha)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 491 | LA MARE AUX HIPPOPOTAMES | Hauts-Bassins | 27-06-1990 | 19,200 |
| 2 | 1877 | CÔNE D’ÉPANDAGE DE BANH | Nord | 07-10-2009 | 10,003 |
| 3 | 1878 | LA FORÊT CLASSÉE ET RÉSERVE PARTIELLE DE FAUNE COMOÉ-LÉRABA | Cascades | 07-10-2009 | 124,510 |
| 4 | 1879 | FORÊT GALERIE DE LÉRA | Cascades | 07-10-2009 | 542 |
| 5 | 1881 | LAC DE TINGRELA | Cascades | 07-10-2009 | 580 |
| 6 | 1885 | LA VALLÉE DU SOUROU | Boucle du Mouhoun | 07-10-2009 | 21,157 |
| 7 | 2292 | ZONE DE CONFLUENCE MOUHOUN-SOUROU | Boucle du Mouhoun | 02-02-2017 | 23,300 |
| 8 | 2314 | CORRIDOR FORESTIER DE LA BOUCLE DU MOUHOUN | Boucle du Mouhoun | 27-10-2017 | 134,553 |

Source : Site web de la Convention de Ramsar (https://www.ramsar.org/)

3.2. Enjeux sociaux

Plusieurs enjeux sociaux sont à considérer dans le cadre du Programme. Il s’agit principalement des enjeux démographiques, fonciers, l’état défectueux du réseau routier et la pauvreté.

### **3.2.1. Evolution démographique dans les zones d’implantation des sous-projets**

Globalement, la zone d’intervention du Programme comptait 4 629 957 habitants en 2006 contre 5 330 658 en 2011, soit un taux d’accroissement global de 15,13%. Le pourcentage de femmes oscillait entre 50,63% et 53,43% en 2011 selon les régions (INSD, Recensements généraux de la population ; 2014).

Les régions des **Hauts Bassins** (10,6%) et de la **Boucle du Mouhoun** (9,9%) qui abritent respectivement le site du sous-projet d’aménagement de Banzon et ceux de Dangoumana et Bissan constituent avec la région du Centre (13,6%), les trois (3) régions les plus peuplées du Burkina Faso, soit plus du tiers (34,1%) de la population totale du pays. La région du **Nord** qui abrite le site du sous-projet Dourou quant à elle, concentre 8,2% de la population du pays. Pour ce qui est de la région des Cascades où se trouvent les sites de Douna/Niofila, elle est parmi les régions les moins peuplées avec le Sud-ouest, le Centre sud et le Plateau central et avec chacune moins de 5% de la population totale du pays.

Une attention particulière devra être accordée aux actions visant à absorber ce croît démographique dans la valorisation des futurs périmètres irrigués. Cela permettra également de freiner d’une part, l’exode rural des jeunes vers les centres urbains où le problème d’emplois se pose avec plus d’acuité et d’autre part, de minimiser les risques sociaux liés à l’arrivée de migrants sur les différents sites.

### **3.2.2. Enjeux liés au foncier**

Les sites d’implantation des sous-projets appartiennent généralement à des propriétaires terriens. Si des démarches appropriées pour la mobilisation et l’aménagement des différents sites ne sont pas respectées, cela pourrait engendrer des conflits fonciers et entraver l’exécution normale des sous-projets. Il s’agira donc de privilégier une négociation participative et inclusive pour limiter ce risque.

Ensuite, il faudra entreprendre les procédures administratives (PV, mémorandum) pour garantir la sécurisation foncière des sites aménagés.

### **3.2.3. Enjeux liés à la pauvreté en milieu rural**

Selon les résultats de l’Enquête multisectorielle continue (EMC, 2014), la pauvreté est un phénomène essentiellement rural au Burkina Faso. En effet, le taux de pauvreté est passé de 25,2% en 2009 à 13,7% en 2014 en milieu urbain et de 52,8% en 2009 à 47,5% en 2014 en milieu rural. Les différents sous-projets qui seront mis en œuvre dans un tel contexte de pauvreté ambiante, devront prendre en compte cette situation dans leur phase de conception.

(EMC, novembre 2014).

### **3.2.4. Enjeux liés aux contraintes sur l’état du réseau routier**

D’un point de vue générale, le secteur des transports au Burkina Faso souffre de nombreuses contraintes qui entravent le développement économique et la compétitivité des secteurs de l’économie, y compris la production agricole. Le réseau routier compte 3 642 km de routes bitumées et 11 662 km de routes en terre en 2014 (Direction générale des routes, 2015). L'état des infrastructures de transport est médiocre et la fourniture de services de transport reste inefficace dans les zones d’implantation des sous-projets. Ainsi, le développement de la production agricole dans ces zones, devra prendre en compte ces contraintes majeures qui peuvent handicaper l’écoulement et la commercialisation des produits agricoles au bénéfice des consommateurs.

# IV. STRUCTURE ADMINISTRATIVE DU PROGRAMME, GESTION ET MISE EN ŒUVRE

Ce chapitre abordera successivement les sections suivantes :

* cadre politique en matière environnementale et sociale du Programme ;
* cadre juridique en matière environnementale et sociale du Programme ;
* cadre institutionnel en matière environnementale et sociale du Programme ;
* consultation des parties prenantes du Programme.

4.1. Cadre politique en matière environnementale et sociale du Programme

Le cadre politique applicable au Programme comprend une série de référentiels en cours de mise en œuvre au Burkina Faso.

* **Plan National de Développement Economique et Social (PNDES).** Adopté par le Gouvernement du Burkina Faso le 20 juillet 2016, le PNDES vise à réformer les institutions et à moderniser l’administration, à développer le capital humain et à dynamiser les secteurs porteurs pour l’économie et l’emploi.
* **Politique Nationale de Développement Durable (PNDD)**. Adoptée par le Gouvernement en septembre 2013, la Politique Nationale de Développement Durable (PNDD) définit les principes et les orientations stratégiques pour la planification du développement, c’est-à-dire l’élaboration des plans, stratégies, programmes et projets de développement. Son Principe de protection de l’environnement stipule que « la protection de l’environnement fait partie intégrante du processus de développement durable ». Le programme s’inscrit dans les principes et les orientations stratégiques définis par le PNDD en matière de planification du développement.
* **Politique et stratégie en matière d’eau.** Adopté par le décret N°98-365/PRES/PM/MEE du 10 septembre 1998, la politique nationale de l’eau qui y est définie ouvre des perspectives pour un développement durable à travers :
  + une mobilisation institutionnelle et financière concertée de l’État, des collectivités locales et des usagers ;
  + l’intégration du secteur dans le cadre général des ambitions de développement politique, social et économique du pays (décentralisation, genre, développement du secteur privé, création d’emplois et de revenus).
* **Politique Nationale d’Environnement (PNE)**. Adoptée par le Gouvernement en janvier 2007, la Politique Nationale d’Environnement (PNE) vise à créer un cadre de référence pour la prise en compte des questions environnementales dans les politiques et stratégies de développement. Parmi les orientations qui y sont définies, on note : i) la gestion rationnelle des ressources naturelles, ii) l’assurance de la qualité de l’environnement aux populations afin de leur garantir un cadre de vie sain.
* **Politique Nationale d’Aménagement du Territoire**. La politique nationale d’aménagement du territoire du Burkina Faso adoptée par décret N° 2006-362/PRES/PM/MEDEV/MATD/MFB/MAHRH/MID/MECV du 20 juillet 2006 repose sur les 3 orientations fondamentales ci-après au centre desquelles la question se pose avec acuité : i) le développement économique, ii) l’intégration sociale, iii) la gestion durable du milieu naturel. La politique nationale d’aménagement du territoire précise le rôle des différents acteurs et décline les grands principes d’aménagement du territoire à prendre en compte dans le cadre du Programme.
* **Politique Nationale Genre (PNG) du Burkina Faso**. L’objectif général de la Politique Nationale Genre est de promouvoir un développement participatif et équitable des hommes et des femmes (en leur assurant un accès et un contrôle égal et équitable aux ressources et aux sphères de décision) dans le respect de leurs droits fondamentaux. Le Programme dans sa conception et son exécution, est sensible aux conditions de vie des producteurs ruraux et notamment celles vulnérables pour la génération de revenus à partir des activités agricoles.
* **Plan national d’adaptation aux changements climatiques (PNA)**. L’intégration des questions d’Adaptation aux Changements Climatiques (ACC) aux efforts de développement est une préoccupation majeure du Gouvernement du Burkina Faso. Le Plan national d’adaptation aux changements climatiques (PNA Burkina Faso » adopté en juin 2015, est le résultat d’une approche interinstitutionnelle, multisectorielle, fondée sur l’évolution de la science dans le long terme : il prend en compte tous les secteurs exposés aux changements climatiques : environnement et ressources naturelles, santé, agriculture, productions animales, météorologie, infrastructures et habitat, ressources en eau, catastrophes naturelles et énergies.

4.2. Cadre juridique en matière environnementale et sociale du Programme

Le Burkina Faso a pris un certain nombre d’engagements au niveau international dans le cadre de conventions ratifiées et qui le contraignent à observer au niveau national, des mesures de préservation de l’environnement pour un développement durable. Ce dispositif est complété par de nombreux textes de loi élaborés par les différents départements ministériels qui règlementent la mise en œuvre d’un certain nombre d’activités parmi lesquelles celles exécutées par le PDCA.

### **4.2.1. Cadre juridique national**

* **Constitution du 02 Juin 1991**

La loi fondamentale constitue le premier texte d’intérêt à prendre en considération dans le cadre de la présente étude. En effet, de nombreuses dispositions donnent une place de choix à la protection de l’environnement. A titre indicatif, on peut signaler que:

* le préambule de la Constitution souligne avec force «la nécessité absolue de protéger l’environnement… » ;
* l’article 14 précise que «Les richesses et les ressources naturelles appartiennent au peuple. Elles sont utilisées pour l’amélioration de ses conditions de vie » ;
* l’article 29 stipule que «le droit à un environnement sain est reconnu. La protection, la promotion et la défense de l’environnement sont un devoir pour tous » ;
* dans la répartition des compétences entre la loi et le règlement, l’article 101 indique que «l’environnement relève du domaine de la loi».

* **Code de l’Environnement**

Adopté par la loi N°006-2013/AN du 02 avril 2013, le code de l'environnement promulgué définit les règles relatives aux principes fondamentaux de préservation de l'environnement qui sont entre autres la lutte contre la désertification, l’assainissement et l'amélioration du cadre de vie des populations. Il s’intéresse par ailleurs, à la mise en œuvre des accords internationaux ratifiés par le Burkina Faso en matière de préservation de l'environnement, de prévention et de gestion des catastrophes naturelles et artificielles.

Selon l’article 4 de ladite Loi, les « évaluations environnementales » constituent des « processus systémiques qui consistent à évaluer et à documenter les possibilités, les capacités et les fonctions des ressources des systèmes naturels et des systèmes humains afin de faciliter la planification du développement durable et la prise de décision en général, ainsi qu’à prévoir et à gérer les effets négatifs et les conséquences des propositions d’aménagements particuliers ».

L’article 25 prévoit que « les activités susceptibles d'avoir des incidences significatives sur l'environnement sont soumises à l'avis préalable du ministre chargé de l'environnement. L'avis est établi sur la base d’une Évaluation environnementale stratégique (EES), d’une Etude d’impact sur l’environnement (EIE) ou d’une Notice d’impact sur l’environnement (NIE) ».

Toujours dans la volonté affichée du Gouvernement de faire de la préservation de l’environnement un axe central de sa politique de développement, plusieurs textes d’application ont été adoptés. Il s’agit du :

* le Décret N°2015-1187/PRES/TRANS/PM/MERH/MATD/MME/MS/MARHASA/MRA/ MICA/MHU/MI/MCT du 21 octobre 2015 portant conditions et procédures de réalisation et de validation de l’évaluation environnementale stratégique, de l’étude et de la notice d’impact environnemental et social. Il dispose en son article 3 que toutes les activités susceptibles d’avoir des incidences significatives sur l’environnement sont soumises à l’avis préalable du Ministre chargé de l’Environnement selon trois (03) catégories :
  + Catégorie A : Activités soumises à une étude d’impact sur l’environnement ;
  + Catégorie B : Activités soumises à une notice d’impact sur l’environnement ;
  + Catégorie C : Activités qui ne sont soumises ni à une étude d’impact sur l’environnement, ni à une notice d’impact sur l’environnement.
* décret n°2001-185/PRES/PM/MEE du 07 mai 2001, portant fixation des normes de rejets des polluants dans l’air, l’eau et les sols ;
* décret N°2015 -1205/PRES-TRANS/PM/MERH/MEF/MARHASA/MS/MRA/MICA /MME/MI/MATD/du 28 octobre 2015 portant normes et conditions de déversement des eaux usées régit spécifiquement les conditions de déversement des eaux usées ;
* décret n°98-322/PRES/PM/MEE/MIHU/MATS/MEF/MEM/MCC/MCIA du 28 juillet 1998 qui fixe les conditions d’ouverture des établissements dangereux, insalubres et incommodes.

* **Code Forestier**

Adopté par la loi n°003/2011/AN du 05 Avril 2011, « Le présent code a pour objet de fixer les principes fondamentaux de gestion durable et de valorisation des ressources forestières, fauniques et halieutiques » (article 1). L’alinéa 2 de l’article 4 stipule que : « …la gestion durable de ces ressources est un devoir pour tous. Elle implique le respect de la réglementation en vigueur en matière de protection, d’exploitation et de valorisation du patrimoine forestier, faunique et halieutique ». Pour cela, elle dispose en son article 48 que « toute réalisation de grands travaux entraînant un défrichement est soumise à une autorisation préalable du ministre chargé des forêts sur la base d’une étude d’impact sur l’environnement ». Les autres aspects de la loi qui présentent un intérêt particulier pour cette étude sont contenus dans les articles 235 ; 236 et 237.

A cette loi sur la protection de l’environnement, s’ajoutent de nombreux arrêtés et décrets d’application portant sur la gestion durable des ressources forestières, les enjeux stratégiques en matière de préservation du climat, du substrat de production que sont les sols, de la stabilisation des berges des cours d’eau ainsi que du maintien de la diversité des espèces végétales/animales et des écosystèmes naturels, réservoirs de vitalité génétique. Ces principaux décrets sont :

* Décret N°98-3120/PRES/PM/MEE/MATS du 17/07/1998 portant utilisation des feux en milieu rural au Burkina Faso;
* Arrêté N°98-8/MEE/SG/DGEF/DP du 12/05/1998 portant définition des mesures de protection et de conservation des ressources halieutiques au Burkina Faso ;
* Arrêté N° 99-15/MEE/MEF/MATS du 09/06/1999 portant fixation des redevances liées à l’exploitation des ressources halieutiques ;
* Arrêté conjoint N°2009-073/MECV/MAHRH du 27 août 2009 portant réglementation des défrichements agricoles au Burkina Faso.

* **Loi portant Réorganisation Agraire et Foncière (RAF)**

Adoptée par la loi n° 034-2012/AN du 02 juillet 2012, la loi portant Réorganisation Agraire et Foncière (RAF) au Burkina Faso, a pour vocation de régir les normes d’utilisation, de gestion et d’exploitation des ressources naturelles, permanentes ou renouvelables. La RAF définit les principes d'aménagement des terroirs ainsi que les modalités d'attribution et d’exploitation des terres aussi bien rurales qu’urbaines. Suivant cette loi, « le domaine foncier national est un patrimoine commun de la nation » (article 5). Toutefois, la loi dispose également que « le domaine foncier national est composé du domaine foncier de l’Etat, du domaine foncier des collectivités territoriales et du patrimoine foncier des particuliers ». (article 6).

De même, la RAF fixe les principes fondamentaux de l'aménagement du territoire, de la gestion des terres rurales et urbaines, du régime de l'eau, des forêts, de la faune, des pêches, des substances de carrières et de mines.

* **Loi relative à la sécurisation foncière en milieu rural**

La loi N°034-2009/AN du 24 Juillet 2009 portant Régime Foncier Rural (RFR) relative à la sécurisation foncière en milieu rural s’attache à reconnaître et sécuriser les droits de trois (03) acteurs sur le foncier rural. Il s’agit du :

* domaine foncier rural de l’Etat ;
* domaine foncier rural des collectivités territoriales ;
* patrimoine foncier rural des particuliers.

Parmi les articles de cette loi qui ont un rapport étroit avec les interventions du Programme, on peut retenir :

* l’alinéa 3 de l’article 1 qui soutient que la loi N°034-2009/AN du 24 Juillet 2009 portant Régime Foncier Rural (RFR) vise à « favoriser la gestion rationnelle et durable des ressources naturelles»
* l’article 3 stipule que «Nonobstant les dispositions de l’article 2 ci-dessus, les forêts protégées et classées, les aires fauniques, les espaces pastoraux, les ressources minières et en eaux demeurent soumis aux dispositions des législations spéciales y relatives, notamment le code forestier, le code minier, le code de l’environnement, la loi d’orientation relative au pastoralisme et la loi d’orientation relative à la gestion de l’eau.»

* **Loi d’orientation relative au pastoralisme**

Il s’agit de la loi n°034-2002/AN du 14 novembre 2002. Cette loi définit les principes et les modalités de gestion durable des activités pastorales, agro-sylvo-pastorales. Ce faisant, elle fait obligation à l’Etat et aux collectivités d’assurer « aux pasteurs le droit d’accès aux espaces pastoraux, le droit d’utilisation équitable des ressources naturelles et la mobilité des troupeaux ». Il va donc s’en dire qu’en application des dispositions de cette loi, les pasteurs ont le droit d’accéder aux points d’eau. Toutefois, ils devront en retour, veiller au respect des lois et règlements relatifs à la protection de l’environnement contre les pollutions et nuisances diverses, à l’utilisation rationnelle des ressources naturelles et à la prévention de maladies contagieuses. En conséquence, toute activité susceptible d’engendrer une pollution de même que le déversement de produits toxiques dans un point d’abreuvement des animaux est interdite. Cette interdiction prend également en compte tout défrichement aux abords directs de ces points d’eau.

* **Loi portant contrôle de la gestion des pesticides**

La Loi n°026-2017/an du 15 mai 2017 portant contrôle de la gestion des pesticides au Burkina Faso vise à s’assurer : la régularité des procédures de production, d’expérimentation, d’importation, d’exportation, de reconditionnement, de transit, de transport, de distribution, de stockage, d’utilisation et de destruction du pesticide ; la qualité des pesticides ; le respect des normes d’étiquetage, d’emballages et de procédures d’homologation en vigueur au Burkina Faso.

* **Loi d’orientation relative à la gestion de l’eau**

Elle porte sur une batterie de mesures visant à protéger la ressource ‘’eau’’ pour en faire un des piliers du développement durable. A cet effet, cette loi :

* fait de l’eau, et ce conformément à la constitution, un patrimoine commun de la nation toute entière, rompant ainsi avec la vision de domanialité publique de l’eau ;
* envisage une régie de l’eau engageant l’Etat, les collectivités territoriales, les usagers, la société civile et les scientifiques dans des cadres de coordination et de prise de décision consensuelle aux niveaux national (le CNE), du bassin hydrographique et de la région (comités, sous-comités), local (comités locaux de bassin) ;
* penche pour un mode de financement reposant sur l’incitation financière, les redevances de prélèvement et de pollution dont les montants sont à convenir et à proposer par les différents acteurs regroupés au sein des comités de bassin ;
* prévoit des outils de planification et de gestion à l’échelle des bassins, sous-bassins (schéma directeur et schéma d’aménagement, Système d’information sur l’eau, police de l’eau, etc.) ;
* énonce clairement le régime de l’eau et le régime des services de l’eau.

* **Code de Santé Publique**

La loi n°23/94/ADP du 19 mai 1994 portant Code de Santé Publique autorise le ministère en charge de la santé de concert avec les ministères chargés de l’environnement et de l’eau à prendre toutes mesures jugées utiles pour la prévention contre la pollution des eaux potables aux fins de protéger l’environnement et la santé des populations. Cette loi s’intéresse particulièrement à la protection sanitaire de l’environnement (pollution de l’air et de l’eau) et prévoit de ce fait, une batterie de mesures destinées à prévenir la pollution des eaux livrées à la consommation du fait de l’usage incontrôlé de produits phytosanitaires ,de la mauvaise gestion des déchets de toutes sortes et de l’insalubrité des agglomérations.

* **Loi 005 -2006 portant Régime de Sécurité en matière de Biotechnologies**

Les règles nationales de cette loi portant sur la sécurité en biotechnologie, adoptées par décret N°2004-262/PRES/PM//MECV/ MAHRH/MS du 18 juin 2004, concernent les travaux en milieu confiné ; le déplacement des matériels soumis à réglementation ; l'expérimentation en champ des plantes transgéniques ; la diffusion/vulgarisation ; l'utilisation directe pour l'alimentation humaine ou animale ou la transformation ; l’administration réglementaire et scientifique en matière de biosécurité ; la mise sur le marché des OGM et leurs dérivés ; les droits de propriété intellectuelle ; l’engagement éthique du chercheur et du promoteur ; la protection des personnels et de l’environnement en contact avec les OGM et les produits qui en sont dérivés ; la responsabilité juridique ; etc.

* **Loi portant Code de la Santé Animale**

Portant principalement sur quatre (04) domaines que sont l’organisation vétérinaire, l’exercice de la médecine vétérinaire, la pharmacie vétérinaire et les mesures sanitaires, la Loi n° AN VII 0016/FP/PRES du 22 novembre 1989 portant code de la santé animale au Burkina Faso pour son application s’est accompagnée des décrets que sont :

* le décret N° AN VII-0113/FP/AGRI-EL du 22 novembre 1989 portant règlement de la police zoo sanitaire au Burkina ;
* le décret n° AN VII – 0114/FP/AGRI-EL du 22 novembre 1989, portant réglementation de la santé publique vétérinaire au Burkina Faso
* **Code des investissements**

Il se compose de la loi n°62/95/ADP du 14 décembre 1995 portant Code des Investissements au Burkina Faso, assortie de son décret d’application n°2010-524/PRES/PM/MCPEA/MEF fixant les conditions d’application. Cette loi à son article 1er se fixe pour objet de faire la promotion des investissements productifs concourant au développement économique et social du Burkina Faso. Les entreprises attributaires des travaux de construction des lignes, se conformeront aux dispositions de cette loi, notamment pour ce qui est de leur responsabilité sociale.

* **Loi 28-2008/AN du 13 mai 2008 portant Code du travail**

Dans le cadre des travaux de construction des lignes électriques, cette loi encadre les conditions de travail à travers ses dispositions relatives (articles 149 et 153) à l’interdiction de la discrimination en matière d’emploi et du travail ainsi que les pires formes de travail des enfants. Aussi, selon l’article 36 de cette même loi, il est fait obligation l’employeur sur le chantier, « de conformer les conditions d’hygiène et de sécurité aux normes prévues par la réglementation en vigueur ».

D’autres textes environnementaux non moins importants sont à prendre en compte dans le cadre de cette étude. Ce sont :

* la loi 055-2004 AN du 21 Décembre 2004 portant Code Général des Collectivités Territoriales; la mise en œuvre du projet dans un contexte de décentralisation fait de la Loi 055-2004 AN du 21 Décembre 2004, un référentiel qui vaut son pesant d’or. En effet, les activités se déroulant sur des espaces appartenant à des collectivités décentralisées, la gestion environnementale, la maîtrise d’ouvrage, la sécurisation des investissements, etc. sont autant de questions qui trouvent des réponses à travers les articles de ce code. A titre indicatif, l’article 2 stipule que « la décentralisation consacre le droit aux collectivités à s’administrer librement et à gérer des affaires propres en vue de promouvoir le développement à la base et de renforcer la gouvernance locale »
* la loi 2005-022 portant Code de l’Hygiène Publique, etc.

Concernant le cadre réglementaire national, plusieurs textes de portée règlementaire s’appliquent au projet. Il s’agit notamment des textes suivants :

* le décret n°2001-185/PRE/PM/MEE du 07 mai 2001, portant fixation des normes de rejets des polluants dans l’air, l’eau et les sols;
* le décret N°98-3120/PRES/PM/MEE/MATS du 17/07/1998 portant utilisation des feux en milieu rural au Burkina Faso;
* l’Arrêté N°98-8/MEE/SG/DGEF/DP du 12/05/1998 portant définition des mesures de protection et de conservation des ressources halieutiques au Burkina Faso ;
* l’Arrêté N° 99-15/MEE/MEF/MATS du 09/06/1999 portant fixation des redevances liées à l’exploitation des ressources halieutiques ;
* l’Arrêté conjoint N°2009-073/MECV/MAHRH du 27 août 2009 portant réglementation des défrichements agricoles au Burkina Faso ;
* le décret N° 2006- 588 /PRES/PM/MAHRH/MECV/MATD/MFB/MS du 6 décembre 2006 portant détermination des périmètres de protection des plans et cours d’eau :
* le décret N° 2006- 590/PRES/PM/MAHRH/MECV/MRA du 6 décembre 2006 portant protection des écosystèmes aquatiques.

### **4.2.2. Cadre juridique international**

Le cadre juridique international comprend les conventions internationales en matière d’environnement ainsi que les politiques de sauvegarde environnementale applicables au projet.

**4.2.2.1. Conventions ratifiées par le Burkina aux plans sous-régional, régional et international**

Ces conventions internationales sont entre autres :

* la Convention de RAMSAR portant sur les zones humides d’importance internationale particulièrement comme habitats des oiseaux d’eau, ratifiée par la Zatu AN VII-02 du 23 Août 1989 ;
* la Convention des Nations Unies sur la Diversité Biologique ratifiée par décret 93-292 RU du 20 Septembre 1993;
* la Convention Africaine sur la conservation de la nature et des ressources naturelles (convention dite d’Alger) ratifiée par décret N°68-227 du 23 Novembre 1968 ;
* la Convention sur le Commerce International des Espèces de faune et de Flore menacées d’extinction (CITES) ratifiée par la Zatu AN-02 du 23 Août 1989;
* la Convention de Stockholm sur les polluants organiques persistants, ratifiée par décret N° 2004-300 du 20 Juillet 2004;
* la 4ème Convention de Lomé sur les pratiques culturales préjudiciables à l’environnement
* la Convention-Cadre des Nations Unies sur les Changements Climatiques ratifiée par Décret 93-287 RU du 20 Septembre 1993 ;
* Protocole de Kyoto à la Convention-Cadre des Nations Unies sur les Changements Climatiques, ratifiée par Décret N°2004-536/PRES/PM/MAECR/MECV/MFB du 23 Novembre 2004 ;
* la Convention des Nations Unies sur la lutte contre la désertification dans les pays gravement touchés par la sécheresse et/ou la désertification, en particulier en Afrique ratifiée par Décret 95-569 RU du 29 Décembre 1995;
* la Convention de Rotterdam sur la Procédure de Consentement Préalable en connaissance de cause applicable à certains produits chimiques et pesticides dangereux qui font l'objet du commerce international ratifiée par Décret 2002-294 du 02 Août 2002;
* la Convention de Bonn sur la conservation des espèces migratrices appartenant à la faune sauvage ratifiée par Zatu AN VI-012 du 23 Août 1989;
* la Convention pour la protection du patrimoine mondial, culturel et naturel ;
* la Convention de Bâles sur le contrôle des mouvements transfrontières de déchets dangereux et de leur élimination ratifiée par Décret 98-424 du 05 Octobre 1998;
* la Convention de Vienne pour la protection de la couche d’Ozone et le Protocole de Montréal relatif à des substances qui appauvrissent la couche d’ozone, ratifiée par Zatu 86-016 du 05 Mars 1986 et par Zatu AN VI-021 du 13 Janvier 1989;
* la Convention de Paris (1972) portant protection du patrimoine mondial culturel et naturel.

Ces conventions internationales signées et/ou ratifiées par le Burkina Faso participent d’une manière ou d’une autre de l’encadrement sur le plan environnemental des activités du projet.

**4.2.2.2. Politiques de sauvegardes environnementales applicables au Programme**

Un aspect important de l’approche de la Banque mondiale en matière de financement des projets et programmes d’investissement est de s’assurer que les populations et l’environnement sont bien protégés. Cette approche est mise en œuvre par le biais de politiques de sauvegardes environnementales et sociales qui permettent d’identifier, éviter et minimiser les dommages potentiels qui pourraient être causés à l’environnement et aux populations. Aussi, ces politiques exigent-elles que certains impacts et risques environnementaux et sociaux soient traités avant que le pays emprunteur ne reçoive l’appui de la Banque mondiale pour tout projet d’investissement.

Par la nature, les caractéristiques et l’envergure des travaux envisagés dans le cadre de l’exécution du Programme de Développement et de Compétitivité Agricole (PDCA), le programme s’est vu classé en catégorie « A » selon les critères de catégorisation environnementale et sociale de la Banque mondiale et sept (7) politiques opérationnelles de sauvegardes environnementales et sociales sont déclenchées à savoir : (i) PO 4.01« Evaluation Environnementale »; (ii)PO 4.09 « Gestion des pestes » ; (iii) PO 4.04 « Habitats Naturels »; (iv) PO 4.11 « Ressources culturelles physiques », (v) PO 4.37 « Sécurité des barrages » ,(vi) PO 4.12 « Réinstallation Involontaire » et (vii) OP 7.50« Projets sur les voies d’eaux internationales ».

En conséquence, le Gouvernement se doit de préparer les instruments de sauvegardes suivants : (i) un Cadre de Gestion Environnementale et Sociale (CGES), (ii) un Plan de Gestion des Pestes (PGP), (iii) un Cadre de Politique de Réinstallation (CPR), (iv) une (01) Etude d’Impact Environnemental et Social (EIES) et un (01) Plan d’Action de Réinstallation (PAR) pour l’aménagement/réhabilitation de la plaine de Banzon.

Ces instruments devront être élaborés, revus et validés autant par la Banque mondiale que par le Gouvernement du Burkina Faso, notamment le Bureau National des Évaluations environnementales (BUNEE), conformément au Code de l’Environnement. Ils seront ensuite divulgués au niveau national ainsi que sur le site Web de la Banque mondiale.

Le tableau suivant fait la synthèse des principales conventions applicables au Programme.

Tableau 3: Principales conventions intéressant le programme

| **Intitulé de la convention** | **Liens possibles avec le programme** | **Date de ratification** |
| --- | --- | --- |
| Convention cadre des nations unies sur la diversité biologique | Cette convention dispose en son article 14 alinéa a et b que Chaque Partie contractante à la convention devra, dans la mesure du possible :   a) adopter des procédures permettant d’exiger l’évaluation des impacts sur l’environnement des projets qu’elle a proposés et qui sont susceptibles de nuire sensiblement à la diversité biologique en vue d’éviter et de réduire de tels effets, et, s’il y a lieu, permet au public de participer à ces procédures ;  b) prend les dispositions voulues pour qu’il soit dûment tenu compte des effets sur l’environnement de ses programmes et politiques susceptibles de nuire sensiblement à la diversité biologique.  Par ailleurs, le programme s’effectuant sur des espaces assez étendus, la conservation de la biodiversité qui y règne est capitale dans le comportement de tous les jours. | 02-09-1993 |
| Convention internationale sur la lutte contre la désertification dans les pays gravement touchés par la désertification et/ou la sècheresse | Les sols dénudés consécutifs à la réalisation des différents aménagements hydroagricoles constituent un facteur favorisant la dégradation des terres. Le PDCA doit envisager la prise de mesures idoines (limitation des coupes aux emprises prévues et mise en place d’auréoles de protection des ouvrages) | 26-01-1996 |
| Convention cadre des Nations Unies sur les Changements Climatiques | Les activités de barrage étant potentiellement susceptibles de favoriser l’émission de gaz à effet de serre, donc à même de contribuer davantage à la concentrations de gaz à effet de serre dans l’atmosphère, la convention citée a un lien direct avec le PDCA et invite à adopter des pratiques visant à empêcher toute perturbation anthropique dangereuse du système climatique. | 02-09-1993 |
| Convention RAMSAR relative aux zones humides d’importance internationale particulièrement comme habitat des oiseaux d’eau. | Cette convention vise en autres objectifs à enrayer, aujourd’hui et dans l’avenir, les empiètements progressifs sur les zones humides et la disparition de ces zones eu égard aux fonctions écologiques fondamentales des zones humides et à leur valeur économique, scientifique, culturelle et récréative. Une attention particulière devra être accordée à la protection de ces sites en termes de stratégies et d’actions dans les zones d’implantation des sous-projets. | 23-08-1989 |
| Convention de Vienne pour la protection de la couche d’ozone | Les produits et substances qui seront utilisés dans le cadre du programme devront être choisis de sorte à ne pas entrainer davantage de destruction de la couche d’ozone | 28-06-1988 |
| Convention de Paris concernant la protection du patrimoine mondial culturel et naturel | Le sous-sol burkinabè étant très peu exploré, les activités du programme, en ce que cela va consister à faire des excavations, pourraient permettre la découverte de patrimoine culturel et naturel de portée universelle inestimables cachés. Il sera fait application de la procédure de « chance find » en cas de découverte fortuite. | 03-06-1985 |
| Convention africaine pour la conservation de la nature et des ressources naturelles | Dans la mise en œuvre du Programme, il faudra veiller autant que possible à la conservation des ressources naturelles qui se trouvent sur l’aire du programme comme les espèces de flore et de faune. | 28-09-1969 |
| Convention de Berne sur la conservation de la Faune et de la Flore Sauvage et leurs Habitats Naturels | Construction et exploitation d’ouvrages : menaces potentielles sur certaines espèces de faune  « Chaque Partie contractante prend les mesures législatives et réglementaires appropriées et nécessaires pour protéger les habitats des espèces sauvages de la flore et de la faune, en particulier de celles énumérées dans les annexes I et II, et pour sauvegarder les habitats naturels menacés de disparition. » (article 4 alinéa1) | 28-09-1969 |
| Convention de Stockholm sur les Polluants Organiques Persistants | Instrument juridique spécifique visant à limiter les risques que présente le rejet ou l’émission les produits s’accumulant dans les écosystèmes terrestres et aquatiques, et ayant la particularité de pénétrer les êtres humains par la chaîne alimentaire.  Le Programme doit se conformer aux mesures prises allant dans le sens de la non utilisation de certaines substances comme :   * Aldrine; * Chlordane; * Dieldrine; * Endrine; * Heptachlore; * Hexachlorobenzène; * Mirex; * Toxaphène; * Polychlorobiphényle | 20-07-2004 |
| Convention de Rotterdam sur la procédure de consentement préalable en connaissance de cause applicable à certains produits chimiques et pesticides dangereux qui font l’objet d’un commerce international | Protection de la santé des personnes et l’environnement par le partage des responsabilités et la coopération entre les signataires dans le domaine du commerce international de (22) polluants chimiques très dangereux, dont les pesticides et composants chimiques industriels. Elle vise entre autres :  -la protection de la santé des personnes;  -la protection de l’environnement contre les dommages éventuels;  -la contribution à l’utilisation écologiquement rationnelle des produits cités ci-dessus,  - etc. | 11-11-2002 |
| Règlementation commune aux Etats membres su CILSS sur l’homologation des pesticides | Le PDCA aura recours à l’utilisation des pesticides et produits chimiques sur les différents sites des sous-projets en phase d’exploitation. Il faudra veiller à se conformer aux règles d’homologation définies à travers le Comité Sahélien des Pesticides (CSP) en matière d’utilisation des pesticides. | Décembre 1999 |

### **4.2.3. Exigences des politiques de sauvegarde environnementale et sociale déclenchées par le PDCA et dispositions nationales pertinentes**

L'objectif de l’analyse vise à identifier les insuffisances au niveau de la législation nationale afin de préconiser des mesures visant à satisfaire les exigences des politiques de sauvegarde environnementales et sociales déclenchées par le PDCA.

Le tableau 4 ci-dessous dresse les points de convergence et de divergence entre la législation environnementale burkinabè et les politiques opérationnelles déclenchées par le PDCA et propose des mesures de mise en œuvre du Programme devant combler les insuffisances relevées.

Tableau 4 : Exigences des politiques de sauvegarde environnementale et sociale déclenchées par le PDCA et les dispositions nationales pertinentes

|  | **Exigences environnementale et sociale de la Banque mondiale** | **Dispositions nationales pertinentes** | **Provision ad’hoc pour compléter le déficit du système national** |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Evaluation environnementale et sociale :* une  Evaluation Environnementale est nécessaire toutefois si un projet va probablement connaître des risques et des impacts environnementaux potentiels (négatifs) dans sa zone d’influence | La Loi n°006-2013 du 2 avril 2013 portant Code de l’Environnement et le Décret n°2015-1187 du 22 octobre 2015 portant conditions et procédures de réalisation et de validation de l’évaluation environnementale stratégique, de l’étude et de la notice d’impact environnemental et social des projets de développement impose l'évaluation environnementale et sociale à tout projet susceptible de porter atteinte à l’environnement. | La loi nationale satisfait cette exigence |
| *Catégorie environnementale*  les projets sont catégorisés en :  - Catégorie A : impact négatif majeur  -Catégorie B : impact négatif modéré et gérable  -Catégorie C : Prescriptions environnementales | La Loi n°006-2013 du 2 avril 2013 portant Code de l’Environnement et le Décret n°2015-1187 du 22 octobre 2015 portant conditions et procédures de réalisation et de validation de l’évaluation environnementale stratégique, de l’étude et de la notice d’impact environnemental et social des projets de développement indique les catégorisations suivantes :  - - Catégorie A : projet soumis à Etude d’Impact Environnemental et Social  - Catégorie B : projet soumis à Notice d’impact Environnemental et Social  -Catégorie C : Prescriptions environnementales. | La loi nationale satisfait cette exigence. Les critères de catégorisation sont très détaillés dans le système national. |
| *Participation publique*  Tous les projets de Catégorie A et B, les groupes affectés par le projet et les ONG locales sont consultés sur les aspects environnementaux du projet. Elle insiste également sur le fait que leurs points de vue doivent être pris en compte. Pour les projets de catégorie B, ces groupes sont consultés au moins à deux reprises : a) peu de temps après l’examen environnemental préalable et avant la finalisation des termes de référence de l’EIE ; et b) une fois établi le projet de rapport d’EIE. Par ailleurs, ces groupes sont consultés tout au long de l’exécution du projet, en tant que de besoin. | Décret n°2015-1187 du 22 octobre 2015 portant conditions et procédures de réalisation et de validation de l’évaluation environnementale stratégique, de l’étude et de la notice d’impact environnemental et social des projets de développement **:**  **Article 12** : Tout initiateur de politiques, plans, projets, programmes, travaux, ouvrages, aménagements, activités ou toute autre initiative susceptibles d'avoir des impacts significatifs sur l'environnement informe par tout moyen approprié, l'autorité administrative locale et la population du lieu d'implantation du projet envisagé de la réalisation de l'évaluation environnementale stratégique, de l'étude ou de la notice d'impact environnemental et social.  **Article 16** : Le public est informé de la réalisation de l'évaluation environnementale stratégique, de l'étude ou de la notice d'impact environnemental et social et y participe en collaboration avec les organes compétents de la circonscription administrative et de la collectivité territoriale concernés.  La participation du public comporte notamment :  une ou plusieurs réunions de présentation du projet regroupant les autorités locales, les populations, les organisations non gouvernementales et les associations conformément au nombre de .réunions prévues dans les termes de référence ;  une ou plusieurs réunions de restitution des résultats préliminaires des rapports d’évaluation environnementale stratégique, d'étude ou de notice d'impact environnemental et social regroupant les autorités locales, les populations, les organisations non gouvernementales et les associations, conformément au nombre de réunions prévues dans les termes de référence ;  un registre de consultation ouvert et accessible aux populations concernées où sont consignées leurs appréciations, leurs observations et leurs suggestions concernant le projet.  •**Article 19**: Le Ministre en charge de l'environnement, après réception du rapport de l'étude d'impact environnemental et social, nomme des enquêteurs en considération de leurs qualifications et de leurs expériences dans le ou les secteurs et disciplines considérés pour la réalisation d'une enquête publique.  Il en informe l'autorité administrative locale du lieu d'implantation envisagé du projet.  Le promoteur peut demander à y adjoindre un ou plusieurs experts de son choix à titre d'observateurs. | La règlementation nationale satisfait partiellement cette exigence.  Elle soumet à enquête publique seulement les projets de catégorie A. |
| *Diffusion d’information*  Tout rapport EIE doit être rendu accessible dans le pays et dans la langue locale à une place publique accessible aux groupes affectés par le projet et aux ONG locales avant l’évaluation. En plus, la Banque mondiale diffusera les rapports appropriés sur son site internet | La loi précise que des textes réglementaires fixent les conditions dans lesquelles ces études sont rendues publiques.  (Décret EIE en son **Article 19** : Le projet à l'étude est soumis à une enquête publique. L'EIES est rendue publique dans le cadre de ce processus et fait partie du dossier constitué dans ce but.) | La loi nationale satisfait cette exigence. |
|  | Tout projet susceptible d’entraîner la dégradation des habitats critiques. Les sites naturels présentent un intérêt particulier et sont importants pour la préservation de la diversité biologique ou à cause de leurs fonctions écologiques. | Le Burkina Faso dispose de lois fixant les conditions de gestion et de conservation de la biodiversité ; de gestion de la faune sauvage et de son habitat ; ainsi que les conditions générales de conservation, de protection de mise en valeur et d'exploitation de la faune sauvage et de son habitat :   * Loi n°005-2011 du 5 avril 2011 portant Code forestier. * Loi n°006-2013 du 2 avril 2013 portant Code de l’Environnement * Loi n°65-255 du 04 août 1965 relative à la protection de la faune et à l'exercice de la chasse, modifiée en certains articles par la loi n° 94-442 du 16 août 1994. * Convention de Londres relative à la conservation de la faune et de la flore à l’état naturel (1933). * Convention d’Alger sur la conservation de la nature et des ressources naturelles / 1968. * Convention - cadre des Nations Unies sur la diversité biologique / 1992 | La loi nationale satisfait cette exigence. |
| *Evaluation environnementale et sociale*  Les habitats naturels méritent une attention particulière lors de la réalisation d’évaluations d’impacts sur l’environnement. | La Loi n°006-2013 du 2 avril 2013 portant Code de l’Environnement et le Décret n°2015-1187 du 22 octobre 2015 portant conditions et procédures de réalisation et de validation de l’évaluation environnementale stratégique, de l’étude et de la notice d’impact environnemental et social des projets de développement stipulent que les projets situés sur ou à proximité de zones à risques ou zones écologiquement sensibles sont soumis à EIES (aires protégées et réserves analogues, zones humides et mangroves, zones définies écologiquement sensibles, etc.) | La loi nationale satisfait cette exigence de la PO4.04 |
|  | La PO encourage l’usage de méthodes de lutte biologique ou environnementale, réduit la dépendance des pesticides chimiques synthétique et se conforme à la classification des pesticides recommandés par l’OMS selon les risques qu’ils représentent ainsi que les lignes directrices liées à cette classification. Elle encourage la lutte intégrée et l’utilisation prudente de pesticides agricoles | Le Burkina Faso dispose de plusieurs textes et lois relatifs aux pollutions et aux nuisances et instituant l'homologation et le contrôle des pestes et pesticides. On peut citer :   * La Loi N°026-2017/AN du 15 mai 2017, portant contrôle de la gestion des pesticides au Burkina Faso vise à s’assurer : la régularité des procédures de production, d’expérimentation, d’importation, d’exportation, de reconditionnement, de transit, de transport, de distribution, de stockage, d’utilisation et de destruction du pesticide ; la qualité des pesticides ; le respect des normes d’étiquetage, d’emballages et de procédures d’homologation en vigueur au Burkina Faso. Elle stipule en son article 4 : « Le contrôle de la gestion des pesticides relève de la compétence du ministère en charge de l’agriculture. A cet effet, il est créé un Comité national de gestion des pesticides, en abrégé CNGP, dont les attributions, la composition et les règles de fonctionnement sont déterminées par décret pris en Conseil des ministres. Il est placé sous la tutelle du ministère en charge de l’agriculture. * Loi n°23-94/ADP du 19 mai 1994 portant Code de Santé Publique : Le Code de la Santé Publique donne compétence au ministère de la santé pour prendre conjointement avec les ministères en charge de l’environnement et de l’eau les mesures destinées entre autres à prévenir la pollution des eaux potables aux fins de protéger l’environnement et la santé des populations. Le Code met l’accent sur la protection sanitaire de l’environnement, notamment la pollution de l’air et de l’eau (mesures destinées à prévenir la pollution des eaux livrées à la consommation); produits phytosanitaires ; lutte contre toutes formes de déchets ; salubrité des agglomérations. Elle institue la médecine du travail. * La Loi n°006-2013 du 2 avril 2013 portant Code de l’Environnement * Convention de Rotterdam sur les produits chimiques et pesticides dangereux qui font l'objet d'un commerce international / 1998 * Convention de Stockholm les polluants Organiques Persistants (POPs)/ 2001 | Les lois nationales ne satisfont pas entièrement cette exigence de la PO4.09  La promotion des moyens de lutte intégrée n’est pas suffisamment vulgarisée. L’accent est mis sur la lutte chimique et l’utilisation des produits phytosanitaires homologués.  Dans le cas du PDCA, un plan d’action de gestion des pestes et pesticides sera mis en œuvre et veillera à promouvoir la lutte intégrée à travers des actions de renforcement de capacités et des sensibilisations. |
|  | La PO 4.11 dispose de promouvoir un développement qui prend ses racines dans les valeurs fondamentales du patrimoine et la diversité des expressions culturelles ; de sauvegarder et promouvoir ce patrimoine et cette diversité afin de forger une dynamique de connaissance et de compréhension, de respect mutuel et de tolérance, facteurs de paix ; d’intégrer les objectifs de la politique culturelle dans les priorités de la stratégie nationale de développement et de la lutte contre la pauvreté ; de renforcer le dialogue interculturel et une coopération cultuelle fondée sur des principes d’égalité et de partage pour un enrichissement mutuel. | La loi n° 024-2007/AN du 13 novembre 2007 portant protection du patrimoine culturel physique. Cette loi dispose que « L’auteur de toute découverte, fortuite ou non, résultant notamment de fouilles régulièrement autorisées et de travaux publics ou privés, est tenu de le déclarer auprès des Ministres chargés des Affaires Culturelles et des Mines ». | Cette Loi satisfait aux exigences de la PO4.11 de la BM. |
|  | *Eligibilité à une compensation*  La PO 4.12 identifie trois catégories éligibles à la compensation :  - les détenteurs d’un droit formel sur les terres ;  - les personnes qui n’ont pas de droit formel sur les terres au moment où le recensement commence, mais qui ont des réclamations sur ces terres ;  - Les personnes qui n’ont ni droit formel ni titres susceptibles d’être reconnus sur les terres qu’elles occupent. | La loi n°009-2018 relative à l’expropriation pour cause d’utilité publique spécifie tout ce qui peut faire objet d’expropriation pour cause d’utilité publique pourvu que la PAP ait un droit de propriété légale ou coutumière | La loi ne satisfait pas totalement aux exigences de la PO 4.12. Dans la mise en œuvre du projet, toutes personnes identifiées sur les différents sites seront prises en compte dans le dédommagement. |
| *Date limite d’éligibilité*  La PO 4.12 stipule que la date limite d’éligibilité est la fin de l’opération de recensement des personnes et de leurs biens, de la publication du répertoire des PAP et du règlement de toutes les plaintes. | La date limite d’éligibilité est selon la loi n°009-2018 portant expropriation pour cause d’utilité publique et indemnisation des personnes affectées par les aménagements et projets d’utilité publique et d’intérêt général au Burkina Faso celle se situant dans les délais fixés par arrêté de l’autorité expropriante.  Toute transaction, toute plantation même saisonnière, toute construction nouvelle même précaire, tous travaux de nature à modifier l’état du sol sont interdits à compter de la prise du décret. | Cette loi ne satisfait pas totalement à l’OP 4.12.  Le Gouvernement proposera de concert avec les PAP et certaines personnes ressources une date de début et de fin de recensement des PAP et de leurs biens. Cette date sera publiée au niveau des radios locales et largement diffusés par les crieurs publics. |
| *Compensation en espèces ou en nature*  La PO 4.12 autorise un paiement en espèces d’une compensation pour perte de biens et privilégie les stratégies de réinstallation sur des terres en ce qui concerne les populations déplacées dont les moyens d’existence sont tirés de la terre. | Selon l’article 38 de la loi n°009-2018 portant expropriation pour cause d’utilité publique et indemnisation des personnes affectées par les aménagements et projets d’utilité publique et d’intérêt général au Burkina Faso, l’indemnisation des personnes affectées s’effectue selon les modes suivants : l’indemnisation en espèces ; l’indemnisation en nature qui vise à remplacer le bien perdu ou affecté par un bien de même nature et de qualité au moins égale ; l’indemnisation mixte associant à la fois l’indemnisation en nature et en espèces. | Cette loi satisfait partiellement aux exigences de la PO 4.12. Elle n’apporte pas de précision sur les conditions requises pour l’option de réinstallation des PAP.  Dans le cas de ce projet, en cas d’expropriation des sites de réinstallation seront identifiés et proposés à l’appréciation des PAP. |
| *Assistance à la réinstallation des personnes déplacées*  La PO 4.12 dispose que les personnes affectées par le projet doivent bénéficier en plus de l’indemnité de déménagement d’une assistance pendant la réinstallation et d’un suivi après la réinstallation | Non prévue de façon explicite par la législation | La loi nationale ne satisfait pas cette exigence de la PO4.12. Ainsi dans la mise en œuvre du projet, le Gouvernement prendra les dispositions pour étudier au cas par cas, les appuis spécifiques dont bénéficieront les PAP. |
| *Evaluations des compensations*  La PO 4.12 dispose que l’évaluation de tout bien se fait sur la base de la valeur au prix du marché actuel | La législation prévoit une indemnisation juste et préalable. L’article 42 de la loi n°009-2018 sus-mentionnée dispose que les barèmes d’indemnisation sont fixés par voie réglementaire. | La loi nationale ne satisfait pas cette exigence de la PO4.12. Le Gouvernement veillera à ce que les résultats des travaux de la commission nationale sur les barèmes soient adoptés. En attente, l’évaluation des biens se fera à partir des coûts unitaires actuels pratiqués dans les projets similaires en impliquant les PAP. |
| *Système de recueil et de gestion des plaintes*  La PO 4.12 prévoit les mécanismes alternatifs tels que la conciliation, la médiation ou le recours à certaines autorités coutumières. Toutefois, en cas de non satisfaction, la PO4.12 prévoit les procédures judiciaires avec des délais raisonnables, un coût abordable et à la portée des plaignants. | La loi prévoit la saisine du tribunal de grande instance en cas de litige après une tentative de conciliation obligatoire au niveau local (article 96 et 97 de la loi 034 sur le régime foncier rural) | En ce qui concerne les litiges nés des actes administratifs et de la compétence du juge administratif, la conciliation préalable n’est pas prévue. |
| *Payement des compensations*  La PO 4.12 dispose que le règlement intégral des indemnisations se fait avant le déplacement ou l'occupation des terres autrement dit, avant le début des travaux. | La Constitution du BF, la Loi RAF ainsi que la loi n°009-2018 portant expropriation pour cause d’utilité publique et indemnisation des personnes affectées par les aménagements et projets d’utilité publique et d’intérêt général au Burkina Faso, prévoient une juste et **préalable** indemnisation. | La législation nationale satisfait cette exigence.  Des provisions seront faites et allouées aux payements des compensations avant le début de la mise en œuvre des PAR. |
| *Groupes vulnérables*  La PO 4.12 recommande une attention particulière à porter aux groupes vulnérables au sein des populations déplacées, notamment les personnes vivant en deçà du seuil de pauvreté, les personnes vivant avec un handicap sévère, les travailleurs sans terre, les enfants, les personnes âgées, les minorités ethniques, etc. | L’article 4 de la RAF définit aussi le « Principe de genre qui est l’analyse du genre sous l’angle des inégalités et des disparités entre hommes et femmes en examinant les différentes catégories sociales dans le but d’une plus grande justice sociale et d’un développement équitable » ; le Principe de solidarité nationale qui est «  l’obligation pour la communauté nationale de venir en aide aux régions et aux personnes en difficulté, de lutter contre les exclusions, d’apporter une attention particulière aux groupes défavorisés. Ce principe implique la lutte contre les inégalités régionales, la garantie de l’égalité des chances aux citoyens en assurant leur égal accès aux services sociaux de base. | Il n’y a pas de divergence notable entre la législation nationale et la P.O 4.12 de la Banque mondiale.  Le Gouvernement est déjà engagé dans un processus pilote d’élaboration d’un répertoire des personnes vulnérables à travers le Ministère en charge des affaires sociales. Les résultats déjà disponibles seront valorisés dans le cadre du projet pour un meilleur ciblage de groupes vulnérables. |
| *Consultation*  La PO4.12 stipule que la consultation publique se fait avant le déplacement | La loi nationale (code de l’environnement, la loi portant expropriation pour cause d’utilité publique et indemnisation des personnes affectées par les aménagements et projets d’utilité publique ou d’intérêt général au Burkina Faso) prévoit la consultation publique et des enquêtes avant le déplacement. | La loi nationale satisfait cette exigence de la PO4.12. |
| *Suivi et évaluation*  La PO 4.12 rend obligatoire le suivi évaluation de la réinstallation | L’Article 45de la loi 009-2018/AN portantexpropriation pour cause d’utilité publique et indemnisation des personnes affectées par les aménagements et projets d’utilité publique ou d’intérêt général au Burkina Faso précise qu’une structure nationale assure le suivi-évaluation des opérations d’indemnisation et de réinstallation.  Ses attributions, sa composition et son fonctionnement sont précisés par décret pris en Conseil des ministres. | La structure de de suivi-évaluation prévue au niveau nationale semble assez loin des préoccupations des PAP au niveau local. Il convient de disposer dans les PAR d’un dispositif de suivi-évaluation. |
|  | La PO 4.36 apporte l’appui à la sylviculture durable et orientée sur la conservation de la forêt. Elle n’appuie pas l’exploitation commerciale dans les forêts tropicales humides primaires. Son objectif global vise à réduire le déboisement, à renforcer la contribution des zones boisées à l’environnement, à promouvoir le boisement. | La Côte d’Ivoire dispose de lois fixant les conditions de gestion des forêts.   * **Convention d’Alger** sur la conservation de la nature et des ressources naturelles ratifiée par décret N°68-227 du 23 Novembre 1968. * Convention - cadre des Nations Unies sur la diversité biologique /ratifiée par décret 93-292 RU du 20 Septembre 1993 * la loi 006-2013/AN du 2 avril 2013. Le Code de l’Environnement * La loi n°003-2011/AN du 05 Avril 2011 portant code forestier | Les textes nationaux satisfont à cette exigence de la PO4.36 |
| *Gestion forestière et développement communautaire*  La PO 4.36 recommande que les approches de gestion communautaire et à petite échelle soient privilégiées là où elles fournissent au patrimoine forestier la plus forte opportunité de réduire la pauvreté de manière durable. | La **n°003-2011/AN du 05 Avril 2011** portant Code Forestier prévoit :  **Article 57 :** L'exercice des droits d'usage traditionnels est limité à la satisfaction des besoins personnels, individuels ou familiaux des usagers. Il se fait à titre gratuit et sans permis, dans le respect de la réglementation en vigueur ; il ne peut donner lieu à une exploitation commerciale. | La gestion des forêts est réservée à l’Administration forestière. Les forêts sacrées des communautés rurales sont inscrites en leur nom dans un registre tenu par l’Administration  Forestière.  Le développement communautaire devant découler de la gestion des forêts afin de réduire la pauvreté des communautés riveraines n’est pas abordée de façon explicite dans la législation nationale.  Dans le cadre de la mise en oeuvre du programme, le Gouvernement veillera à l’implication effective des communautés riveraines des forêts classées (FC) et des parcs en vue de la diffusion des technologies intensives d’amélioration de la productivité et de la production agricole. |

4.3. Cadre institutionnel de la mise en œuvre du Programme

Cette section présente les acteurs institutionnels de mise en œuvre du Programme ainsi que l’analyse de leurs capacités en matière environnementale et sociale.

### **4.3.1. Acteurs institutionnels de mise en œuvre du Programme**

#### Les acteurs institutionnels impliqués dans la mise en œuvre du PDCA sont constitués des départements ministériels, des collectivités territoriales, des organisations de la société civile, des institutions privées et des laboratoires d’analyse.

**4.3.1.1. Départements ministériels**

Au total, près d’une dizaine de ministères seront impliqués dans la mise en œuvre et le suivi du PDCA.

* **Ministère de l'Agriculture et des Aménagements Hydrauliques (MAAH)**

L’un des acteurs majeurs impliqués dans la mise en œuvre du projet est le Ministère de l’Agriculture et des Aménagements Hydrauliques (MAAH) dont l’organisation est régie par le décret N°2016-293/PM/SG/MAAH du 28 avril 2016. Il assure la tutelle technique du Programme.

Le MAAH est chargé de conduire la politique agricole au Burkina Faso ; il est organisé en plusieurs directions générales. Toutefois, celles qui ont un lien étroit avec la mise en œuvre du PNBF sont la Direction Générale des Aménagements Hydrauliques et du Développement de l’Irrigation (DGAHDI), la Direction Générale des Productions Végétales (DGPV), la Direction Générale de la Formation et de l’Organisation du Monde Rural (DGFOMR), la Direction Générale de la Promotion de l’Economie Rurale (DGPER) et la Direction Générale des Etudes et des Statistiques Sectorielles (DGESS). Ces différentes structures interviennent respectivement dans l’aménagement agricole et le développement de l’irrigation, la protection des végétaux (gestion des pesticides), l’organisation et la formation des producteurs, la promotion des produits agricoles et le suivi-évaluation.

Au niveau déconcentré, l’encadrement et le conseil seront apportés par les agents des directions régionales et provinciales. Dans les départements, l’appui technique en matière agricole est assuré par les Zones d’Appui Techniques (ZAT) et les Unités d’Appui Techniques (UAT).

Le MAAH abrite également les organes de coordination et d’approbation des décisions relatives au Programme :

* le Comité de Revue (CR) du programme budgétaire « Aménagements hydroagricoles et irrigation » dans lequel s’inscrit le Programme. Il assure la coordination et la supervision des activités du Programme. Présidé par le Directeur Général des Aménagements Hydrauliques et du Développement de l’Irrigation (DGAHDI), il assure la coordination et la supervision des activités du Programme et se réunit deux (2) fois l’an;
* l’Unité Nationale de Coordination du Programme (UNC) : Une **Unité nationale de coordination (UNC)** sera mise en place pour la mise en œuvre du programme. Cette unité est chargée d’assurer la gestion globale et la coordination des activités du programme, de suivre la mise en œuvre des orientations et décisions prises par le Comité de Revue.
* Des Unités Régionales de Coordination (URC) : elles seront déployées dans chacune des régions d’intervention du Programme et travailleront en collaboration permanente avec les acteurs régionaux, provinciaux et communaux de leur ressort.
* **Ministère de l’Eau et de l’Assainissement (MEA)**

Le Ministère de l’Eau et de l’Assainissement comprend entre autres les directions générales suivantes : Direction Générale des Etudes et des Statistiques Sectorielles (DGESS), Direction Générale de l’Assainissement (DGA), Direction Générale de l’Eau Potable (DGEP), la Direction Générale des Ressources en Eau (DGRE) et la Direction Générale de l’Assainissement des Eaux Usées et Excreta (DGAEUE). Aussi, l’une des structures intervenant dans le cadre du Programme est le Secrétariat Permanent de la Gestion Intégrée des Ressources en Eau (SP-GIRE).

L’implication au plan institutionnel de ce ministère, permettra d’assurer les missions qui lui sont dévolues à savoir la prise en compte spécifiquement des préoccupations relatives entre autres à la mobilisation de l’eau pour l’irrigation, la protection et la gestion des ouvrages hydrauliques. En outre, l’une des missions de ce ministère à savoir l’assainissement, lui fait une place de choix dans la mise en œuvre des actions de prévention et de traitement des problèmes de pollution liée à l’utilisation de l’eau sur les sites aménagés.

* **Ministère de l’Economie, des Finances et du Développement (MINEFID)**

Il assure la tutelle financière du Programme et intervient à travers la Direction générale des études et statistiques sectorielles (DGESS), la Direction générale des études et de la planification (DGEP) et la Direction générale de la coopération (DGCOOP).

* **Ministère des Ressources Animales et Halieutiques (MRAH)**

Les activités envisagées dans le cadre du Programme se dérouleront essentiellement en milieu rural où est pratiqué l’élevage. Tout comme les départements ministériels précédents, les directions générales du MRAH pouvant être impliquées dans la mise en œuvre du projet sont : la Direction Générale des Espaces et des Aménagements Pastoraux (DGEAP), la Direction Générale des Productions Animales (DGPA), la Direction Générale des Services Vétérinaires (DGSV) et la Direction Générale des Ressources Halieutiques (DGRH).

Au niveau déconcentré, les directions régionales et provinciales ainsi que les ZATE dans les départements concernés, sont chargés chacun en ce qui concerne son niveau de compétence de traduire en réalité, la politique du pays dans ce domaine.

Ce ministère, à travers ses structures déconcentrées locales, est également concerné par le Programme parce qu’il est appelé à veiller à la conciliation entre l’activité d’élevage et l’agriculture. Il s’agit notamment du respect lors de travaux agricoles, des pistes à bétail, de l’accès aux points d’abreuvement et des espaces destinés au pâturage.

* **Ministère des Infrastructures (MI)**

Il s’impliquera dans la mise en œuvre des travaux d’aménagement des pistes retenues à travers la Direction générale des Pistes Rurales.

* **Ministère de la Santé (MS)**

Dans le cadre du programme, le ministère de la santé à travers ses services déconcentrés, développera des activités de lutte anti-vectorielle liées aux maladies hydriques dans le cadre des aménagements hydro-agricoles, contre les maladies capables de passer de l’animal à l’homme (embouche et élevage de volaille),de protection contre les risques d’intoxication (pesticides, engrais, et les périmètres irrigués).

* **Ministère l’Enseignement Supérieur, de la Recherche Scientifique et de l’Innovation (MESRI)**

Ce ministère constitue un acteur non négligeable dans le cadre de la mise en œuvre du Programme ce, à travers ses structures de recherche de référence en matière de Développement Participatif de Technologies (DPT) avec les producteurs et/ou les transformateurs ou transformatrices dans le domaine agro-sylvo-pastoral (technologies de production ou de transformation des produits, etc.) sur le plan national. Il s’agit de l’Institut de l’Environnement et des Recherches Agricoles (INERA) et de l’Institut de Recherche en Sciences Appliquées et Technologies (IRSAT), qui pourront mettre à la disposition du Programme des variétés plus performantes et plus productives et des technologies de production et transformation des produits.

* **Ministère de l’Administration Territoriale et de la Décentralisation (MATD)**

Ce ministère interviendra dans la mise en œuvre du projet à travers les collectivités décentralisées. En effet, dans ce contexte de la décentralisation, rien ou presque ne peut être envisagé sans une implication des collectivités locales. Mieux le Code Général des Collectivités Territoriales confère à ces entités, le pouvoir de s’administrer librement ; ce qui s’entend que toute initiative à laquelle ils ne sont pas associés, est susceptible de connaître des difficultés majeures dans sa mise en œuvre.

* **Ministère de l’Environnement, de l’Economie Verte et du Changement Climatique (MEEVCC)**

Le Ministère de l’Environnement, de l’Economie Verte et du Changement Climatique (MEEVCC) est le principal garant institutionnel en matière de gestion de l’environnement et des ressources naturelles au Burkina Faso. Ce ministère comprend cinq principales structures en charge des questions environnementales et de gestion des ressources naturelles d’une part et de la procédure EIE/NIE et EES d’autre part : la Direction Générale de la Préservation de l’Environnement (DGPE), la Direction Générale des Eaux et Forêts (DGEF), la Direction du Développement Institutionnel et des Affaires Juridiques (DDIAJ et le Bureau National des Evaluations Environnementales (BUNEE), les directions régionales et provinciales concernées.

Toutes ces directions disposent de compétences à travers les ingénieurs et techniciens environnementalistes qui ont en charge les questions de gestion des ressources naturelles et du cadre de vie des circonscriptions dont ils relèvent.

Sur le plan opérationnel, le Bureau National des Evaluations Environnementales (BUNEE) assure l’examen et l’approbation de la classification environnementale des projets ainsi que l’approbation des rapports EIES/NIES au niveau central. Il participe au suivi externe (les inspections), notamment en ce qui concerne les pollutions et nuisances, et l’amélioration de l’habitat et du cadre de vie. Pour le niveau régional, il s’appuie sur les directions régionales de l’environnement.

**4.3.1.2. Collectivités territoriales**

Les collectivités territoriales selon les zones de couverture du Programme, seront impliquées dans la mise en œuvre des sous-projets du PDCA. Leur concours sera requis dans la conduite des tâches suivantes sur le terrain :

* mise en place et application de procédures formelles relatives à l'acquisition et l'occupation des terrains par les sous-projets ;
* mobilisation sociale pour la contribution effective et l’engagement des populations ;
* identification des bénéficiaires des parcelles irriguées;
* suivi-évaluation ;
* recueil et résolution des plaintes à travers les structures habilitées.

Outre la sécurisation foncière, les collectivités territoriales participeront aux instances d’orientation du Programme.

**4.3.1.3. Chambres d’Agriculture, Organisations faîtières et Organisations des Producteurs**

Conscientes de leur rôle dans l’encadrement, le conseil et le renforcement des capacités des acteurs du monde rural dans le but d’améliorer les performances de la mise en œuvre des projets et programmes, ces différentes structures occupent une place de choix dans ce dispositif institutionnel du programme. Organisées tant au plan national que local et présentes dans tous les secteurs d’activités, les structures regroupant les producteurs interviennent aussi dans la mobilisation, l’organisation en filière, l’appréciation des activités et la protection des producteurs.

Il s’agit au niveau national de la Chambre Nationale d’Agriculture (CNA) et au niveau déconcentré, des Chambres Régionales d’Agriculture (CRA) dans leurrôle de maître d’ouvrage délégué dans le cadre de la mise en œuvre des activités d’appui-conseil dans le cadre du Programme. Il y a également les organisations des producteurs qui accomplissent un rôle plus actif dans le transfert de technologies et la mise en marché des produits agricoles.

**4.3.1.4. Organisations Non Gouvernementales (ONG) et Associations**

Ces organisations non gouvernementales et celles de la société civile sont des partenaires de choix du Programme. En effet, elles interviennent pour outiller le plus souvent les bénéficiaires du programme, lui permettant ainsi d’avoir plus d’impacts dans sa mise en œuvre. Que ce soit dans la production végétale, de l’irrigation ou de gestion environnementale, il existe de nombreuses ONG et associations tant au niveau national que local qui y interviennent et qui sont de véritables partenaires de mobilisation et de suivi de proximité des activités.

**4.3.1.5. Organisations de producteurs**

Le Programme s’appuiera au niveau local sur les organisations professionnelles des producteurs dont les groupements mis en place pour la production agrosylvopastorale.

**4.3.1.6. Laboratoires d’analyse**

Le suivi de la qualité des eaux des cours et plans à partir desquelles l’irrigation des périmètres est faite, s’impose au PDCA. Il en est de même pour ce qui est du sol, des aliments et des produits maraichers. C’est donc dire que des laboratoires seront sollicités pour des travaux de contrôle et d’analyse en vue d’un suivi environnemental et sanitaire des activités du programme. Parmi ces laboratoires, on peut citer, le Laboratoire National de Santé Publique (MS), le Laboratoire National d’Analyse des Eaux (MEEVCC) et le Laboratoire d’analyse des sols du BUNASOLS (MAAH).

* **Laboratoire National de Santé Publique (LNSP)**

Placé sous la tutelle technique et hiérarchique de la Direction Générale de Santé Publique qui elle-même relève du Ministère de la Santé (MS), le Laboratoire National de Santé Publique pourrait être sollicité dans la mise en œuvre des activités du PDCA. Cette structure chargée de veiller sur la qualité des produits de consommation humaine au plan national pourra apporter son expertise dans l’analyse des eaux.

* **Laboratoire d’Analyse des Eaux du MEEVCC**

Le laboratoire d’Analyse des Eaux est une structure du MEEVCC qui interviendra à travers l’analyse des eaux des sites de mise en œuvre du PDCA.

* **Bureau National des Sols (BUNASOLS)**

Rattaché directement au Secrétariat Général du MAAH), le BUNASOLS se chargera de l’analyse des sols dans les zones d’intervention du PDCA en cas de besoin.

* **Bureau National des Sols (BUNASOLS)**

Pour les laboratoires privés, on peut citer entre autres :

* le laboratoire H2O ;
* le laboratoire du Faso ;
* 1e laboratoire Aina, etc.

# EVALUATION DES RISQUES, IMPACTS ENVIRONNEMENTAUX ET SOCIAUX POTENTIELS GENERIQUES DU PROGRAMME

La méthodologie choisie pour l’identification des risques/dangers, impacts potentiels du Programme sur les composantes biophysiques et socioéconomiques de l’environnement s’est basée sur les expériences de programmes similaires tels que le Programme de Productivité Agricole en Afrique de l’Ouest (PPAO) et le Projet d’Amélioration de la Productivité et de la Sécurité Alimentaire (PAPSA).

La mise en œuvre du programme comporte une série de risques et impacts environnementaux et sociaux génériques potentiels pour lesquels des mesures d’anticipation et de mitigation doivent être envisagées. L’évaluation est faite en rapport avec la composante 3.

5.1. Risques environnementaux et sociaux génériques potentiels

### **5.1.1. Activités sources de risques potentiels**

La mise en œuvre du Programme à travers sa c**omposante 1 « amélioration de la productivité et de la production agricole**» qui est susceptible d’accroître l'utilisation des engrais chimiques et des pesticides, générer des pollutions diverses, entraîner la destruction de la végétation et de la faune.

Les principales sources de risques en phase d’exploitation des périmètres irrigués sont liées aux activités suivantes :

* le transport des pesticides ;
* le stockage des pesticides ;
* l’utilisation des pesticides ;
* la gestion des pesticides obsolètes et des résidus.

### **5.1.2. Identification des risques potentiels liés aux activités du Programme**

Les risques potentiels liés aux activités du Programme découlent de l’utilisation des pesticides par les producteurs agricoles qui exploiteront les périmètres irrigués. Les principaux risques sont :

* intoxication des usagers  et des animaux ;
* contamination du sol et des cours d’eau ;
* déversement accidentel de pesticides dans l’environnement par une mauvaise manutention ou manipulation;
* risque de déversement accidentel de pesticides sur l’organisme humain ;
* risque d’ingestion accidentel de pesticides ;
* risques d’accident de la circulation lors du transport des pesticides ;
* risque d’inhalation des pesticides dans les voies respiratoires ;
* contamination des faunes aquatiques ;
* contamination de produits vivriers et alimentaires ;
* pollution de la nappe phréatique;
* mortalité des animaux aquatique et faunique.

Du point de vue des cibles, il y a les utilisateurs de pesticides (producteurs), les consommateurs de produits agricoles et l’environnement.

* **Risques potentiels pour les utilisateurs de pesticides**

Les risques d’intoxication des producteurs dépendent principalement du type de produit utilisé (son potentiel toxique) et de ses conditions d’utilisation (port des équipements de protection individuelle (EPI), respect des attitudes hygiéniques conseillées, respect des conditions climatiques favorables en période de traitement ...).

Les producteurs non formés qui appliquent eux-mêmes les produits sans EPI, et le non-respect de certaines attitudes hygiéniques classiques conseillées (se laver après chaque traitement, changer de tenue, ne pas boire ou manger au cours des traitements...) sont exposés. En effet, certains affirment pulvériser sans tenir compte du temps qu’il fait. Ces mauvaises pratiques exposent ainsi les utilisateurs à des contacts avec les produits. De même, en fonction du climat, notamment du vent, les populations riveraines peuvent être touchées par des résidus de pesticides.

* **Risques pour le consommateur**

Les risques d’avoir des taux élevés de résidus de pesticides sur les récoltes peuvent être dus au :

* non-respect de la dose du pesticide ;
* non-respect du délai d’attente avant récolte (DAR) ;
* non-respect du nombre de traitement recommandés ;
* et à l’utilisation de produits non recommandés pour les cultures et pour la conservation.

Les autres risques pour le consommateur peuvent provenir des aliments contaminés dans les points de ventes. De même, l’utilisation non contrôlée des pesticides peut également intoxiquer les animaux, et parfois les tuer, notamment avec les herbicides qui sont de plus en plus utilisés. La consommation de la viande de ces animaux, peut également contaminer les humains.

L’utilisation de flacons vides de pesticides exacerbe les risques de contamination des populations. De même, l’usage de pesticides destinés à la production du coton par les maraîchers, augmentent le risque de présence de résidus dans les produits.

* **Risques potentiels pour l’environnement**

Les risques potentiels pour l’environnement liés à l’utilisation des pesticides dépendent pour l’essentiel de :

* la caractéristique du pesticide qui est un facteur déterminant;
* l'emploi de pesticides non sélectifs ;
* mauvaises conditions d'emploi des pesticides ;
* mauvaises conditions de stockage et de transport;
* techniques inappropriées d'élimination des emballages vides et/ou des produits non utilisés ou périmés (rejets des emballages vides dans les champs) ;
* la faible distance entre le champ et la source d’eau.

Le dépôt des emballages vides de pesticides dans les champs, emballages non biodégradables, renfermant des restes pesticides, présente un risque pour le sol, la faune, les cours d’eaux et l’homme. Elles peuvent être drainées dans les cours d’eaux lorsqu’ils sont rejetés sur des terrains avec une pente en direction du cours d’eau.

5.2. Impacts environnementaux et sociaux génériques potentiels par type de sous-projets

La mise en œuvre des sous-projets va générer des impacts environnementaux et sociaux génériques tant positifs que négatifs.

### **5.2.1. Impacts positifs génériques potentiels des sous-projets**

* *Impacts positifs liés au sous-projet « Création des unités de conservation et de transformation des produits agricoles »*

Les impacts positifs génériques potentiels attendus du sous-projet de création des unités de conservation et de transformation des produits agricoles sont l’amélioration de la sécurité alimentaire et des conditions de vie, la réduction de la pauvreté dans la zone d’intervention.

En effet, les unités de conservation à travers leur capacité à assurer la conservation sur une relative longue période des produits agricoles permettent d’assurer la disponibilité du produit en toute saison. Ainsi, les surplus de production ou les stocks de sécurité seront ainsi à l’abri des attaques des nuisibles.

S’agissant des unités de transformation locale des produits alimentaires et dérivés (fabriques de jus de fruit, fabriques de glace alimentaire, fabrication locale de farine, etc.), leur mise en place et exploitation va permettre la promotion, la sécurisation, la conservation, la valorisation de la production agricole (végétale, animale) locale, l’écoulement et la commercialisation. Aussi, ces activités auront un impact important sur l’économie locale de la zone du Programme.

Il importe de relever également que l’un des impacts positifs potentiels attendus de ce sous-projet est qu’il favorise la prise en compte du genre et le processus d’intégration des femmes et des jeunes dans l’exécution des activités, y compris les groupes vulnérables, et ce par le renforcement des capacités, les emplois, etc. En rappel, le Burkina Faso a adopté une Stratégie Nationale de Promotion de l’Entrepreneuriat Féminin (SNPEF) 2016-2025 en juin 2015 dont la vision est « Un entrepreneuriat féminin dynamique, compétitif, diversifié, contribuant à la réduction de la pauvreté des populations à l’horizon 2025 ». L’entreprenariat féminin qui est aujourd’hui amorcé, est visible dans les domaines de l’agroalimentaire et de production agropastorales en particulier les activités d’embouche ovine et d’élevage de volaille. Le sous-projet constitue une opportunité pour accroitre le volume d’activités en faveur des femmes et des jeunes tant en milieu urbain que rural à travers des critères sensibles au genre dans l’octroi des crédits par les institutions financières partenaires (banques et institutions de micro-crédit) du programme.

Enfin de par ces activités en milieu rural, le sous-projet va contribuer à la fixation des jeunes en milieu rural par la création d’emplois et accroître les potentialités de développement en saison sèche ; toute chose qui contribuera à la réduction de la pauvreté.

* *Impacts positifs liés au sous-projet « Création et exploitation des aménagements hydro-agricoles »*

Avec l’émergence de nouvelles activités liés à la création et à l’exploitation des aménagements hydroagricoles, il va s’en suivre la création d’emplois, la diversification des cultures, l’amélioration des revenus des populations, la disponibilité de produits frais, le changement qualitatif des habitudes alimentaires.

On assistera également à la réduction, voire même l’arrêt de l’exode rural et à une augmentation des revenus des couches vulnérables notamment les femmes et les jeunes du fait qu’ils pourraient s’adonner à des activités agricoles sur les sites aménagés.

Les impacts positifs potentiels attendus sont l’amélioration de la sécurité alimentaire, des conditions de vie et la réduction de la pauvreté dans les zones rurales riveraines des sites du sous-projet et partant avec des effets aux niveaux régional et national.

* *Impacts positifs liés au sous-projet « Création des vergers sur l’étendue du territoire national à la demande »*

L’accompagnement dans la création de vergers aura comme impacts positifs, la contribution à la reforestation, la lutte contre la désertification, l’accroissement des revenus des promoteurs, la création d’emplois, l’amélioration de l’état nutritionnel, la création d’un environnement favorable à d’autres activités (la production du miel et l’élevage porcin ou de volaille par ex.).

* *Impacts positifs liés au sous-projet « Renforcement du réseau routier »*

La réhabilitation d’anciennes pistes et la construction de nouvelles dans la zone du Programme auront pour effet le désenclavement des zones de production et l’accès facile aux marchés. Cela entraînera un écoulement facile des produits et l’évitement des pertes.

* *Impacts positifs liés au sous-projet « Appui au financement du secteur privé »*

La mise en œuvre de ce sous-projet va contribuer à l’amélioration de l’accès au financement des promoteurs privés dans le secteur de l’agro-alimentaire particulièrement. Ainsi, le financement des promoteurs privés permettra de développer des infrastructures de transformation, de commercialisation, de conservation, l’appui aux producteurs semenciers pour la production de semences certifiées ainsi qu’à la promotion de l’agriculture contractuelle.

* *Impacts positifs liés au sous-projet « Prévention et gestion des crises »*

Avec la mise en œuvre des actions de prévention et de gestion des crises, il est attendu le renforcement des capacités du MAAH d’une part, à répondre efficacement aux urgences éligibles en cas de survenance et d’autre part, à réduire les risques de façon substantielle.

* *Impacts positifs liés au sous-projet « Appui aux services agricoles »*

Ce sous-projet intervient en soutien aux activités et services agricoles, contribuant ainsi à l’intensification pour l’augmentation de la productivité agricole. Avec le renforcement des services de conseils et de vulgarisation des techniques améliorées de production, de conservation et de gestion des stocks post-récoltes des produits agricoles, on assistera à une amélioration de la productivité agricole.

* *Impacts positifs liés au sous-projet « Coordination du Projet et suivi évaluation »*

La mise en œuvre de ce sous-projet permettra d’améliorer les performances de l’équipe de coordination et de suivi évaluation du Programme avec à terme l’accroissement des rendements des agents et le renforcement institutionnel en matière technique ainsi que sur les questions de sauvegardes environnementales et sociales. En somme, ceci permettra de garantir un succès dans l’exécution des différentes activités du Programme dans une parfaite harmonie d’action.

Le tableau suivant présente une synthèse des impacts positifs génériques potentiels du Programme.

Tableau 5: Récapitulatif des impacts positifs potentiels du Programme

| **N°** | **Activités/sous-projets** | **Impacts positifs génériques potentiels** |
| --- | --- | --- |
| 1 | Création des unités de conservation/transformation des produits agricoles ; | Amélioration de la sécurité alimentaireCréation d’emplois et de revenus |
| 2 | Création et exploitation des aménagements hydro-agricoles | Amélioration des conditions de vie et réduction de la pauvretéAmélioration de la sécurité alimentaire |
| 3 | Création des vergers | Amélioration de la sécurité alimentaireAmélioration des conditions de vie et réduction de la pauvreté |
| 4 | Appui aux services agricoles | Amélioration de la productivité agricole à la suite du renforcement des capacités des producteurs et agents |
| 5 | Renforcement du réseau routier | Désenclavement des zones de productionFacilité d’accès aux marchés pour les producteurs et transformateurs |
| 6 | Appui au financement du secteur privé | Amélioration de l’accès au financement des promoteurs privésDiversification des activités (production, transformation, commerce, etc.) |
| 7 | **Prévention et gestion des crises** | Amélioration des réponses aux situations d’urgence (délais et qualité) |
| 8 | Coordination du Programme et suivi évaluation | Amélioration des processus décisionnels |

Source : Consultant, Janvier 2019

### **5.2.2. Impacts négatifs génériques potentiels des sous-projets**

* *Impacts négatifs liés au sous-projet « Création/exploitation des parcelles agricoles irriguées »*

En phase travaux, l’implantation des périmètres irrigués va entrainer le déboisement et le dessouchage des arbres et arbustes à des fins agricoles. Ce déboisement s’il n’est pas bien encadré, pourrait s’étendre aux berges des cours d’eau avoisinants et causer des perturbations dans le maintien de la biodiversité, rôle de maintien dévolu aux écosystèmes particuliers que sont les berges.

En phase d’exploitation des parcelles agricoles irriguées, on pourra assister à la pollution des eaux et des sols avec comme conséquences, les maladies humaines et animales liées à l’usage des engrais et des pesticides.

En effet, la présence quasi permanente de l’eau dans les parcelles de cultures peut constituer un environnement favorable au développement et à la prolifération de moustiques, vecteurs du paludisme.

Aussi, l’objectif de maximiser les productions agricoles et de réduire l’action des ravageurs et autres insectes nuisibles va-t-il conduire à l’utilisation de plus en plus importante de pesticides et de fertilisants sur les périmètres irrigués. Cette situation est préjudiciable à l’environnement à travers la pollution des sols et des eaux, les risques de maladies pour le cheptel par l’abreuvage. De même, la mauvaise gestion des emballages de produits chimiques pourrait engendrer des conséquences fâcheuses aussi bien chez les populations humaines que chez les animaux pour peu qu’ils servent de récipient à l’alimentation ou à la boisson.

Enfin, au plan social, l'exploitation des parcelles agricoles irriguées peut contribuer à exacerber les conflits entre les éleveurs et les agriculteurs en ce sens qu’il se fait toujours au détriment des zones de pâture.

Les influences culturelles et risques de conflits liés à l’arrivée de nouveaux exploitants (promoteurs) dans le cadre des aménagements sont également des impacts négatifs inhérents à l'exploitation des parcelles agricoles irriguées.

* *Impacts négatifs liés au sous-projet « Création des vergers »*

En phase d’ouverture des terrains pour l’implantation des vergers, l’impact négatif sera l’abattage des arbres. En effet, il s’agit d’une activité qui exige un minimum de conditions agropédoclimatiques favorables pour son installation. Ce critère ne peut être rempli par un espace dénudé voire inculte. Sa satisfaction a forcément lieu sur des domaines portant déjà des arbres, d’où l’obligation de les détruire pour la création du verger.

En phase d’exploitation, les risques de contamination à partir des produits phytosanitaires ne sont pas pour autant moindres dans l’installation d’un verger. En effet, le recours à des pesticides pour combattre les termites sur le site peut être dommageable aussi bien à l’homme qu’à l’animal. Ces mêmes risques demeurent également élevés dans le cadre de la lutte contre les maladies infestant les fruits (mouche blanche).

* *Impacts négatifs liés au sous-projet « Création des unités de conservation et de transformation des produits »*

Les activités de transformation ou de conservation des produits agricoles peuvent générer des déchets sur le plan environnemental. Ces déchets peuvent également engendrer des nuisances au cadre de vie en l’absence d’un système de gestion appropriée

Aussi, le processus de conservation ou de transformation peut-il faire recours à l’emploi de certains matériaux locaux (prélèvement de terre, de pailles et bois). Ces pratiques peuvent se révéler néfastes pour l’environnement déjà fortement éprouvé dans certaines zones d’intervention du Programme en particulier dans la région du Nord.

L’usage excessif d’engrais et autres productions chimiques ainsi que des systèmes d’exploitation inadaptés à des fins d’accroissement de la production peut conduire à un épuisement rapide des sols (phénomène de la salinisation et de l’encroutement) avec comme conséquence, l’abandon des sites et partant, le rétrécissement des espaces cultivables.

Enfin, le recours à la fauche et la conservation du fourrage pour l’alimentation des animaux d’embouche, pourrait contribuer à la réduction de la diversité biologique. En effet, la fauche intervient au stade épiaison (avant que les herbes ne produisent des graines) d’où l’absence de graines pour perpétuer l’espèce à défaut d’un ensemencement.

* *Impacts liés au sous-projet « réseau routier »*

Les infrastructures de désenclavement à travers les travaux de réhabilitation des pistes, voies d’accès et routes rurales pourraient avoir quelques effets négatifs en période de construction et d’exploitation.

Ainsi, on observera lors de l’exécution des travaux une destruction par endroits du couvert végétal, une perturbation des écosystèmes ou un déboisement d’envergure.

Aussi, la pollution de l’air par les poussières, les fumées et autres matières en suspension sera-t-elle constatée à cette période des travaux.

Le tableau suivant fait la synthèse des impacts environnementaux et sociaux négatifs génériques potentiels des sous-projets.

Tableau 6: Récapitulatif des impacts négatifs environnementaux et sociaux potentiels des sous-projets

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **N°** | **Activités/sous-projets** | **Impacts potentiels** |
| **1** | Exploitation des parcelles agricoles irriguées | En phase Travaux   * Dégradation et l’appauvrissement des terres, la destruction du couvert végétal pour l’extension des exploitations agricoles * Menaces sur la biodiversité en raison du déboisement des berges * Epuisement rapide des sols (phénomène de la salinisation et de l’encroutement)   En phase Exploitation   * Pollution des eaux et des sols ainsi que les risques de maladies humaines et animales liés à l’usage des engrais et des pesticides * Paludisme * Contamination humaine par la mauvaise gestion des emballages * Exacerbation des conflits entre les éleveurs et les agriculteurs et avec l’arrivée de nouveaux exploitants dans le cadre des aménagements hydroagricoles |
| **2** | Création des vergers | Contamination à partir des produits phytosanitaires et dans le cadre de la lutte contre les maladies infestant les fruits (mouche blanche). |
| **3** | Création des unités de conservation des produits | * Dégradation du milieu naturel occasionnée par le prélèvement de terre, de pailles et bois pour les constructions d’infrastructures * Nuisances liées à la production de déchets en phase d’exploitation |
| **4** | Réseau routier (réhabilitation/construction de pistes rurales) | * Destruction par endroits du couvert végétal * Pollution locale de l’air et des eaux/sols |

### **5..2.3. Impacts négatifs cumulatifs des activités du Programme**

En sus des impacts environnementaux et sociaux négatifs liés à la mise en œuvre des activités du Programme, l’étude prend également en compte les impacts cumulatifs. Cette démarche vise à s’assurer que la combinaison de plusieurs impacts négatifs mineurs n’engendre à long terme, des incidences néfastes sur les milieux humain et biophysique par le phénomène de l’accumulation. Les effets cumulatifs sont les changements subis par l’environnement en raison d’une action combinée avec d’autres actions humaines passées, présentes et futures. Ils peuvent se manifester de deux manières :

* dans le premier cas, il peut s’agir d’activités de même nature réalisées soit simultanément ou successivement mais en nombre élevé. Individuellement pris, les impacts négatifs générés par ces activités peuvent être négligeables. Par contre, lorsqu’on fait le cumul de ces impacts, ils peuvent se révéler destructeurs pour le milieu sur lequel ces activités s’exécutent.
* dans le deuxième cas, il peut s’agir d’activités différentes qui, isolement pris génèrent toutes des impacts négatifs marginaux mais dont la combinaison engendre des conséquences majeurs sur le milieu concerné.

### **5..2.4. Impacts négatifs liés aux effets d’entrainement « effet tâche d’huile »**

Les impacts qualifiés d’effets d’entrainement ou d’« effet tâche d’huile » sont les impacts indirects de la mise en œuvre des activités du Programme. Il s’agit d’impacts négatifs générés par d’autres acteurs ne bénéficiant pas de l’accompagnement du Programme, mais qui mènent les mêmes activités que celles soutenues par le Programme. Généralement, insuffisamment outillés pour prendre en charge la gestion environnementale et sociale de leurs activités, ces derniers génèrent des impacts négatifs considérables soit par ignorance ou exclusivement guidés par un souci de rentabilité économique.

Les impacts négatifs d’effets d’entrainement ou d’« effet tâche d’huile » sont susceptibles de concerner plus particulièrement les exploitations agricoles où les non bénéficiaires du projet pourront être tentés de coloniser les berges libérés au nom du principe du respect de la bande de servitude de 100 m (Code de l’environnement du Burkina Faso).

### **5..3.5. Impacts des changements climatiques sur l’agriculture et l’élevage**

Les prévisions sur les effets induits par les changements climatiques, annoncent une baisse de la pluviométrie, une accentuation des irrégularités spatio-temporelles des précipitations et une élévation des températures. Ces effets bien qu’affectant l’ensemble de la planète seront beaucoup plus ressentis par les pays sahéliens dont le Burkina Faso, pays essentiellement agricole et d’élevage. Ces facteurs conjugués aux besoins sans cesse croissants en eau des populations, auront des impacts majeurs sur les ressources en eau et partant sur le développement des zones d’intervention du programme. Ces impacts affecteront beaucoup plus les couches vulnérables dont l’accès aux ressources en eau n’est d’ailleurs pas aisé même par temps normal. Cette situation risque d’exacerber les conflits liés à l’accès à l’eau ainsi que les difficultés relatives à la pollution, à l'assainissement, à la gestion des déchets, à la production et à la distribution d'eau, à la santé des populations, aux équipements et aux technologies de la production.

# CONSULTATION DES PARTIES PRENANTES

Cette section présente les mécanismes de consultation, de communication et de participation du public ainsi que la synthèse des consultations menées avec les parties prenantes du Programme.

6.1. Mécanismes de consultation, de communication et de participation du public

Les mécanismes de consultation, de communication et de participation du public dans le cadre du PDCA s’appuient entre autres sur la stratégie de communication du Programme National du Secteur Rural (PNSR II) élaborée en août 2017 et qui se décline en un objectif global et en trois (3) objectifs spécifiques :

* objectif global: contribuer à une meilleure appropriation du PNSR à travers l’élaboration et la mise en œuvre d’approches de communication participative pour l’atteinte de la sécurité alimentaire et nutritionnelle, pour une forte croissance économique et la réduction de la pauvreté ;
* objectifs spécifiques :
  + améliorer les connaissances et les compétences des acteurs pour l’opérationnalisation du PNSR ;
  + promouvoir une gouvernance plus inclusive et déconcentrée pour une plus grande implication des parties prenantes dans la mise en œuvre du PNSR ;
  + promouvoir un environnement socio politique et institutionnel favorable à la mise en œuvre inclusive du PNSR.

Dans le cadre du PDCA, ces mécanismes prennent en compte les savoirs locaux dans le système d’information agricole et la responsabilisation des acteurs.

Les outils de communication utilisés sont :

* la communication de masse à travers les articles de presse, spots, films documentaires, microprogrammes, publications sur réseaux sociaux, affichage, etc.
* le renforcement des capacités par le biais des ateliers, curricula de formation des écoles professionnelles, brochures, etc.
* la communication interpersonnelle par les ateliers ; rencontres de concertation, causeries débats, théâtre-forum, foires des savoirs, etc.
* le partenariat à travers les visites de courtoisie, cadres de concertation, gadgets, etc.
* le plaidoyer par les audiences, visites de courtoisie,
* Communication par l’objet (gadgets), etc.

6.2. Synthèse des consultations du public sur les aspects de sauvegarde environnementale et sociale du Programme

Dans le cadre de l’élaboration du présent CGES, plusieurs consultations ont été menées avec les parties prenantes du Programme.

Les objectifs spécifiques poursuivis par une telle démarche ont permis de :

* fournir premièrement aux parties prenantes, une information juste et pertinente sur le programme, notamment, sa description assortie des impacts tant positifs que négatifs ;
* inviter les parties prenantes à donner leurs avis sur les propositions de solutions et instaurer un dialogue ;
* asseoir les bases d’une mise en œuvre concertée et durable des actions prévues par le Programme pour booster le développement socioéconomique en milieu rural et réduire la pauvreté.

La démarche a privilégié les entretiens collectifs (focus-groups) ou individuels avec les acteurs concernés par le Programme.

Des séances de consultations organisées avec les parties prenantes du PDCA ont permis de les informer sur le Programme notamment sur les risques et impacts environnementaux et sociaux négatifs potentiels d’une part, et de recueillir leurs avis, préoccupations et suggestions quant à la gestion des mesures de mitigation d’autre part. Les préoccupations comprennent les craintes, les suggestions, les attentes et les éventuelles doléances en vue d’améliorer la mise en œuvre du Programme.

Ces séances se sont déroulées dans les zones riveraines des sites potentiels d’aménagement prévus par le PDCA à partir du 04 décembre 2018 date de la tenue de l’atelier de cadrage à Ouagadougou et ensuite du 07 au 12 janvier 2019 avec les parties prenantes dans la zone d’intervention du Programme.

Au cours de l’atelier de cadrage, la mission a rencontré plusieurs structures représentant les départements ministériels impliqués ainsi que des projets rattachés au MAAH et le BUNEE du MEEVCC. Elle a également rencontré lors des visites terrain des parties prenantes du Programme (producteurs, services techniques, administrations locales, coutumiers, etc.) aux dates et lieux suivants :

* site de Dourou (Kirsi/Passoré/Nord), 07 au 08 janvier 2019
* site de Douna/Niofila (Douna/Léraba/Cascades), 08 janvier 2019;
* site de Banzon (Banzon/Kénédougou/Cascades), 10 janvier 2019;
* sites de Dangoumana (Sono/Kossi/Boucle du Mouhoun) et de Bissan (Lanfiéra/Kossi/Boucle du Mouhoun), 12 janvier 2019.

Un compte rendu détaillé des consultations publiques menées dans le cadre du CGES est joint en annexe du rapport. Toutefois, une synthèse des consultations est présentée dans le tableau suivant.

Tableau 7 : Synthèse des consultations menées dans la zone d’intervention du Programme

**Synthèse des consultations publiques avec les parties prenantes du site de Dourou (Kirsi/Passoré/Nord),** 07 au 08 janvier 2019

| **Acteurs/institutions** | **Points discutés** | **Atouts** | **Préoccupations et craintes** | **Dispositions à prendre** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| DPAAH/DRAAH (Agriculture) (Yako) | * Information sur le Programme * Enjeux environnementaux et sociaux liés à la mise en œuvre du programme ; * Principales préoccupations et recommandations des parties prenantes par rapport au programme | * Bonne appréciation des activités du programme ; * Disponibilité de l‘appui des services techniques ; * Bonne connaissance du site du projet par les agents de terrain ; * Disponibilité de l’expertise dont aura besoin le programme ; * Sol riche ; * Grande capacité en eau du barrage ; * Grande superficie aménageable ; | * Gestion des risques liés à l’utilisation des pesticides ; * Non-respect de la bande de servitude ; * Ensablement du barrage ; * Envahissement du barrage par les mauvaises herbes ; * Existence d’un litige au niveau de la chefferie. * Peu de barrage dans la zone ; * Principale sources d’abreuvement du bétail ; * risque de contamination de l’eau et des sols au pesticide ; * obstruction des pistes à bétail. | * Sensibiliser sur les risques d’intoxication par les pesticides ; * Former sur l’utilisation des pesticides ; * Appuyer les producteurs en équipements de traitement et de protection ; * Sensibiliser au respect de la bande servitude ; * Traiter avec les chefs coutumiers reconnus par les autorités administratives. * Créer des pistes à bétail ; * Aménager des points d’abreuvement ; * Promouvoir l’’utilisation de la fumure organique. |
| DPEEVCC (Environnement/Yako) | * Information sur le programme ; * Perception des enjeux environnementaux et sociaux ; * Principales préoccupations et recommandations | * Bonne appréciation des activités du programme ; * Disponibilité de l‘appui des services techniques * Bonne connaissance du site du programme par les agents de terrain. | * Phénomène de dégradation du couvert végétal ; * Erosion des sols ; * Risque de contamination de l’eau et du poisson ; * Occupation anarchique des berges du cours d’eau ; * Utilisation de moustiquaire imprégnée pour la pêche. | * Mettre en place des comités locaux de gestion des ressources naturelles ; * Reboiser et entretenir les plants ; * Sensibiliser contre la coupe illégale du bois ; * Sensibiliser sur les dangers liés aux pesticides ; * Former les acteurs sur les mesures de protection des ressources naturelles |
| Responsable sanitaire (CSPS/Yako) | * Information sur le programme ; * Perception des enjeux environnementaux et sociaux ; * Principales préoccupations et recommandations. | * Bonne appréciation des activités du programme ; * Disponibilité de l‘appui des services de santé ; | * Le paludisme et la diarrhée sont les principales maladies dans la localité ; * L’eau du barrage est une gite importante des moustiques ; * Risque de contamination de l’eau par les pesticides. | * Sensibiliser les producteurs sur les mesures de protection contre les maladies et la contamination aux pesticides ; * Former les agents de santé sur la gestion des contaminations liées aux pesticides. |
| Chef du village (Dourou) | * Information sur le programme ; * Perception des enjeux environnementaux et sociaux ; * Principales préoccupations et recommandations. | * Bonne appréciation des activités du programme ; * Soutien des autorités coutumières. * Cohabitation paisible entre les différentes communautés ; * Règlement des litiges à l’amiable. | * Présence de lieu sacré sur le site du programme ; * Présence de tombeau et de cimetière sur le site * Aménagement susceptible de mettre fin à l’utilisation des pesticides. * Gestion de la réinstallation des personnes affectées par le programme. | * Sensibiliser et former sur l’’utilisation des pesticides (opter pour les aspects visuels) ; * Aider à l’extension du réseau électrique dans le village ; * Recenser systématiquement les PAP y compris les jeunes en âge de se marier. |
| Producteurs (Dourou) | * Information sur le programme ; * Attitude vis à vis du programme ; * Perception des enjeux environnementaux et sociaux ; * Souhaits, doléances et idées exprimées ; * préoccupations et recommandations. | * Acceptation du programme ; * Bonne appréciation du programme ; * Participation la bonne marche des activités du programme ; * Existence de groupements ; * Forte implication des femmes. * Existence de grande superficie aménageable ; * Fort potentiel d’irrigation. | * Connaissance des modalités de cession de terre au programme pour l’aménagement ; * Compréhension sur les activités du programme ; * Gestion de la situation des producteurs affectés pendant la période d’attente et avant la fin des travaux. * Début d’exécution des travaux d’aménagement. | * Prendre en compte tous les producteurs (hommes, femmes et jeunes) afin que l’aménagement bénéficie à tout le monde. * Donner des terres avec une superficie acceptable aux PAP au moment des dédommagements, * Prioriser les producteurs affectés au moment des attributions des parcelles aménagées ; * Bien identifier les ménages lors des recensements ; * Aider les producteurs affectés par des denrées alimentaires durant la période des travaux ; * Construire un autre centre de santé. |

**Synthèse des consultations publiques avec les parties prenantes du site de Douna/Niofila (Douna/Léraba/Cascades),** 08 janvier 2019

| **Acteurs/institutions** | **Points discutés** | **Attentes** | **Préoccupations et craintes** | **Suggestions et recommandations** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Autorités administrative et coutumière (Haut-commissaire, Préfet, Chef de village Douna)** | * Information sur le Programme * Enjeux environnementaux et sociaux liés à la mise en œuvre du programme ; * Principales préoccupations et recommandations des parties prenantes par rapport au programme | * Augmentation de la superficie aménagée ; * Amélioration des conditions de vie des populations ; * Redynamisation des coopératives sur l’ancien périmètre ; * Sécurisation des terres sur les périmètres agricoles pour limiter les conflits sociaux ; * Désenclavement de la province ; | * Non-implication des autorités administratives dans la mise en œuvre du programme ; * Expropriation des terres cultivables ; * Non-sécurisation des terres après les aménagements ; * Gestion des conflits sur le périmètre actuel ; * Non-priorisation de la main d’œuvre locale ; | * Mettre en place des cadres de concertation fonctionnels dans lesquels les autorités locales sont impliquées ; * Conduire un recensement consensuel des personnes affectées par le projet ; * Procéder à l’indemnisation / compensation des terres expropriées ; * Immatriculer les terres après attribution ; * Mettre en place un système adéquat de gestion des conflits ; * Prioriser la main d’œuvre locale pendant les travaux |
| **Mairie de Douna (Maire, Conseillers, CVD, SG)** | * Information sur le Programme * Enjeux environnementaux et sociaux liés à la mise en œuvre du programme ; * Principales préoccupations et recommandations des parties prenantes par rapport au programme | * Augmentation de la productivité dans la commune ; * Augmentation des recettes communales ; * Décongestion de l’ancien périmètre ; * Sécurisation des terres sur les périmètres ; * Attribution de parcelles pour tous ceux qui seront expropriés | * Pertes de terres * Non-priorisation des propriétaires terriens dans les attributions après aménagement ; * Non-priorisation de la main d’œuvre locale. | * Impliquer la mairie dans l’opérationnalisation du recensement et l’indemnisation des PAP ; * Prioriser les propriétaires terriens dans l’octroi des parcelles aménagées ; * Prioriser la main d’œuvre locale dans les travaux non qualifiés. |
| **Services techniques déconcentrés de l’Etat (Agriculture, Environnement, Ressources animales)** | * Information sur le Programme * Enjeux environnementaux et sociaux liés à la mise en œuvre du programme ; * Principales préoccupations et recommandations des parties prenantes par rapport au programme | * Augmentation de la production sur le périmètre suite à l’extension ; * Appuis aux services techniques de la province ; * Redynamisation des coopératives ; * Augmentation de la production piscicole ; * Protection des berges du fleuve Léraba ; * Sauvegarder la mare de Golona (hippopotames, oiseaux) ; * Promouvoir la production bio sur le périmètre en limitant l’utilisant des pesticides. | * Expropriation des terres aux propriétaires terriens ; * Pertes de pâturages et d’abreuvoir pour le bétail suite à l’extension du périmètre ; * Utilisation accrue de l’eau du barrage suite à l’extension du périmètre. Cette baisse importante du niveau d’eau peut créer des préjudices aux pêcheurs ; * Non-prise en compte des liens écologiques fonctionnels entre le fleuve Léraba et la mare de Golona. | * Conduire un recensement consensuel des personnes affectées par le projet ; * Collaborer étroitement avec la Direction des ressources animales pour la prise en compte des préoccupations liées à la perte de pâturage et d’abreuvoirs ; * Tenir compte de la pêche dans la gestion de l’eau en impliquant les pêcheurs dans les instances de gestion de l’eau du barrage (CLE) ; * Protéger les berges du fleuve Léraba et travailler à sauvegarder le complexe Léraba-mare de Golona. |
| **Programme de Restructuration et de mise en valeur de la plaine de Douna/Niofila** | * Information sur le Programme * Enjeux environnementaux et sociaux liés à la mise en œuvre du programme ; * Principales préoccupations et recommandations des parties prenantes par rapport au programme | * Décongestion de l’ancien périmètre qui a une superficie de 410 ha pour 1 200 exploitants ; * Apport d’un appui financier au PRMVP-N/D pour la réalisation des 580 ha de périmètre ; * Accompagnement du Programme actuel pour la finalisation de la restructuration de l’ancien périmètre | * Non prise en compte des exploitants ayant de petites parcelles (0,25 ha) sur le nouveau périmètre ; * Manque de coordination entre les autres bailleurs intervenant sur le terrain pour les aménagements (BAD et Etat) ; * Non -prise en compte des expropriations de terres ; * Non-prise en compte de la sécurisation des exploitations ; | * Décongestionner l’ancien périmètre en tenant compte de ceux qui disposent de petite parcelle sur l’ancien périmètre ; * Confier la coordination de la réalisation des aménagements à une seule structure ; * Conduire le recensement des PAP de façon consensuelle ; * Procéder à l’immatriculation des terres afin de sécuriser les exploitants. |
| **Producteurs de la plaine de Douna / Niofila (Coopérative, étuveuses, irrigants, CLE** | * Information sur le Programme * Enjeux environnementaux et sociaux liés à la mise en œuvre du programme ; * Principales préoccupations et recommandations des parties prenantes par rapport au programme | * Augmentation de la production rizicole avec l’extension du périmètre ; * Renforcement de l’équipement des femmes pour la transformation et la commercialisation du riz ; * Réhabilitation de l’ancien périmètre ; * Meilleur écoulement des produits suite à l’aménagement des pistes de la commune. | * Non prise en compte des exploitants de l’ancien périmètre ayant de petite parcelle ; * Non-prise en compte de la main d’œuvre locale pendant les travaux ; * Perte de rendement des parcelles pendant les travaux de réhabilitation ; * Recrudescence des dégâts d’hippopotames sur la plaine si des mesures ne sont pas prises ; | * Décongestionner l’ancien périmètre en tenant compte de ceux qui disposent de petite parcelle sur l’ancien périmètre ; * Prioriser la main d’œuvre locale pour les travaux non qualifiés ; * Informer les exploitants à temps sur le programme de réhabilitation et d’extension ; |

**Synthèse des consultations publiques avec les parties prenantes du site de Banzon (Banzon/Kénédougou/Cascades),** 10 janvier 2019

| **Acteurs/institutions** | **Points discutés** | **Attentes** | **Préoccupations et craintes** | **Suggestions et recommandations** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Autorités administratives et coutumières (Haut-Commissaire, Préfet, maire, chef de village)** | * Information sur le Programme * Enjeux environnementaux et sociaux liés à la mise en œuvre du programme ; * Principales préoccupations et recommandations des parties prenantes par rapport au programme | * Baisse du chômage dans la province ; * Amélioration de la production rizicole ; * Sécurisation de la production agricole ; * Meilleure écoulement des productions agricoles ; * Implication des autorités dans la mise en œuvre du programme. | * Non implication des autorités dans la mise en œuvre du programme; * Non prise en compte de la main d’œuvre œuvre locale ; * Non prise en compte de l’indemnisation des biens touchés par le programme | * Assurer l’implication des autorités dans la mise en œuvre du projet en instituant des cadres de concertation permanents ; * Prioriser la main d’œuvre locale dans tous les travaux non qualifiés ; * Veiller au recensement consensuel des personnes affectées par le projet et procéder à l’apurement des droits liés au foncier et aux autres biens ; * Immatriculer les terres afin de sécuriser la production. |
| **Services techniques (agriculture, ressources animales, environnement)** | * Information sur le Programme * Enjeux environnementaux et sociaux liés à la mise en œuvre du programme ; * Principales préoccupations et recommandations des parties prenantes par rapport au programme | * Amélioration en quantité et en qualité de la production rizicole sur la plaine suite à sa réhabilitation (canaux, prise d’eau…) ; * Renforcement en équipement du potentiel de transformation et de commercialisation des femmes ; * Meilleur écoulement des productions avec l’aménagement des pistes rurales ; * Résorption des inondations sur certaines parcelles. | * Non-prise en compte de la main d’œuvre locale pendant les travaux ; * Non-prise en compte des pertes de cultures pendant les aménagements ; * Non-prise en compte des compensations pour les occupants actuels du futur site d’extension ; * Non-prise en compte des conflits récurrents entre hippopotames/exploitants du périmètre ; * Non prise en compte des préoccupations des éleveurs ; * Non prise en compte d’une utilisation rationnelle des pesticides et des engrais | * Prioriser la main d’œuvre locale pendant les travaux d’aménagement ; * Informer les exploitants sur la durée des travaux d’aménagement pour leur permettre de s’organiser en conséquence et aussi les prioriser dans le recrutement de la main d’œuvre ; * Recenser les personnes présentes actuellement sur le site en définissant leur statut (exploitants, propriétaires terriens…) ; * Impliquer les services en charge des ressources animales pour la prise en compte de leurs préoccupations ; * Encadrer les producteurs sur l’utilisation rationnelle des pesticides et des engrais chimiques pour une diminution de la pollution de l’environnement. |
| **Producteurs de la plaine de Banzon** | * Information sur le Programme * Enjeux environnementaux et sociaux liés à la mise en œuvre du programme ; * Principales préoccupations et recommandations des parties prenantes par rapport au programme * Information sur le Programme | * Bonne appréciation des activités du programme et de ses retombées positives * Amélioration de la productivité et de la production sur le périmètre ; * Réhabilitation des infrastructures de la coopérative ; * Amélioration de la performance des producteurs à travers des équipements | * Non prise en compte de la main d’œuvre locale ; * Perte de production pendant les travaux d’aménagement Perte de production liée aux ravages des hippopotames devenus récurrents ; * Non priorisation des exploitants installés sur le site à aménager. | * Prioriser la main d’œuvre locale pour les travaux d’aménagement. * Initier des solutions novatrices pour la cohabitation entre hippopotames et producteurs ; * Sensibiliser les producteurs sur une utilisation rationnelle des pesticides et engrais chimiques pour une meilleure protection de l’environnement |

**Synthèse des consultations publiques avec les parties prenantes du site de Dangoumana (Sono/Kossi/Boucle du Mouhoun),** 12 janvier 2019

| **Acteurs/institutions** | **Points discutés** | **Attentes** | **Préoccupations et craintes** | **Suggestions et recommandations** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Autorités administratives et coutumières (Haut-Commissaire, Préfet, maire, chef de village)** | * Information sur le Programme * Enjeux environnementaux et sociaux liés à la mise en œuvre du programme ; * Principales préoccupations et recommandations des parties prenantes par rapport au programme | * Amélioration de la productivité et de la production sur le périmètre ; * Lutte contre l’insécurité alimentaire ; * Lutte contre le chômage des jeunes. | * Non implication des autorités dans la mise en œuvre du projet ; * Non priorisation des exploitants présents sur le site ; * Expropriation des propriétaires terriens ; * Non priorisation de la main d’œuvre locale. | * Assurer une prise en compte des autorités locales à travers la mise en place de cadre de concertation ; * Prioriser les exploitants actuels du site pour la répartition des parcelles ; * Veiller à l’identification des propriétaires terriens en vue de l’apurement de leurs droits ; * Prioriser la main d’œuvre locale pendant les travaux d’aménagement. |
| **Services techniques (agriculture, ressources animales, environnement)** | * Information sur le Programme * Enjeux environnementaux et sociaux liés à la mise en œuvre du programme ; * Principales préoccupations et recommandations des parties prenantes par rapport au programme | * Meilleure valorisation du site ; * Amélioration de la production avec l’aménagement de 1 500 ha de périmètres irrigués ; * Meilleure organisation des producteurs et meilleur écoulement des produits agricoles ; * Amélioration des conditions des femmes | * Non-priorisation des exploitants actuels dans la répartition des terres après aménagement ; * Non-priorisation de la main d’œuvre locale pour les travaux ; * Non indemnisation des personnes affectées par le programme ; * Non accompagnement des populations par le programme ; * Perte de zone de pâture et de point d’abreuvement pour le bétail ; * Perte d’une forêt villageoise située sur le futur périmètre ; * Perte de la petite faune vivant dans les reliques boisées | * Prioriser les exploitants agricoles qui sont sur le site actuellement ; * Prioriser la main d’œuvre locale dans les travaux d’aménagement ; * Recenser de façon consensuelle et apurer les droits des personnes affectées par le projet ; * Accompagner les producteurs à travers un encadrement adéquat (formations en paquets technologiques) car ils manquent d’expériences en matière de production rizicole ; * Aménager dans la mesure du possible des zones de pâture et des points d’abreuvement pour le bétail ; * Compenser la perte de la forêt villageoise à travers la création d’une autre forêt. |
| **Producteurs / populations de Dangoumana** | * Information sur le Programme * Enjeux environnementaux et sociaux liés à la mise en œuvre du programme ; * Principales préoccupations et recommandations des parties prenantes par rapport au programme * Information sur le Programme | * Bonne appréciation des activités du programme et de ses retombées positives ; | * Inexistence de structures spécialisées pour la gestion des déchets de laboratoires * Persistance d’odeurs nauséabondes liées aux déchets * Faiblesse d’engagement en faveur de l’innovation | * Mettre au centre des décisions, un accent sur l’innovation dans les Centres de recherche sélectionnés |

**Synthèse des consultations publiques avec les parties prenantes du site de Bissan (Lanfiéra/Kossi/Boucle du Mouhoun),** 12 janvier 2019

| **Acteurs/institutions** | **Points discutés** | **Attentes** | **Préoccupations et craintes** | **Suggestions et recommandations** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Producteurs de Bissan** | * Information sur le Programme * Enjeux environnementaux et sociaux liés à la mise en œuvre du programme ; * Principales préoccupations et recommandations des parties prenantes par rapport au programme | * Bonne connaissance du programmeet des activités ; * Amélioration de la productivité et de la production agricole ; * Amélioration des conditions de vie des populations ; * Meilleure accessibilité du village suite à l’aménagement des pistes rurales. | * Non prise en compte des propriétaires terriens dans la répartition des périmètres : * Non priorisation de la main d’œuvre locale pendant les travaux d’aménagement ; * Non accompagnement des producteurs ; * Non prise en compte des deux sites sacrés présents sur le site ; * Non réalisation d’infrastructures sociales (école, CSPS) après les aménagements ; * La gestion de la cohabitation entre hippopotames et producteurs. | * Assurer la prise en compte des propriétaires terriens à travers l’apurement de leurs droits ; * Prioriser la main d’œuvre locale pour les travaux d’aménagement ; * Encadrer les producteurs à travers des formations ; * Recenser les sites sacrés touchés, procéder à leur désacralisation et leur relocalisation ; * Prendre en compte la réalisation des infrastructures sociales après les aménagements ; * Proposer des méthodes innovantes pour la cohabitation pacifique entre hommes/hippopotames. |

# VII. PLAN CADRE DE GESTION ENVIRONNEMENTALE ET SOCIALE (PCGES)

Le présent chapitre consacré au PCGES traite des points suivants :

* méthodologie pour la préparation, l’approbation et l’exécution des activités du programme ;
* recommandations pour la gestion environnementale et sociale du programme ;
* programme de suivi environnemental et social ;
* arrangements institutionnels ;
* calendrier de mise en œuvre ;
* coûts de mise en œuvre des mesures environnementales et sociales ;
* mécanisme de gestion des plaintes.

7.1. Procédure de gestion environnementale et sociale des sous-projets

### **7.1.1****. Etapes de la gestion environnementale et sociale des activités du Programme**

En référence au cadre légal et réglementaire, il ressort que le code de l’environnement au Burkina Faso détermine le processus de conduite d’une EIES et la classification des projets en trois (3) catégories (A, B et C) suivant l’ampleur et l’acuité des impacts qu’ils sont susceptibles de générer.

Cependant, le code reste muet sur le processus de sélection aboutissant à cette catégorisation. Ce faisant, il sera proposé ci-dessous un processus de sélection environnementale et sociale pour les projets éligibles dans le cadre du PDCA. Le processus de sélection environnementale et sociale ou « screening », de mise en œuvre et de suivi vise à garantir l’effectivité de la prise en compte des exigences environnementales et sociales dans tout le processus de planification, de préparation, de mise en œuvre et de suivi-évaluation des activités du PDCA.

Les différentes activités du Programme, notamment celles relatives à réalisation et/ou de réhabilitation d’infrastructures physiques (aménagements hydro-agricoles, unités de transformation et de conditionnement, retenues d’eau, construction de pistes rurales, etc.) doivent obligatoirement faire l’objet d’un « screening » avant leur mise en œuvre. Ceci permettra de déterminer si la mise en œuvre de l’activité nécessite au préalable un travail environnemental et social. Les résultats du processus de sélection permettront ensuite de formuler les mesures environnementales et sociales qui doivent encadrer l’exécution des activités du Programme.

La démarche de gestion environnementale et sociale des activités du Programme comportera dix (10) étapes décrites ci-dessous :

**Etape 1: Identification de la localisation et définition des principales caractéristiques techniques du sous-projet**

Le Responsable Technique (chargé de projet) de l’UNC (RT/UNC) avec l’appui de la DGAHDI assure la coordination de l’étape d’identification de la localisation et de définition des principales caractéristiques techniques du sous-projet. Ceci débouche sur la préparation des dossiers techniques des activités à réaliser avec l’appui de consultants. Il s’agira de procéder à la réalisation/actualisation des études APS/APD et DAO.

**Etape 2 : Sélection environnementale et sociale du sous-projet**

Pour chaque sous-projet susceptible d’impacter négativement les matrices de l’environnement ou les communautés, un formulaire de sélection environnementale et social sera rempli. Le type de formulaire de sélection qui sera utilisé est donné en annexe du présent CGES (Annexe1).

Le remplissage du formulaire sera réalisé par le Spécialiste en Sauvegarde Environnementale (SSE) et le Spécialiste en Sauvegarde Sociale (SSS) du PDCA en collaboration avec les Directions Régionales de l’Agriculture et des Aménagements Hydrauliques (DRAAH), les services techniques déconcentrés du Ministère des Ressources Animales et Halieutiques (MRAH), du Ministère de la Santé (MS), du Ministère des Infrastructures et du Ministère de l’Environnement, de l’Economie Verte et du Changement Climatique (MEEVCC) de chaque région.

De même, dans ce processus de remplissage du formulaire, les collectivités locales et les Organisations de producteurs interviendront de façon active dans la collecte et l’analyse de l’information. Pour y parvenir, le renforcement des capacités de ces acteurs locaux sur les aspects environnementaux et sociaux des activités du Programme, s’avère nécessaire.

Enfin, le SSE et le SSS/PDCA assureront également l’implication des Unités régionales de coordination (URC)  déployées dans chacune des quatre (4) régions d’intervention du Programme,

Après le remplissage du formulaire, la classification de chaque sous-projet soumis à sélection se fera suivant la catégorisation environnementale arrêtée par la législation nationale et qui épouse parfaitement celle définie par les politiques de sauvegarde de la Banque mondiale. Il s’agit de :

* Catégorie A : activités soumises à une étude d'impact environnemental et social (EIES) ;
* Catégorie B : activités soumises à une notice d'impact environnemental et social (NIES) ;
* Catégorie C : activités faisant objet de prescriptions environnementales et sociales.

Le PDCA est classé en catégorie « A » suivant l’évaluation environnementale de la Banque mondiale.

Suivant l’ampleur des impacts négatifs potentiels du sous-projet, le SSE et le SSS /PDCA procéderont à la classification du sous-projet en indiquant la catégorie correspondante suivant les trois (3) catégories ci-dessus et formuleront une recommandation pour dire si :

1. une EIES spécifique devra être effectuée ;
2. une NIES est à réaliser ;
3. un travail environnemental et social ne sera pas nécessaire et que l’application de simples mesures d’atténuation suffira.

Une fois le formulaire de sélection environnementale et sociale est validé par le SSE et le SSS /PDCA, il sera soumis au BUNEE pour observations et approbation.

**Etape 3: Approbation de la catégorisation environnementale du sous-projet**

Une fois rempli, le formulaire de sélection environnementale et sociale sera soumis au BUNEE par le biais du SSE de l’UNC/PDCA, pour observations.

**Etape 4 : Réalisation du « travail » environnemental et social**

Le travail environnemental et social se réalisera de la manière suivante :

1. **Lorsqu’une évaluation environnementale spécifique n’est pas nécessaire** :

Dans ce cas, le SSE et le SSS /PDCA sélectionneront les mesures d’atténuation des impacts négatifs du sous-projet proposé à l’annexe du présent CGES.

1. **Lorsqu’une évaluation environnementale spécifique est éventuellement nécessaire pour une activité donnée :**

Le SSE et le SSS /PDCA effectueront les activités suivantes : (i) préparation des termes de référence (TDR) pour les **évaluations environnementales spécifiques**, (ii) approbation des TDR, (iii) recrutement d’un consultant pour la réalisation des **évaluations environnementales spécifiques**, (iv) la réalisation des **évaluations environnementales spécifiques**.

Au cours de l’étape 4, interviennent également l’examen et l’approbation des rapports d’évaluations environnementales spécifiques. Le BUNEE avec l’appui des autres services techniques concernés, va procéder à l’examen des rapports d’études environnementales réalisées pour les sous-projets du PDCA en vue de leur approbation ou rejet. Le Ministre de l'Environnement, de l’Economie Verte et du Changement Climatique donne, par écrit, à l’unité de coordination du projet, un avis sur la faisabilité environnementale du projet à réaliser. En cas d'avis défavorable, celui-ci doit être dûment motivé.

**Étape 5 : Intégration dans le dossier d’appel d’offres (DAO) du sous-projet, de toutes les mesures de la phase des travaux contractualisables avec l’entreprise**

En cas de travail environnemental, le SSE et le SSS/PDCA, veilleront à ce que les recommandations et autres mesures de gestion environnementale et sociale soient intégrées dans les Dossiers d’Appel d’Offre (DAO) et les dossiers d’exécution des travaux de réalisation d’infrastructure. Le SSE et le SSS/PDCA travailleront en collaboration avec le spécialiste en passation de marché (SPM) et le Responsable Technique de l’activité en question du PDCA.

**Etape 6 : Exécution/mise en œuvre des mesures contractualisées avec l’entreprise de construction**

Pour la réalisation de chaque sous-projet, les entreprises de travaux sont chargées contractuellement de la mise en œuvre des mesures environnementales et sociales.

**Etape 7 : Surveillance interne de la mise en œuvre des mesures environnementales et sociales**

La surveillance interne de la mise en œuvre des mesures environnementales et sociales est de la responsabilité de l’UNC/PDCA à travers le SSE et le SSS. Ces derniers s’appuieront sur les rapports de suivi préparés par le Bureau de contrôle et consultants recrutés par l’UCN/PDCA. Pour ce qui est de la diffusion du rapport de surveillance interne, elle se fera par le SSE et le SSS sous la responsabilité du Coordonnateur de l’UNC/PDCA.

La surveillance externe sera assurée par le BUNEE.

**Etape 8 : Suivi environnemental et social**

L’étape du suivi environnemental et social du sous-projet est conduite sous la responsabilité du SSE et du SSS qui auront recours aux laboratoires et centres spécialisés en la matière ainsi qu’à des ONG en cas de besoin.

D’autres acteurs tels que le RSE de l’UNC/PDCA, les DGESS des Ministères impliqués, les DREP des régions d’intervention du sous-projet ainsi que les maires, les services techniques (PDAAH) collaboreront à l’opérationnalisation de cette étape.

**Etape 9 : Renforcement des capacités des acteurs de mise en œuvre des mesures environnementales et sociales**

La mise en œuvre des actions de renforcement des capacités des acteurs retenus dans le cadre des arrangements institutionnels prévus, se fera sous la responsabilité du SSE et du SSS de l’UNC/PDCA. Ils pourront recourir aux compétences de consultants ou de structures publiques compétentes pour assurer l’exécution de ces actions d’information, de sensibilisation et de formation.

**Etape 10 : Audits**

Les audits (évaluation) de mise en œuvre des mesures environnementales et sociales auront lieu à mi-parcours et à la clôture du sous-projet. La responsabilité de la conduite de cette étape est assurée par le SSE avec la facilitation par des opérateurs que sont les consultants.

Les principales étapes de la procédure de gestion environnementale et sociale des sous-projets font l’objet d’une synthèse à travers la figure suivante :

Figure 1: Diagramme de flux pour la gestion environnementale et sociale des sous-projets

***Etape 1****:* ***Identification de la localisation et définition des principales caractéristiques du sous-projet***

RT/PDCA, DGAHDI, SSE et SSS/UNC

***Etape 3****:*

***Approbation de la catégorie environnementale du sous-projet***

|  |
| --- |
| BUNEE, Coordonnateur, BM |

***Etape 2:***

***Sélection environnementale***

SSE et SSS/PDCA, DRAAH, DRRAH, DREEVCC, DRS, URC

***Etape 4****:*

***Exécution du travail environnemental et social***

**Catégorie C**

**Catégorie A ou B**

SPM&RT , SSE et SSS/PDCA

***Etape 7 : Surveillance de la mise en œuvre des mesures environnementales et sociales***

Etape 4.2 :

Choix du consultant en cas de réalisation d’une EIES

Etape 4.1 :

Choix de simples mesures d’atténuation à appliquer

***Etape 8 : Suivi environnemental et social***

SSE, SSS/UNC

Entreprises

Consultants

***Etape 6 : Exécution des mesures contractualisées avec l’entreprise de travaux***

RT, SSE-SSS/UNC

SPM&SSE et SSS/PDCA

SSE et SSS/PDCA

***Etape 5****:*

***Intégration dans le DAO des mesures contractualisables avec l’entreprise***

### **7.1.2. Responsabilités de la mise en œuvre de de la procédure de gestion environnementale et sociale**

**Etape 9 :** **Renforcement des capacités**

* SSE& SSS /UNC/PDCA
* Consultants
* Structures publiques compétentes

***Etape 10*** *:* ***Audits***

* SSE, SSS &RSE-UNC/PDCA
* Consultants
* Consultants

SSE, SSS/UNC et laboratoires recrutés par UNC

Le tableau ci-dessous présente les différentes étapes, les rôles et les responsabilités institutionnelles pour la sélection et la préparation, l’évaluation, l’approbation et la mise en œuvre des sous projets du PDCA.

Tableau 8 : Récapitulatif des étapes et responsabilités de la gestion environnementale et sociale du PDCA

| **No** | **Etapes/Activités** | **Responsables** | **Appui/Collaboration** | | **Prestataires** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Identification de la localisation/site et principales caractéristiques techniques du sous-projet (Filtre E&S) | * RT/UNC * DGAHDI * SSE et SSS/PDCA | * DRAAH/DPAAH * Président CVD * Maires de communes | | Consultant |
| 2. | Sélection environnementale (Screening-remplissage des formulaires), et détermination du type d’instrument spécifique de sauvegarde | SSE et SSS/PDCA | * DRAAH/DPAAH * DRRAH/DREEVCC/ DRS * URC * Directeur de la plaine aménagée * Maire * Président CVD | | * SSE et SSS/ PDCA * Points Focaux   Environnementaux et Sociaux (PFES) |
| 3. | Approbation de la catégorisation | Coordonnateur PDCA | * SSE et SSS/PDCA | | * BUNEE * Banque mondiale |
| 4 | Réalisation du « travail » environnemental et social | | | | |
| 4.1. | Préparation de l’instrument spécifique de sauvegarde E&S de sous-projet de catégorie A | | | | |
|  | Préparation, approbation et publication des TDR | SSE et SSS/PDCA | * DRAAH/DPAAH * DRRAH/DREEVCC/ DRS * URC * Directeur de la plaine aménagée * Maire * Président CVD | * BUNEE, * Banque mondiale | |
|  | Réalisation de l’étude y compris consultation du public |  | * Directeur de la plaine aménagée * Spécialiste Passation de marché (SPM) * RAF * BUNEE | Consultant | |
|  | Validation du document et obtention du certificat environnemental |  | * Maire * DPAAH * SPM | * BUNEE, * Banque mondiale | |
|  | Publication du document |  | Coordonnateur PDCA | * Media ; * Banque mondiale | |
| 4.2. | Préparation de l’instrument spécifique de sauvegarde E&S de sous-projet de catégorie B ou C | | | | |
|  | Préparation et approbation des TDR | SSE/UNC | * DRAAH/DPAAH * DRRAH/DREEVCC/ DRS * URC * Directeur de la plaine aménagée * Maire * Président CVD | | * BUNEE, * Banque mondiale |
|  | Réalisation de l’étude y compris consultation du public |  | * Directeur de la plaine aménagée * Spécialiste Passation de marché (SPM) * RAF * BUNEE | | * BUNEE,   Banque mondiale |
|  | Validation du document et obtention du certificat environnemental |  | * Maire * DPAAH * SPM | | * BUNEE, * Banque mondiale |
|  | Publication du document |  | * Coordonnateur PDCA | | * Média ; * Banque mondiale |
| 5. | Intégration dans le dossier d’appel d’offres (DAO) du sous-projet, de toutes les mesures de la phase des travaux contractualisables avec l’entreprise | Responsable Technique de l’activité (RT) | * SSE et SSS /UNC * RT/PDCA | | * SSE et SSS /PDCA * Consultant |
| 6. | Exécution/Mise en œuvre des mesures contractualisées avec l’entreprise de construction | SSE et SSS /PDCA | * Maire * DPAAH * Président CVD | | * Entreprise * consultants * ONG * Autres |
| 7. | Surveillance interne de la mise en œuvre des mesures environnementales et sociales | SSE et SSS/PDCA | * RSE/PDCA * DRAAH/DPAAH * Mairie * Points focaux | | * Bureau de contrôle * Consultants |
|  | Diffusion du rapport de surveillance interne | Coordonnateur PDCA | SSE et SSS /PDCA | | SSE et SSS/PDCA |
|  | Surveillance externe de la mise en œuvre des mesures environnementales et sociales | BUNEE | * DRAAH/DPAAH * Mairie * Points focaux * SSE et SSS /PDCA | | BUNEE |
| 8. | Suivi environnemental et social | SSE et SSS /PDCA | * RSE/PDCA * DGESS/Ministères * DREP * Maire * DPAAH * URC | | * Laboratoires /centres spécialisés * ONG |
| 9. | Renforcement des capacités des acteurs de mise en œuvre des mesures environnementales et sociales | SSE et SSS /PDCA | * BUNEE * SPM * RAF | | * Consultants * Structures publiques compétentes |
| 10 | Audits (mi-parcours, Clôture) de mise en œuvre des mesures environnementales et sociales | SSE et SSS/PDCA | * RSE/PDCA * BUNEE * Mairie | | * Consultants |

### **Orientations pour la Protection des Ressources Culturelles Physiques (PRCP)**

Le patrimoine culturel du Burkina Faso est varié et diversifié. Il est caractérisé par : les sites archéologiques et historiques, les établissements humains, les cultures traditionnelles et les paysages culturels et naturels.

Au regard de l’importance de son patrimoine culturel, le Burkina Faso a ratifié la convention concernant la protection du patrimoine mondial, culturel et naturel le 03 juin 1985.

En plus de cela, le Burkina Faso dispose de la loi n° 024-2007/AN du 13 novembre 2007 portant protection du patrimoine culturel physique.

L’élaboration de cette loi traduit la volonté du Gouvernement de mieux canaliser les efforts des pouvoirs publics et des populations pour préserver et faire rayonner le patrimoine et les expressions culturelles du pays.

En résumé, cette loi a pour but de :

* Promouvoir un développement qui prend ses racines dans les valeurs fondamentales du patrimoine et la diversité des expressions culturelles ;
* Sauvegarder et promouvoir ce patrimoine et cette diversité afin de forger une dynamique de connaissance et de compréhension, de respect mutuel et de tolérance, facteurs de paix ;
* Intégrer les objectifs de la politique culturelle dans les priorités de la stratégie nationale de développement et de la lutte contre la pauvreté ;
* Renforcer le dialogue interculturel et une coopération cultuelle fondée sur des principes d’égalité et de partage pour un enrichissement mutuel.

Cette loi dispose que : « L’auteur de toute découverte, fortuite ou non, résultant notamment de fouilles régulièrement autorisées et de travaux publics ou privés, est tenu de le déclarer auprès des Ministres chargés des Affaires Culturelles et des Mines.

L'auteur de toute découverte est personnellement et pécuniairement tenu de veiller à la sauvegarde des vestiges qui ne peuvent être ni vendus ni cédés, ni dispersés avant que l'administration n'ait statué sur leur affectation définitive ».

***Cela signifie que lors de la mise en œuvre du Programme, il faudra se référer aux autorités des Directions Régionales de la Culture.***

A cet effet, elle cherche à identifier et à inventorier les biens culturels susceptibles d’être affectés et développe des mesures de mitigation en vue de leur préservation. le Burkina Faso dispose d’un patrimoine culturel diversifié. Si la mise en œuvre des activités du Programme venait à mettre en exergue de vestiges culturels et archéologiques, il sera mis en œuvre et respecté une procédure de « chance find » qui est une procédure à appliquer en cas de découverte de vestiges. A partir des informations obtenues à l’issue de cette procédure, il sera proposé si besoin est, de prendre en compte dans le PGES du CIES ou de l’EIES qui sera élaboré, des actions spécifiques à réaliser avant toute intervention. Les procédures de protection des ressources culturelles physiques sont données dans le tableau ci-après.

Tableau 9: Récapitulatif des mesures par phase et responsabilités

| **Phases** | **Responsabilités** |
| --- | --- |
| ***Phase préparatoire*** |  |
| 1. Choisir des terrains ne renfermant pas des sites archéologiques | -UCTF/PDCA  -Direction Régionale de la Culture (DRC) |
| ***Phase d’aménagement*** |  |
| **2.** Prendre toutes les dispositions nécessaires pour respecter les sites cultuels et culturels (cimetières, sites sacrés, etc.) dans le voisinage des travaux. | -Contractant  -Entreprise/ DRC |
| ***Phase de construction*** |  |
| **3.** Lors des fouilles, en cas de découverte des vestiges d’intérêt cultuel, historique ou archéologique, les mesures suivantes doivent être prises :  (i) arrêter les travaux dans la zone concernée ;  (ii) aviser immédiatement le chef du village/quartier, le Maire ou l'Autorité Préfectorale de la localité puis la direction régionale de la Culture (DRC)  (iii) déterminer un périmètre de protection et le baliser sur le site ;  (iv) s’interdire d’enlever et de déplacer les objets et les vestiges et veiller à ce que d’autres personnes étrangères au chantier ne le fassent pas. | -DRC  -Contractant |
| ***Phase d’exploitation*** |  |
| **5.** Les sites culturels à proximité des domaines des infrastructures socio-économiques doivent être protégés afin d’éviter de freiner des pratiques spirituelles ou traditionnelles ou d’endommager l’identité et les valeurs culturelles locales. | -Autorité Départementale /Maire  -Direction Régionale de la Culture (DRCF)  -Services Techniques  -ONG |

### **Analyse des capacités des parties prenantes en matière de gestion environnementale et sociale**

La mise en œuvre des actions du CGES va impliquer au premier plan, plusieurs acteurs dont le Ministère de l’Agriculture et des Aménagements Hydrauliques (MAAH), le Ministère de l’Economie, des Finances et du Développement (MINEFID), le Ministère de l’Eau et de l’Assainissement (MEA), le Ministère de l’Administration Territoriale et de la Décentralisation (MATD), le Ministère de l’Environnement, de l’Economie Verte et du Changement Climatique (MEEVCC), les communes et les régions, les Chambres Régionales d’Agriculture, les services déconcentrés de l’Etat, les coopératives/groupements de producteurs, les unités de transformation, les commerçants, les consultants et les ONG.

Tous ces acteurs ne sont pas toujours aux mêmes niveaux d’imprégnation et d’appréciation des enjeux, opportunités, risques, et défis environnementaux et sociaux liés à la gestion environnementale des projets et ne disposent pas toujours des capacités requises pour être conformes aux différentes réglementations nationales et internationales en matière de gestion environnementale et sociale. L’évaluation des capacités concerne les acteurs inclus dans les arrangements institutionnels pour la mise en œuvre du CGES.

**7.3.1. Capacités des départements ministériels**

* **Les Ministères chargés des secteurs de l’agriculture, de l’eau, des pêches et de l’élevage**

En dépit des efforts importants de prise en compte de l’environnement dans les politiques et programmes agricoles, d’élevage et de pêche, il reste qu’au plan institutionnel, on note l’absence de spécialistes en évaluation environnementale et sociale dans la plupart des directions/structures qui seront impliquées dans la mise en œuvre du Programme.

Ce constat est valable au niveau des membres du comité de revue du PDCA qui ne disposent pas de capacités en matière de sauvegarde environnementale.

De même, il est à noter que les futurs experts de l’équipe de coordination du Programme tels que le SPM, le RAF, le RT, le RSE, le coordonnateur, etc. ne disposeront pas tous de capacités dans le domaine de l’évaluation environnementale et sociale des projets. Pourtant, l’UNC et les quatre (4) URC devront assurer la coordination du Programme et rendre compte de la gestion environnementale et sociale au MEEVCC et à la Banque mondiale.

Afin de garantir l’effectivité de la prise en compte des aspects environnementaux et sociaux dans les composantes du PDCA, l’UNC et les URC auront besoin de sensibilisation des experts de leurs équipes (Finances, Marchés, Suivi-évaluation, Communication, Technique, etc.) en matière de sauvegarde environnementale et sociale. L’acquisition de telles connaissances pourrait contribuer à l’amélioration des performances dans la mise en œuvre du CGES du Programme.

D’autres structures seront directement impliquées dans la mise en œuvre du CGES. Il s’agit des structures suivantes : DRAAH, DRRAH, DREEVCC, DRS et DRI. Ces directions régionales sont tenues de désigner de façon nominative leurs Points Focaux (PF). Ces PF devront bénéficier des formations prévues par l’UNC pour assurer la surveillance environnementale et sociale des activités du Programme.

* **Le Ministère de l’Environnement, de l’Economie Verte et du Changement Climatique**

Dans le cadre du Programme, le BUNEE assurera l’examen et l’approbation de la classification environnementale des projets ainsi que l’approbation des évaluations environnementales, de la surveillance environnementale et du suivi environnemental externe des futurs projets et participera au suivi externe, notamment en ce qui concerne les pollutions et nuisances, et l’amélioration de l’habitat et du cadre de vie.

Il importe de noter que l’une des faiblesses au niveau du BUNEE, demeure la modicité des ressources matérielles et financières pour assurer régulièrement les missions de suivi sur le terrain.

L’accomplissement de ces tâches nécessitera la signature d’un protocole de collaboration avec l’UNC pour la mise en à disposition de ressources financières sur la durée du Programme.

**7.3.2. Capacités des collectivités locales**

* **Collectivités locales**

La mise en œuvre de la gestion environnementale du Programme impliquera les communes qui seront étroitement associées au suivi de la mise en œuvre des sous-projets. En outre, elles participeront à l’enregistrement des éventuelles plaintes.

Ces acteurs locaux ont reçu des nouvelles prérogatives en matière d’environnement, cependant ils manquent encore de capacités en matière de sauvegardes environnementale et sociale. Pour ce faire, un effort important doit être apporté pour le développement de leurs capacités afin de leur permettre de s’assurer de la prise en compte effective des sauvegardes environnementales et sociales dans le suivi des activités du Programme sur le terrain. Ils apporteront leur contribution dans la gestion des problèmes fonciers et les autres types de conflits pouvant naître lors de la mise en œuvre du PDCA.

**7.3.3. Capacités des Organisations Non Gouvernementales (ONG)**

* **Organisations Non Gouvernementales (ONG)**

Elles interviennent dans le domaine de l’appui conseil en développement local et apportent leur appui dans la conduite des campagnes de sensibilisation et de renforcement des capacités des communes et des communautés de la zone du Programme par le biais des conventions passées avec l’UGP.

Parmi les ONG, on peut citer entre autres :

* Confédération Paysanne du Faso (CPF) ;
* « Afrique verte » ;
* Réseau des Organisations Paysannes et de Producteurs de l'Afrique de l'Ouest (ROPPA).

7.4. Mesures de renforcement des capacités en gestion environnementale et sociale

Plusieurs actions de renforcement des capacités en gestion environnementale et sociale seront conduites sous la responsabilité de l’UNC/PDCA. Ces actions ci-dessous citées, concernent les aspects suivants :

* assistance à l’UNC dans la gestion environnementale et sociale et le suivi ;
* application des bonnes pratiques de production durables ;
* renforcement des capacités des acteurs sur l’évaluation environnementale et sociale;
* application des mesures pour atténuer les effets de certaines activités ;
* implication des producteurs et des collectivités dans la gestion environnementale et sociale.

**7.4.1. Elaboration d’un manuel de bonnes pratiques de production et de gestion de l’eau**

Dans le secteur agricole, les bonnes pratiques agricoles sont prises en compte dans le dispositif institutionnel au niveau du MAAH qui en assure la promotion et la diffusion.

La présente activité concerne la préparation de procédures de bonnes pratiques de transformation agro-alimentaire et de gestion des ressources en eau. Cela vise à garantir la mise en œuvre d’activités de production soucieuses de la préservation de l’environnement. Il s’agit entre autres du respect des limites des exploitations par rapport aux berges, de la connaissance des pesticides homologués et de leur bon usage, de la gestion de leurs emballages, de la gestion des déchets d’activités de transformation, etc.

**7.4.2.** **Formations au profit des acteurs impliqués dans la mise en œuvre du Programme**

Afin d’assurer l’exécution d’activités viables au double plan environnemental et social, les acteurs qui en ont la charge, doivent être outillés. C’est cette vision qui rend obligatoire la formation des membres de l’UNC et des URC, les points focaux des directions générales impliquées ainsi que des agents des Services Techniques régionaux et locaux, sur les procédures et techniques de gestion environnementale et sociale des activités projetées.

Le but recherché est d’élargir la gestion environnementale et sociale des sous-projets à l’ensemble des acteurs intervenant d’une manière ou d’une autre dans leur mise en œuvre. Il s’agit entre autres des répondants du Programme au sein des départements ministériels (MAAH, MEA, MRAH, MI, MEVCC, etc.), des Organisations des Producteurs, des responsables administratifs locaux, etc. A terme, cette approche permettra la prise en compte effective et par tous les maillons de la chaine, la gestion environnementale et sociale des activités du Programme, gage d’un développement durable.

Les projets et programmes en préparation ou en cours d’exécution dans les zones d’intervention seront associés à cette démarche en vue de fédérer les énergies pour l’atteinte de résultats probants du point de vue environnemental et social dans l’exécution des activités.

Le programme de renforcement des capacités vise à amener les différents acteurs impliqués à mieux s’acquitter de leurs missions d’assistance, de conseil, de contrôle et de suivi de la mise en œuvre des activités du projet. Les thèmes développés auront trait au respect de l’environnement, à la gestion durable des ressources en eau, à la conduite d’activités d’irrigation, d’exploitation de vergers en phase avec la sauvegarde de l’environnement. Ils s’intéresseront également à l’hygiène, la sécurité, la santé, etc. A ceci, se greffera un système de suivi-évaluation et d’outils efficaces de collecte et de traitement de l’information indispensable à la gestion environnementale et sociale du programme.

Afin donc d’atteindre ces objectifs, il peut être envisagé la tenue des ateliers de formation comme suit : i) un (1) atelier national et de ii) quatre (4) ateliers régionaux soit un atelier par région (Cascades, Hauts-Bassins, Boucle du Mouhoun et du Nord).

Ces ateliers visent à partager le contenu du CGES, les responsabilités de la mise en œuvre et le mode opératoire de la sélection environnementale. Les acteurs visés sont issus des structures nationales, régionales, provinciales et locales impliquées dans le suivi des sous-projets. A cette occasion, les thématiques à aborder peuvent être les suivantes :

* les enjeux environnementaux et sociaux des activités agricoles, pastorales et arboricoles
* les procédures d’évaluation environnementale ;
* l’hygiène et la sécurité liées aux activités du projet ;
* les réglementations environnementales qui encadrent la mise en œuvre des activités ;
* les directives de la Banque mondiale ;
* les méthodes d'évaluation environnementale.

Les détails sur les thèmes des formations retenues et qui feront l’objet de développement comme modules de formation sont décrits ci-dessus :

* **Formation sur les évaluations environnementales et sociales**
* Bonne connaissance des procédures d’organisation et de conduite des EIES/NIES ;
* Bonne appréciation de la méthodologie d’élaboration des EIES/NIES ;
* Appréciation objective du contenu des rapports d’EIES/NIES ;
* Connaissance des procédures environnementales et sociales de la Banque mondiale ;
* Utilisation des rapports d’EIES/NIES dans l’appréciation de la situation de référence, des résultats et des impacts des activités du projet ;
* Connaissance du processus de suivi de la mise en œuvre des EIES/NIES ;
* Intégration du genre dans les activités de développement rural.
* **Formation sur le suivi environnemental et social**
* Comment vérifier l’introduction dans les contrats de l’entrepreneur chargé des travaux des clauses environnementales et vérifier la conformité de ces dites clauses ;
* Comment faire respecter et appliquer les lois et règlements sur l’environnement;
* Comment recommander des mesures appropriées en vue de minimiser les impacts ;
* Comment faire le point sur le suivi général des recommandations émises dans l’étude d’impact ;
* Comment s’assurer de l’effectivité de la mise en œuvre des actions de sensibilisation des populations sur la protection et la gestion de l’environnement ;
* Comment s’assurer de l’effectivité de la prise en compte du genre.
* **Formation sur la gestion des ressources naturelles et de l’environnement (GRNE)**
* Bonne connaissance des objectifs de la GRNE dans le cadre d’un développement durable ;
* Bonne identification de la situation de référence, des contraintes et atouts d’une bonne GRNE ;
* Meilleure connaissance des principes, techniques et outils de conservation durable des ressources naturelles ;
* Elaboration d’indicateurs de suivi/évaluation des activités de GRNE.

**7.4.3. Programme de sensibilisation et de mobilisation**

Dans le but d’impliquer véritablement les collectivités territoriales et les opérateurs privés (coopératives et groupements de producteurs), l’UNC devra engager des campagnes d’information et de sensibilisation auprès de ces acteurs sur la nature et les enjeux environnementaux des activités des sous-projets.

Ces différentes campagnes en direction de ces acteurs visent à :

* responsabiliser ces acteurs dans l'entretien et la gestion des activités agricoles et arboricoles ;
* sensibiliser les femmes sur leurs droits à s’engager dans les différentes activités soutenues par le Programme et les y accompagner ;
* sensibiliser les producteurs sur les aspects d’hygiène, de santé et d’assainissement ;
* sensibiliser les agents techniques et les membres des coopératives et groupements sur la gestion des infrastructures et équipements ;
* assurer le suivi et l'accompagnement des solutions mises en place ;
* assurer l’interface entre les différents acteurs du projet (populations, promoteurs, associations, collectivités locales, producteurs, services techniques) et gérer les conflits.

Le tableau suivant donne la synthèse des activités d’information et de sensibilisation des acteurs.

Tableau 10: Activités d’Information et Sensibilisation

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Acteurs cibles** | **Thèmes développés** | **Résultats attendus** |
| * Populations, * Membres des Conseils régionaux * Membres des Conseils municipaux * Membres des Conseils Villageois de Développement(CVD) * Groupements régionaux, Provinciaux, communaux et villageois d’éleveurs * Associations de Producteurs agricoles locales (OP, ONG, etc.) | * la nature et les risques et impacts environnementaux et sociaux négatifs potentiels des travaux, * l’utilisation des produits pesticides sans risques | * populations informées sur la nature des travaux |
| * l’implication des acteurs locaux, * les enjeux environnementaux et sociaux * bonnes pratiques agricoles, arboricoles et pastorales | * populations sensibilisées sur les enjeux environnementaux et sociaux |
| * la sécurité, la santé et l’hygiène lors de la réalisation des activités agricoles * les facteurs de vulnérabilité des activités agricoles, pastorales et arboricoles * paludisme, la malnutrition sévère, etc. | * Populations sensibilisées sur les risques sanitaires |

7.5. Programme de suivi environnemental et social

Le programme de suivi environnemental et social est d’importance pour le PDCA en ce qu’il permettra de documenter de façon périodique les impacts environnementaux et sociaux qui se produiront et par conséquent, de prendre les mesures correctives qui s’imposent.

### **7.5.1. Portée du dispositif de suivi-environnemental**

Le suivi- évaluation concernera : i) la qualité des eaux de surface (sources d’approvisionnement en eau pour l’irrigation), ii) l’érosion des sols, iii) le respect de la densité minimale d’arbres à conserver par hectare, iv) les reboisements, v) la conservation des zones humides, vi) le suivi des aménagements hydro-agricoles, vii) le suivi agro-pédologique des sites, viii) le suivi de l’installation des vergers, ix) le suivi sanitaire des manguiers, x) le suivi de la santé des populations, de l’hygiène et de l’assainissement.

**7.5.1.1. Canevas du programme de suivi environnemental du Programme**

Une gamme variée d’acteurs sera impliquée dans le suivi environnemental du Programme qui sera effectué. Il s’agit des spécialistes en sauvegardes environnementale et sociale de l’UNC/PDCA, des collectivités territoriales, des agriculteurs irrigants, des arboriculteurs. La DGESS, la DGPER et la DGRE du MAAH ainsi que les DREP du MINEFID joueront également un rôle selon leurs domaines de compétence. Le suivi-environnemental portera sur les éléments techniques suivants :

* ***Suivi en phase de réalisation des activités agricole, arboricole, de conservation et de transformation***

Les recommandations de la législation nationale en matière de protection de l’environnement ainsi que les mesures de mitigation relatives à chaque type d’activité (aménagements hydro-agricoles, arboriculture fruitière, unité de conservation et de transformation) et contenues dans les PGES, doivent être scrupuleusement respectées. Mieux, toute mesure visant à optimiser la mise en place des infrastructures doit être mise à contribution.

* ***Suivi en phase d’exploitation des activités agricoles arboricole, de conservation et de transformation***

Les principaux indicateurs de suivi au cours de la phase d’exploitation concernent pour :

* **les périmètres irrigués** **et les vergers**: la qualité des ressources en eau, la qualité physico-chimique des sols, la dégradation des berges, l’état de la végétation, le comportement de la faune, les moyens techniques utilisés, la gestion des conflits liés aux dégâts d’animaux et fonciers, l’hygiène et la santé (maladies hydriques, intoxications)  etc.
* **les unités de conservation et de transformation** : le cadre de vie, l’hygiène, la gestion des déchets ; les risques d’accidents, nuisances liées aux odeurs avec le voisinage, etc.

**7.5.1.2. Indicateurs de suivi**

En tant que paramètres permettant de saisir l’évolution d’une situation donnée, les indicateurs environnementaux et sociaux qui vont permettre d’assurer le suivi de la mise en œuvre du plan de Gestion Environnementale et Sociale du Programme sont les suivants :

* ***Indicateurs d’ordre stratégique à suivre par le Programme (Comité de revue)***

Les indicateurs stratégiques à suivre par le Comité de revue du Programme sont les suivants:

* le recrutement des spécialistes en sauvegardes environnementales et sociales au sein de l’UNC ;
* l’effectivité de la sélection environnementale et sociale et de la réalisation des EIES/NIES ;
* la mise en œuvre des activités de formation/sensibilisation ;
* l’effectivité de la coordination et du suivi environnemental et social par le BUNEE.

* ***Indicateurs à suivre dans le cadre du Programme (UNC)***

Le suivi sera effectué en « interne » par les spécialistes en sauvegardes environnementale et sociale de l’UNC, durant toute la phase d’exécution des sous-projets et portera sur les indicateurs suivants :

* **Indicateurs quantitatifs**
* nombre de sous-projets passés par une sélection environnementale et sociale ;
* nombre de sous-projets ayant nécessité la conduite d’une EIES ou d’une NIES avec PGES mis en œuvre ;
* nombre de sous-projets ayant fait l'objet de suivi environnemental et de « reporting » ;
* nombre de campagnes de sensibilisations réalisées ;
* nombre d’arbres plantés après l’implantation des infrastructures (parcelle agricole irriguée, unité de conservation et de transformation, etc.)
* nombre de séances de formation/sensibilisation organisées au profit des acteurs
* nombre et type de réclamations enregistrées et traitées.
* **Indicateurs qualitatifs**
* Niveau d’implication des collectivités et acteurs locaux dans le suivi des travaux ;
* Niveau de consensus (approbation) sur le choix des sites de sous-projets ;
* Niveau de respect des mesures d’hygiène et de sécurité ;
* Types de mesures de gestion des déchets et des eaux usées.

### **7.5.2. Suivi des impacts cumulatifs**

Que ce soit au niveau des aménagements hydro-agricoles communautaires, des vergers, des unités de conservation et transformation, il sera difficile de conduire un suivi individuel. Ce faisant, il sera privilégié un suivi global afin de déterminer les impacts cumulatifs de ces projets sur le cadre de vie et l’environnement naturel.

### **7.5.3. Implication des laboratoires spécialisés d’analyses dans le suivi**

Les cours et plans d’eau sollicités dans le cadre des périmètres irrigués et des vergers doivent faire l’objet d’un suivi environnemental. Le Programme peut alors s’attacher les services des structures comme le Laboratoire National d’Analyse des Eaux (MEEVCC) ou le Laboratoire national de santé publique (LNSP) ou d’autres laboratoires privés agréés.

Le suivi environnemental des plans d’eau et des activités agricoles pourra aussi faire appel à des laboratoires spécialisés comme le laboratoire d'hydrogéologie de l'Université de Ouagadougou.

Aussi, le suivi des éléments suivants sera effectué :

* sols ;
* phytoplancton ;
* zooplancton ;
* résidus de pesticides ;
* évapotranspiration.

7.6. Arrangements institutionnels pour la mise en œuvre du CGES

La mise en œuvre du processus de gestion environnementale et sociale du PDCA nécessitera des arrangements institutionnels à plusieurs niveaux:

* **le Comité de revue du Programme** pour une coordination d’ordre stratégique : Le PDCA relevant du programme budgétaire « Aménagements hydroagricoles et irrigation » du MAAH, un arrêté ministériel devra être pris pour préciser sa responsabilité et ses missions ainsi que son mode de fonctionnement. Il devra particulièrement veiller à l’exécution adéquate du Programme à travers le respect strict des orientations stratégiques et programmes d’activités opérationnelles, la cohérence entre les objectifs gouvernementaux et des partenaires avec ceux poursuivis par le programme. Il approuve les plans de travail et les budgets annuels/semestriels et veille également à la bonne gouvernance générale du Programme. Il devra aussi s’assurer que tous les acteurs concernés sont bien impliqués et ont des rôles à jouer) ; les structures membres du comité effectueront des missions de supervision ;
* **la Coordination du Programme (UNC)** à travers ses spécialistes en sauvegardes environnementale et sociale, jouera un rôle d’interface avec le BUNEE  et veillera à la mise en œuvre de la sélection environnementale et sociale, l’approbation, la mise en œuvre et le suivi environnemental et social des activités retenues dans le cadre du Programme. Par ailleurs, elle va également recruter des ONG pour la sensibilisation, la mobilisation et l’accompagnement social. Elle veillera à la formation des autres acteurs en gestion environnementale et sociale ; et assurera la diffusion du CGES, du CPR, du PGP et des éventuelles évaluations environnementales et sociales spécifiques (EIES, NIES, PAR, etc.) et établira des protocoles d’accord avec le BUNEE, les DRAAH, les DREEVCC et les DRRAH, pour la surveillance et le suivi.
* **le BUNEE**, qui est l’institution nationale chargée de la coordination et du suivi des PGES ; le BUNEE effectuera le suivi externe de la mise en œuvre du CGES sur la base d’un protocole de collaboration dont les ressources seront prises en charge par l’UNC par le biais de programmes d’activités sur la durée du Programme ; ce protocole d’accord définira les exigences en matière de suivi, les domaines fondamentaux du suivi et leur périodicité, le système de reportage, etc. enfin, dans le cadre de sa mission, Le BUNEE devra coordonner le suivi externe, en rapport avec d’autres institutions nationales. Le suivi du BUNEE s’exécutera sous forme de contrôle ou vérification et s’appuiera sur les rapports de suivi du Programme.
* **les DRAAH, DRRAH, DREEVCC, DRS et DRI*:*** Ces directions régionales sont tenues de désigner de façon nominative leurs Points Focaux (PF). Ces PFdevront bénéficier des formations prévues par l’UNC pour assurer la surveillance environnementale et sociale des activités du Programme.
* **les collectivités territoriales** : En tant qu’acteurs au niveau décentralisé, elles interviendront dans la gestion de leur environnement et le suivi de l’exécution des sous-projets. Outre cet aspect, les collectivités locales assureront le suivi de la mise en œuvre des PGES et participeront à la mise en œuvre des dispositions prévues dans le MGP.
* **les communautés locales *:*** Avec la mise en valeur des périmètres irrigués, un rôle important est attendu des communautés à savoir participer à la sensibilisation des populations, aux activités de mobilisation sociale et au suivi de proximité de la mise en œuvre des recommandations du CGES et des mesures contenues dans les évaluations environnementales.
* **les ONG et la Société civile*:*** Les ONG, OSC et autres organisations environnementales de société civile intervenant dans la zone du Programme ainsi que des structures comme la CPF, l’UNPCB et le ROPPA, pourront aussi participer à informer, éduquer et conscientiser la population sur les aspects environnementaux et sociaux liés à la mise en œuvre du Programme, mais aussi au suivi de la mise en œuvre des mesures du CGES.
* **les entreprises et les missions de contrôle*:*** Les entreprises adjudicataires des travaux seront chargées de la mise en œuvre des PGES tandis que les environnementalistes des missions de contrôle effectueront le suivi/supervision de la mise en œuvre des recommandations environnementales et sociales et rendront compte au Maitre d’Ouvrage.

7.7. Calendrier de mise en œuvre et de suivi activités de gestion environnementale et sociale

Le calendrier de mise en œuvre et de suivi des activités environnementales et sociales du Programme s’établira comme suit (étalé sur les 5 années du Programme) :

Tableau 11 : Calendrier de mise en œuvre des mesures environnementales et sociales



7.8. Coûts des mesures environnementales et sociales

Les coûts des mesures environnementales, d’un montant global de **699 000 000 FCFA** comprennent : (i) des coûts d’ordre technique : i) Réalisation éventuelle des EIES/NIES ; ; iii) Suivi/Evaluation des activités du Programme ; iv) Renforcement de capacités en termes de formation et de sensibilisation des acteurs ; v) Reboisements de protection des berges.

### **7.8.1. Coûts de réalisation des EIES/NIES et de mise en œuvre des mesures techniques**

* ***Réalisation des EIES/NIES et mise en œuvre des PGES par les porteurs de projets***

On pourrait estimer à environ 6 EIES (aménagements hydroagricoles et 9 NIES (pistes rurales), soit un total de 15 EIES/NIES. Il s’agira de recruter des consultants pour conduire ces études. On peut estimer à 4 000 000 FCFA par NIES et 10 000 000FCFA par EIES, soit un coût total de 96 000 000 FCFA à provisionner ; la réalisation des PGES pourrait entraîner des mesures comportant des coûts et qui devront être budgétisés dès à présent. Au vu des prévisions en PGES à mettre en œuvre (2 million par PGES/NIES et 40 millions pour PGES/EIES), ce montant est estimé à  258 000 000 FCFA. Soit un coût global de 354 000 000 FCFA. Ce coût est entièrement à la charge de l’UNC du PDCA.

### **7.8.2. Coûts de Suivi/Evaluation des activités du Programme**

* ***Evaluation du coût du suivi environnemental et social***

Il est proposé un suivi permanent (suivi interne) par le SSE et le SSS/UNC durant toute la phase d’exécution du projet (5 ans), soit environ un coût total de 20 000 000 FCFA pour couvrir les frais de sortie et le carburant.

Pour le suivi externe de la mise en œuvre desdites mesures par le BUNEE, il est prévu une enveloppe financière de 5 000 000 FCFA par an soit un budget de 25 000 000 FCFA pour la durée du Programme. Ce budget sera mobilisé dans le cadre d’un protocole de collaboration qui engagera le BUNEE à réaliser des missions de suivi par trois (3) cadres et à assurer la validation des rapports EIES/NIES.

* ***Estimation du coût de l’évaluation (audit) :*** Pour l’évaluation, on retiendra une évaluation à mi-parcours et un autre à la fin du Programme, soit un total de 10 000 000 FCFA. Ce coût comprend le recrutement de consultant international.
* ***Estimation du coût pour Supervision – Suivi/ évaluation du Programme***

Le fonctionnement du dispositif de suivi-évaluation été supervision du Programme impliquera des structures telles que la DGESS du MAAH. Une provision de 5 000 000FCFA l’an est à prévoir, soit un total de 25 000 000FCFA sur la durée du Programme.

### **7.8.3. Coûts des mesures de Formation et de Sensibilisation**

* ***Formation***

Il s’agira d’organiser un (01) atelier au niveau national sur les sauvegardes environnementales de la Banque mondiale. Cet atelier va regrouper les experts de l’UNC (11), les représentants des directions générales impliquées (DGAHDI, DGPV, DGFOMR, DGPER, AMVS, DGPR, DGEP). L’atelier national qui regroupera une vingtaine de participants, se déroulera à Ouagadougou.

Par région d’intervention ciblée, un atelier régional regroupera outre les experts de chaque URC, mais aussi l’ensemble des acteurs techniques concernés par la mise en œuvre des mesures environnementales du CGES (DRAAH, DRARH, DREA, DRI, DREP, Gouvernorat, etc. Une vingtaine de participants est également attendue par région.

Un budget de cinq millions (5 000 000 F) par atelier, soit un montant total de 15 000 000 FCFA permettra de couvrir ces dépenses de formation.

* ***Information et Sensibilisation***

Il s’agira de recruter des ONG nationale pour mener des activités d’information et de sensibilisation des populations et d’accompagnement des OP et des Producteurs, et des structures organisées au niveau de chaque site ciblé par le projet. Il est prévu des campagnes de sensibilisation au niveau des trois (03) zones. Une provision de 15 000 000 FCFA permettra de couvrir ces campagnes.

### **7.8.4. Autres coûts**

* ***Reboisements de compensation (plantations de protection des berges dans les 4 régions)***

Il s’agira de réaliser des plantations de protection des berges ainsi que la revégétalisation des ilôts parcellaires dans les quatre (4) régions d’intervention du Programme. Un forfait de 30 000 000FCFA par région est prévu, soit au total 120 000 000 FCFA sur la durée du Programme.

Le tableau suivant, donne les détails des coûts des mesures environnementales et sociales à mettre en œuvre.

Tableau 12 : Synthèse des couts des activités et mesures environnementales

| N° | **Activités/mesures environnementales et sociales** | **Coût unitaire** | **Quantité** | **Total (FCFA)** | **Observations** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Réalisation EIES/NIES | 10 millions/EIES et 4 millions/NIES | 15 | 96 000 000 | Prévision pour 6 EIES (aménagements hydroagricoles) et 9 NIES (pistes rurales) pour la durée du programme. Quant aux PES, elles concernent les vergers et les constructions de magasins |
| 2 | Mise en œuvre PGES | 2 millions (par PGES/NIES) et 40 millions (par PGES/EIES) | 15 | 258 000 000 | Un cout moyen de 5000 000FCFA par PGES (NIES) et 60 000 000FCFA par PGES (EIES) |
| 3 | Suivi externe BUNEE (protocole) | 5 000 000 | 5 | 25 000 000 |  |
| 4 | Suivi interne | Forfait | 1 | 20 000 000 |  |
| 5 | Suivi de la qualité des eaux | 35 000 000 | 1 | 35 000 000 | 2ème, 3ème et 4ème année |
| 6 | Suivi de la qualité des sols | 40 000 000 | 1 | 40 000 000 | 2ème, 3ème et 4ème année |
| 7 | Suivi écologique (faune et flore) | 30 000 000 | 1 | 30 000 000 | 3ème année |
| 8 | Audit environnemental et social | Forfait | 1 | 10 000 000 |  |
| 9 | Elaboration manuel de bonnes pratiques de production et de transformation de produits | Forfait | 1 | 10 000 000 |  |
| 10 | Formation (atelier national et 04 ateliers régionaux) | 5 000 000 | 5 | 25 000 000 |  |
| 11 | Reboisement de compensation (plantations de protection des berges dans les 4 régions) | 30 000 000 | 4 | 120 000 000 | 2ème, 3ème et 4ème année |
| 12 | Recrutement d'une ONG pour mener une campagne de sensibilisation/information | 30 000 000 | 1 | 30 000 000 |  |
| 13 | Supervision - Suivi/ évaluation | 25 000 000 | 1 | 25 000 000 | A mi-parcours et Fin d'année |
|  | **Total** |  |  | **699 000 000** |  |

7.9. Mécanismes de gestion des plaintes

Un dispositif portant sur l’enregistrement et la gestion d’éventuelles plaintes et l’information des PAP sur la procédure de recours pour la satisfaction de droits de réparation à quatre (4) niveaux est requis dans le cadre du Programme. Ainsi, le PDCA privilégiera d’abord, le recours à un mécanisme extra-judiciaire de règlement des litiges à l’amiable au niveau local en ayant recours à l’écoute, la concertation et la médiation par des tiers.

### **7.9.1. Les différents types de plaintes à traiter**

En général, dans tout processus de réinstallation, des difficultés de différents ordres apparaissent sous forme de plaintes. Ces plaintes sont de deux ordres : les plaintes liées au déroulement du processus et celles liées au droit de propriété.

**7.9.1.1. Plaintes liées au processus**

Ces plaintes peuvent être liées entre autres aux omissions de patrimoines lors de l’opération de recensement des personnes et des biens, aux erreurs sur les identités des personnes impactées, la sous-évaluation des biens perdus, les bases de calculs des indemnisations, les conditions de réinstallation, etc.

**7.9.1.2. Plaintes liées au droit de propriété**

Ces plaintes concernent la succession en termes d’héritage, les divorces, l’appropriation d’un bien commun ou d’un capital de production mis en place par plusieurs personnes, etc.

**7.9.1.3. Autres plaintes**

D’autres types de plaintes peuvent apparaître dans le cadre de la mise en œuvre du Programme. Il s’agit des :

* incidents liés aux travaux (pollutions des eaux, poussières & fumées, accidents, nuisances sonores, etc.) ;
* problèmes liés à la sélection des prestataires ;
* doléances soumises par les populations riveraines ;
* requêtes ou demandes de clarification sur les sous- projets;
* des cas de dénonciations faites par des tiers.

### **7.9.2. Procédure d’enregistrement et gestion des plaintes**

La procédure d’enregistrement et de gestion des plaintes dans le cadre du CGES est en harmonie avec celle retenue par le CPRP, document élaboré parallèlement. Elle comporte quatre (4) niveaux :

* **Premier niveau de règlement des plaintes**

Le premier reste le village du ressort territorial de chaque PAP plaignante. En effet, les PAP seront informées pendant la période information-consultation des lieux d’enregistrement et de traitement des plaintes qui sont basés au niveau des villages et des mairies des communes concernées par les travaux du Projet. Des sous-Comités Villageois de Gestion de Plaintes (CVGP) seront mis en place au niveau desdits villages. Le processus consiste pour chaque sous- Comité Restreint de recevoir le plaignant, de procéder à l‘enregistrement de sa plainte dans un registre (une fiche ou un cahier) ainsi qu’à son examen préliminaire. Un délai maximum de 72 heures est requis pour le traitement de la plainte.

Ces sous - comités villageois en charge de ce premier niveau de gestion des plaintes seront mis en s’appuyant sur le dispositif informel de gestion de plaintes existant au niveau local. Elle sera composée de 07 membres tout au plus (1. Chef de village, 2. Président CVD, 3-Secrétaire CVD, 4-proprietaire terriens principal, 5-Representant PAP 6-Représentante des femmes 6-Representant des jeunes, 8-Chef de terre. La composition pourrait être adaptée en fonction des circonstances particulières de terrain.

* **Deuxième niveau de gestion des plaintes**

Si une solution n’est pas trouvée dès le premier niveau (village), le règlement à l’amiable des réclamations sera toujours recherché à travers l'arbitrage du Comité Communal de Gestion des Plaintes (CCGP) autant que faire se peut dans l’optique d’aboutir à un consensus (dans un délai de 7 jours) sur les questions soumises à règlement. Présidé par le Maire de ladite commune, Ce Comité sera mis en place et formalisé par la prise d’un arrêté Municipal.

Il devra être composé[[1]](#footnote-1) de tout au plus 15 Membres comme suit :

1. (02) représentants de la Mairie (Maire + service domanial +une entité jugée utile pour le Projet, 2. (02) Représentant PAP de la Commune, 3. (01) Représentante de la coordination des femmes de la commune, 4. (01) représentant des jeunes, 5. (01) représentant des coutumiers, 6. (01) représentant des religieux, 7. (03) représentant des services techniques (élevage, agriculture et environnement)

* **Troisième niveau de gestion des plaintes**

La plainte sera gérée avec l’arbitrage du maitre d’ouvrage qui devra être représenté par un membre de la cellule d’exécution du projet ou le responsable de la mise en œuvre du PAR pour la gestion des plaintes et des réclamations. Ce dernier sera assisté par quelques membres du comité Communal ainsi que la PAP qui sera accompagnée par un des représentants des PAP et l’ONG locale recrutée à cet effet **et ce**, dans un délai de 02 semaines.

* **Quatrième niveau de gestion des plaintes**

La saisie des tribunaux par le plaignant se fera au cas où il y a échec dans la recherche de solutions aux 03 premiers niveaux de gestion de sa plainte et les coûts de traitement du dossier seront supportés par le PDCA.

**NB** : Le choix des membres de cette structure devra se faire de manière que la composition soit représentative de tous acteurs pour jouer le rôle de première instance de règlement des plaintes visant à constituer un organe proche des populations affectées en vue de faciliter des solutions à l’amiable.

Les règlements amiables des plaintes garantissent la cohésion sociale et permettent d’optimiser la mise en œuvre du projet. Pour chaque plainte traitée, il sera établi un procès-verbal en trois exemplaires dont un pour chacune des parties (commune, PDCA et plaignant).

Les éventuelles réclamations qui surviendraient ultérieurement, seront enregistrées au niveau des mairies concernées et feront l’objet de traitement par le PDCA à travers des sorties organisées sur le terrain avec au moins un membre du comité et des représentants des PAP.

En parallèle à la procédure ci-dessus décrite, les plaintes des tiers pourront être également reçues par le Directeur de la plaine aménagée ou encore l’UNC/PDCA.

**Directeur de la plainte**

Il peut recevoir directement les plaintes à enregistrer dans un registre dédié à cet effet. Il dispose d’un délai de deux (2) semaines de réaction aux réclamations posées.

**UNC/PDCA**

Elle peut également être saisie directement pour des cas de plaintes de la part de tiers. Dans son rôle de coordination de l’ensemble du Programme, l’UNC devra exécuter les tâches suivantes :

* assurer que le mécanisme de gestion des plaintes est fonctionnel ;
* suivre et documenter les plaintes (rapports trimestriels) et procéder à l’archivage physique et électronique des plaintes ;
* procéder en cas de besoin à la saisine des tribunaux et suivre les décisions de justice ainsi que leur exécution.

### **7.9.3. Documentation de la procédure d’enregistrement et de gestion des plaintes**

Les trois (3) premières instances devraient tenir un registre à jour de différentes plaintes. Les dossiers constitués du processus de gestion de plaintes devront être bien documentés et archivés (fiches d’enregistrement de plaintes, PV de conciliation ou de non conciliation, PV/ Rapport de gestion de plaintes …) au niveau des Mairies et PDCA.

# 8. CONCLUSION

Le PDCA est structuré en trois (3) composantes :

* *La composante 1 : amélioration de la productivité et de la production agricole à travers trois (3) sous composantes.*
* *La composante 2 : amélioration de l’accès au marché et appui aux investissements privés et ;*
* *La composante 3 : prévention et gestion des crises, coordination du Programme.*

L’élaboration du CGES a permis de faire une revue des principaux risques environnementaux et sociaux, par sous projet type, au cours de la mise en œuvre du Programme qui s’étendra sur cinq (05) ans et de procéder à une évaluation du cadre juridique et institutionnel de gestion environnementale et sociale.

Le programme aura des impacts positifs notoires au plan environnemental et social : l’amélioration de la productivité agricole ; la création d’emplois ; l’amélioration du fonctionnement et de la compétitivité des chaînes de valeur des filières ; le renforcement des mécanismes de préparation et de réponse aux crises et aux urgences, et le renforcement des capacités de coordination du programme.

Toutefois, le programme comporte des risques qui seront pris en compte efficacement par l’application de mesures environnementales et sociales : le reboisement/plantation d’arbres ;  la collecte, le traitement et l’élimination des rejets/des déchets ; le balisage des sites des travaux ; la dotation des employés en équipement de protection individuelle ; la protection des sols et des sources d’eau ; l’information/sensibilisation des agents de l’agriculture, des agriculteurs et des populations sur les risques sanitaires des déchets agricoles, etc.

Le PCGES comprend une procédure de gestion environnementale et sociale des sous projets qui assure la préparation préalable des EIES, et la prise en compte des mesures dans les DAO et plans de construction, lorsque leurs localisations seront connues.

La mise en œuvre des activités du PDCA sera assurée l’UNC avec l’appui des services centraux et déconcentrés du MAAH, du MRAH, du MEEVCC, des membres du Comité de Pilotage du programme et l’implication des collectivités locales, des populations, des ONG et OSC de la zone du programme.

Le programme de suivi portera sur le suivi interne et externe, la supervision et l’évaluation annuelle. Le suivi externe sera effectué par le BUNEE et les directions régionales du MEEVCC, du MAAH du MRAH à travers les PFES désignés. A cet effet, les capacités des directions régionales du MEEVCC, du MAAH du MRAH devront être renforcées. Les coûts des mesures environnementales, d’un montant global de **699 000 000 FCFA** pour les cinq (5) années de mise en œuvre du Programme.

# BIBLIOGRAPHIE

1. CEDEAO, 2012. Règlement d’exécution 02/06/12 relatif aux attributions, à l’organisation et au fonctionnement du comité Ouest Africain d’homologation des pesticides
2. CILSS, 1999. Réglementation commune aux Etats membres du CILSS sur l'homologation des pesticides, Version révisée décembre, 27 pp.
3. CILSS, décembre 1999 -Réglementation commune aux Etats membres du CILSS sur l’homologation des pesticides /Version révisée
4. CNRST, 2007. Gestion intégrée de la production et des déprédateurs des cultures. Bilan et perspectives au Burkina Faso. Eurêka spécial, n°49.
5. Direction de productions végétales- Service de la Protection des Végétaux et du contrôle phytosanitaire) Octobre 2000 - Rapport de présentation des textes législatifs et Réglementaires sur le contrôle des pesticides au Burkina Faso
6. FAO, 2004 : étude de la situation et de l'évolution des systèmes de vulgarisation et d'animation forestière en Afrique sahélienne, http://www.fao.org/docrep/009/j2623f/j2623f00.htm accédé le 15/05/2018
7. FAYE Mb., 2007. Cadre de Gestion Environnementale et Sociale (CGES) Programme de Productivité agricole en Afrique de l’Ouest (Burkina Faso, Ghana, Mali, Sénégal)
8. Manuel d’Evaluation Environnementale. Vol.1 : Politiques, procédures et questions intersectorielles ; Banque Mondiale / Secrétariat francophone de l’Association Internationale pour l’Evaluation d’Impacts ; Montréal, 1999
9. Manuel d’Evaluation Environnementale, Vol.2 : Lignes directrices sectorielles Banque Mondiale / Secrétariat francophone de l’Association Internationale pour l’Evaluation d’Impacts, Montréal, 1999
10. Manuel Opérationnel de la Banque Mondiale – Politiques Opérationnelles, Banque Mondiale, Washington, 1999
11. Ministère de l’Economie, des Finances et du Développement (MINEFID, 2016). Plan National de Développement Economique et Social du Burkina Faso. Ouagadougou, 97p
12. Politiques opérationnelles, Manuel opérationnel de la Banque mondiale
13. Préparation du programme d’appui aux filières agro-sylvo-pastorales (PAFASP), Ciblage des filières et de la zone d’intervention du PAFASP, version finale, Ministère de l’agriculture, de l’hydraulique et des ressources animales (MAHRH), septembre 2005 (Salifou Konaté)
14. Projet Régional d’Appui à l’Initiative pour l’Irrigation au Sahel (PARIIS, 2016) : Rapport final du Cadre de Gestion Environnementale et Sociale (CGES).
15. Projet d’Amélioration de la Productivité et de la Sécurité Alimentaire PAPSA (2016) : Rapport final du Cadre de Gestion Environnementale et Sociale (CGES).
16. Programme d’appui aux filières agro-pastorales (PAFASP, 2014) : Rapport final du Cadre de Gestion Environnementale et Sociale (CGES).
17. Projet pilote de promotion des exportations agricoles : Evaluation environnementale, , République du Sénégal, septembre 1997
18. Loi N° 014/96/ADP portant réorganisation agraire et foncière au Burkina Faso

1. Etudes d’impact environnemental du Projet d’appui aux filières agro-sylvo-pastorales (PAFASP), Bureau Géographique du Burkina, Etudes, Recherches, Appuis – Conseils et Formation ; Geographic Department of Burkina Surveys, janvier 2006
2. La loi n° 034-2012/AN du 02 juillet 2012portant Réorganisation Agraire et Foncière au Burkina Faso ;
3. La loi N°002-2001/AN du 08 février 2001 portant loi d’orientation relative à la gestion de l’eau ;
4. La loi N°006-2013/AN du 02 avril 2013 portant code de l’environnement au Burkina Faso ;
5. La loi n°003/2011/AN du 05 Avril 2011portant code forestier au Burkina Faso ;
6. La loi N°055-2004/AN du 21 décembre 2004 portant code général des collectivités territoriales au Burkina Faso ;
7. La loi N°034-2002/AN du 14 novembre 2002 portant Loi d’orientation relative au pastoralisme au Burkina Faso

# ANNEXES

Les documents suivants sont présentés en annexe :

* TDR pour l’élaboration du CGES
* Formulaire de sélection des projets ;
* Liste de contrôle environnementale et sociale
* Procès-verbaux de rencontre et d’échange effectués dans le cadre du PDCA ;
* Liste de présences
* Photos choisies

# ANNEXE 1 : Formulaire de sélection des projets

Le présent formulaire de sélection a été conçu pour aider dans la sélection initiale des projets devant être exécutée sur le terrain. Le formulaire a été conçu pour mettre les informations entre les mains des exécutants afin que les impacts environnementaux et sociaux et les mesures d’atténuation y relatives, s’il y en a, soient identifiés et/ou que les exigences en vue d’une analyse environnementale plus poussée soient déterminées. Le formulaire de sélection contient des informations qui permettront aux structures de mise en œuvre de déterminer les aspects caractéristiques de l’environnement biophysique local et social aux fins d’évaluer les impacts socio-économiques potentiels de l’activité sur lui. Si le formulaire de sélection contient des réponses affirmatives quelconques « Oui », ou celles négatives apparemment injustifiées « Non », la demande du projet devrait expliquer de manière adéquate et démontrer que le sujet a été appréhendé pour éviter les effets/impacts négatifs inacceptables.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Formulaire de sélection environnementale et sociale** | | |
| **1** | Nom de la localité où le projet sera réalisé |  |
| **2** | Nom de la personne à contacter |  |
| **4** | Nom de l’Autorité qui approuve |  |
| **5** | Nom, fonction, et informations sur la personne chargée de remplir le présent formulaire. |  |
| **Date: Signatures:** | | |

**Partie A : Brève description du projet agricole proposé**

Fournir les informations sur (i) le projet proposé (superficie, terrain nécessaire, taille approximative de la surface totale à occuper) ; (ii) les actions nécessaires pendant la mise en œuvre des activités et l’exploitation du projet.

**Partie B : Brève description de la situation environnementale et identification des impacts environnementaux et sociaux**

**1. L’environnement naturel**

 (a) Décrire la formation du sol, la topographie, la végétation de l’endroit/adjacente à la zone d’exécution du projet agricole\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(b) Faire une estimation et indiquer la végétation qui pourrait être dégagée\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(c) Y a-t-il des zones sensibles sur le plan environnemental ou des espèces menacées d’extinction

2. Ecologie des rivières et des lacs

Y a-t-il une possibilité que, du fait de l’exécution et de la mise en service de l’ouvrage, l’écologie des rivières ou des lacs pourra être affectée négativement. Oui\_\_\_\_\_\_ Non\_\_\_\_\_\_

3. Aires protégées

La zone se trouvant autour du site du projet se trouve-t-elle à l’intérieur ou est-elle adjacente à des aires protégées quelconques tracées par l’Etat (parc national, réserve nationale, site d’héritage mondial, etc.)? Oui\_\_\_\_\_\_ Non\_\_\_\_\_\_

Si l’exécution/mise en service de l’infrastructure s’effectuent en dehors d’une aire protégée (ou dans ses environs), sont-elles susceptibles d’affecter négativement l’écologie de l’aire protégée (exemple : interférence les routes de migration de mammifères ou d’oiseaux)? Oui\_\_\_\_\_\_ Non\_\_\_\_\_\_

4. Géologie et sols

Y a-t-il des zones de possible instabilité géologique ou du sol (prédisposition à l’érosion, aux glissements de terrains, à l’affaissement)? Oui \_\_\_\_\_\_ Non\_\_\_\_\_\_

5. Paysage/esthétique

Y a-t-il possibilité que les travaux affectent négativement l’aspect esthétique du paysage local?

Oui\_\_\_\_\_\_ Non\_\_\_\_\_\_

**6. Site historique, archéologique ou d’héritage culturel**.

Sur la base des sources disponibles, des consultations avec les autorités locales, des connaissances et/ou observations locales, le projet pourrait-il altérer des sites historiques, archéologiques ou d’héritage culture ou faudrait-il faire des fouilles tout près ?

Oui\_\_\_\_\_\_ Non\_\_\_\_\_\_

**7. Compensation et ou acquisition des terres**

L’acquisition de terres ou la perte, le déni ou la restriction d’accès au terrain ou aux autres ressources économiques seront-ils le fait du projet concerné ? Oui\_\_\_\_\_\_ Non\_\_\_\_\_\_

**8. Perte de récoltes, arbres fruitiers, et infrastructures domestiques**

Le projet concerné provoquera –t-il la perte permanente ou temporaire de récoltes, arbres fruitiers, ou infrastructures domestiques ? Oui\_\_\_ Non\_\_\_\_\_

**9. Pollution par bruit pendant l’exécution et la mise en œuvre du projet**

Le niveau de bruit pendant la mise en œuvre du projet concerné va-t-il dépasser les limites de bruit acceptables ? Oui\_\_\_ Non\_\_\_\_\_

**10. Déchets solides ou liquides**

L’activité concernée va-t-elle générer des déchets solides ou liquides ? Oui\_\_\_\_ Non\_\_\_

Si “Oui”, le projet dispose-t-il d’un plan pour leur ramassage et leur évacuation ? Oui\_\_\_\_ Non\_\_\_

**11. Consultation du public**

Lors de la préparation et la mise en œuvre du projet, la consultation et la participation du public ont-elles été recherchées ? Oui\_\_\_\_ Non\_\_\_Si “Oui”, décrire brièvement les mesures qui ont été prises à cet effet.

**Partie C : Mesures d’atténuation**

Pour toutes les réponses « Oui », les Points Focaux Environnement et Social (PFES), en consultation avec les institutions techniques locales, en particulier celles qui sont chargées de l’environnement, devraient décrire brièvement les mesures prises à cet effet.

**Partie D : Classification du projet et travail environnemental**

***Projet de type***: A B C

***Travail environnemental nécessaire :***

Pas de travail environnemental

Simples mesures d’atténuation

Etude d’Impact Environnemental

# ANNEXE 2 : LISTE DE CONTRÔLE ENVIRONNEMENTAL ET SOCIAL

Pour chaque activité agricole proposée, remplir la section correspondante de la liste de contrôle :

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Activité PDCA** | **Questions auxquelles il faut répondre** | **OUI** | **NON** | **Si OUI,** |
| Mise en œuvre et exploitation des techniques et technologies d’amélioration de la productivité agricoles | * Y aura-t-il perte de végétation quelconque pendant l’exploitation de la filière agricole ? * Y a-t-il des services adéquats pour l’évacuation des déchets prévus pendant la l’exploitation ? * Les détritus générés pendant la mise en oeuvre et l’exploitation seront-ils nettoyés et éliminés écologiquement ? * Les équipements et matériel de sécurité et de secours en cas d’accident seront-ils disponibles pendant la mise en œuvre et l’exploitation ? * Y a-t-il des risques de pollution des eaux souterraines ou superficielles par les activités du projet ? * Y a-t-il des zones écologiques sensibles dans les environs de la zone d’exploitation qui pourraient être impactés négativement ? * Y a-t-il des impacts sur la santé des populations riveraines et celle du personnel de mise en œuvre et d’exploitation ? * Y a-t-il des impacts visuels causés par les travaux? * Y a-t-il des odeurs pouvant provenir du rejet des déchets des activités agricoles ? * Y a-t-il des établissements humains, ou des sites d’importance culturelle, religieuse, ou historique près du site d’exploitation agricole? |  |  |  |

# ANNEXE 3 : COMPTES RENDUS DE RENCONTRES ET D’ECHANGES EFFECTUES DANS LE CADRE DU PDCA

**Région du Nord**

**Province du Passoré**

**Communes de Yako et Kirsi**

**Village de Dourou**

1. **Directeur Provincial de l’agriculture et des aménagements hydrauliques**

**Le lundi 7 janvier 2019** à 9 heures la mission du PDCA a été reçue par le Directeur Provincial. Après les salutations d’usage, la mission a décliné l’objet de la rencontre.

La mission est alors intervenue pour présenter le projet et préciser que les échanges vont porter particulièrement sur les aspects de Gestion des pestes et pesticides et les questions de sauvegardes environnementales et sociales.

Le premier responsable provincial de l’agriculture en réponse, dira que pour le premier aspect, les principaux ennemis des cultures se rencontrent sur les cultures maraichères sont entre autres, les mouches blanches, la noctuelle de la tomate, plutella du chou.

Les pesticides utilisés sont les insecticides et les herbicides tout venant. On rencontre ceux homologués et non homologués et même des pesticides du cotonnier utilisés dans les cultures maraichères. Les doses utilisées ne répondent pas les normes et les récoltes ne respectent pas la durée de rémanence des produits utilisés.

Des actions de sensibilisation sont menées par la direction provinciale pour un changement de comportement des utilisateurs. La direction souhaite voir le démarrage du projet pour le bonheur des producteurs de la localité.

Compte tenu de son calendrier chargé, il a confié la mission au chef de zone d’appui technique et de l’agent en charge de l’animation technique du site pour ce qui est de l’organisation des rencontres de terrain.

La mission avant de se retirer après une heure d’échange, a salué la disponibilité du premier responsable.

1. **Rencontre avec le service de l’environnement de Yako**

Le premier responsable absent nous a fait recevoir par l’intérimaire.

La même démarche a été suivie à cette rencontre. Bonne appréciation du projet mais que l’aménagement des 300ha aura un impact environnemental certain. Il est difficile aujourd’hui de défendre l’usage des pesticides dans la production agricole malgré les conséquences que cela engendre. Passer par des actions de sensibilisation des utilisateurs pour une meilleure utilisation des pesticides.

1. **Direction Provinciale des Ressources Animales et Halieutiques du Passoré**

Dourou est un élément important pour l’élevage et les ressources halieutiques car sources d’abreuvement des animaux et des hommes. L’utilisation des pesticides inquiète car chaque année des cas de mortalité d’animaux sont enregistrés surtout en hivernage affectant ainsi le climat social. Les herbicides utilisés sur les pâturages et les plans d’eau, affectent les animaux, les poissons et les humains.

Ensemble, des actions de sensibilisation doivent être menées pour présenter aux producteurs les risques liés à l’utilisation abusive des pesticides.

1. **Vendeurs agréés de pesticides**

Deux (2) vendeurs agréés de pesticides exercent à Yako et ont reçu notre visite. Un des deux est installé à Ouagadougou et a ouvert un dépôt non permanent dans la localité.

Le vendeur permanent dispose d’une boutique à Yako assez fournie en pesticides (herbicides, insecticides, fongicides …) liquides ou poudreux et matériels divers utilisés pour les traitements. Tous les produits vendus ne sont pas homologués.

Il dit avoir bénéficié de formations des structures agrées (Saphyto, Prophyma.) il s’approvisionne depuis la capital.

1. **Vendeur non agréé**

Plus d’une dizaine de vendeurs non agréée se retrouvent les jours de marché. Quelques permanents sont installés à la place du marché. La particularité est que les pesticides, les semences et les engrais sont présentés en vrac aux clients.

1. **Responsable du centre de santé de Dourou**

L’aménagement pourrait être cause d’augmentation du paludisme dans la localité. Souhait de bénéficier de formation des agents de santé sur la prise en charge des cas d’intoxication aux pesticides. Le service de santé pourrait contribuer à la sensibilisation de la population à un meilleur usage des pesticides.

A ce jour, il n’est pas fait cas d’intoxication aux pesticides admis au centre de centre de Dourou.

1. **Chef coutumier de Dourou**

Entouré de ses notables, le chef coutumier a reçu la mission. Des échanges avec lui, il est établi que la situation des pesticides à Dourou est préoccupante. Qu’une bonne sensibilisation avec des canaux appropriés est nécessaire pour un changement des comportements. Il propose des projections vidéos comme meilleur moyen pour toucher les cibles. Il n’a pas été enregistré des cas d’intoxication aux pesticides jusque-là, mais il dit craindre pour le futur.

1. **Agent UAT**

L’agent d’agriculture, chargé de l’encadrement technique des producteurs du site de Dourou dit être préoccupé par l’utilisation abusive des pesticides tout précisément l’emploi des herbicides tout venants en hivernage.

Il dit n’avoir pas reçu une formation spécifique sur la connaissance et l’utilisation des pesticides.

Les actions qu’il mène sont entre autres la sensibilisation pour les bonnes pratiques agricoles, la formation et les démonstrations et suivi technique.

Il souhaite que le nombre d’agents chargés d’accompagner les producteurs soit revu à la hausse et bénéficier de formations sur la gestion des pesticides et être doté de moyens adéquats de déplacement.

1. **CVD et conseillers**

Pour les pesticides, ils souhaitent que les pesticides soient disponibles et être à leur portée à Dourou et qu’il ne soit vendu que des produits homologués. Ils souhaitent que les préoccupations des populations soient prises en compte avant, pendant et après l’aménagement du site.

1. **Groupe de producteurs rencontrés**

La mission a été introduite auprès du groupe de producteurs et productrices par l’agent d’agriculture. Des échanges avec les producteurs, on peut retenir ceci :

Le site en aval du barrage est exploité par un groupement de 25 hommes et 25 femmes. le site est exploité en hivernage comme en saison sèche. Les principales spéculations, en saison humide sont : maïs, sorgho, niébé, sésame, riz, arachide et vouandzou. En saison sèche, les cultures maraichères sont dominantes : tomate, oignon, chou, haricot vert, aubergine, courgette, concombre et pomme de terre.

Les cultures fruitières sont : des vergers de bananier, de papayer et quelques manguiers.

* Les pesticides (herbicides et insecticides) utilisés sont importants pour accroitre les superficies cultivées et lutter contre les nuisibles des cultures.
* Les herbicides utilisés sont : Gramoxone super, Aligator, etc.
* Les insecticides sont : Lamda super, Caiman, Pacha, etc.
* Les principaux nuisibles rencontrés sont : les chenilles, les criquets, les pucerons, etc.
* Des symptômes de maladies sont constatés sur les feuilles gombo, aubergine, poivron, concombre (recroquevillée, jaunissement). Pourriture des bulbes d’oignon.

Ces informations nous été fournies par les producteurs pendant la consultation publique

Les hommes comme les femmes utilisent les pesticides dans leur parcelle de cultures. Tous sont conscients des risques. Risques de maladies, même la mort, disent-ils, la destruction du sol, la destruction de l’environnement. Ils souhaitent des formations sur l’utilisation des pesticides pour connaitre les ravageurs de leurs cultures, les produits efficaces à utiliser, les doses d’emploi. Ils souhaitent également la réduction des prix des produits homologués et un meilleur encadrement des producteurs afin de minimiser la prolifération des produits non autorisés dans les marchés.

1. **Maire de la commune de Kirsi**

L’aménagement du site créera des emplois au profit des populations, ce qui poussera le retour des jeunes des mines d’or. Le constat que l’on fait, est qu’il y a une utilisation abusive des pesticides pour la production dans la zone. Pire, c’est l’utilisation des produits non autorisés. Il faut que les premières autorités du pays t prennent des décisions fermes pour empêcher la pénétration des produits contrefaits non autorisés. En attendant la sensibilisation des acteurs des utilisateurs seront déployée.

1. **Préfet de Kirsi**

Il pense que la sensibilisation doit se poursuivre pour montrer aux utilisateurs et aux consommateurs les risques liés à leur pratique. Le contrôle suivi du retrait des produits non autorisés sera à entreprendre. Il dit être prêt à accueillir cet aménagement qui offrira en toute saison des produits maraichers en abondance.

**COORDONNEES DES POINTS D’INTERET RELEVES SUR LE TERRAIN**

**Tableau 1 : Coordonnées GPS de quelques points d'intérêts identifiés sur le site de Dourou**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Coordonnées GPS** | |
| **Ordre** | **Sites** | **X** | **Y** |
| 1 | Site sacré (Baontenga) | 603173 | 1438228 |
| 2 | Site sacré (Kazimtensé) | 603179 | 1438001 |
| 3 | Site sacré (Goundritensé) | 605492 | 1438422 |
| 4 | Tombeau | 603114 | 1437751 |
| 5 | Tombeau | 603053 | 1437734 |
| 6 | Tombeau | 603017 | 1437722 |
| 7 | Cimetière | 602998 | 1437868 |
| 8 | Cimetière | 603085 | 1438088 |
| 9 | Cimetière | 603064 | 1438188 |
| 10 | Habitation | 603137 | 1436540 |
| 11 | Habitation | 600196 | 1440411 |
| 12 | Habitation | 601061 | 1436231 |
| 13 | Habitation | 602624 | 1436285 |
| 14 | Habitation | 604761 | 1436938 |
| 15 | Habitation | 605504 | 1438189 |
| 16 | Ecole | 602845 | 1436565 |
| 17 | CSPS | 602599 | 1436654 |
| 18 | Culture d'oignon | 602211 | 1439207 |
| 19 | Culture de banane | 601976 | 1440554 |
| 20 | Culture d'aubergine | 601939 | 1440812 |
| 21 | Point d'abreuvement | 601477 | 1438023 |
| 22 | Digue du barrage | 601840 | 1440684 |

**Liste des parties prenantes rencontrées à YAKO / DOUROU**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Date** | **Localité** | **Parties prenantes** |
| 07/01/2019 | Yako | DPAAH |
| 07/01/2019 | Yako | DPEEVCC |
| 08/01/2019 | Yako | DPRAH |
| Yako | Vendeur agréé |
| Yako | Vendeur non agréé |
| Dourou | Responsable de centre de santé |
| Dourou | Chef coutumier |
| Dourou | Agent UAT |
| Dourou | CVD |
| Dourou | Conseiller |
| Dourou | Producteurs (2 groupes) |
| Kirsi | Maire de la commune |
| Kirsi | Préfet |

**RÉGION DES CASCADES**

**Province de la Léraba**

**Commune de Douna**

**Village de Douna**

**Procès-verbal de consultation du public**

**Le 07 janvier 2019**, s’est tenue à l’union des coopératives de Douna une consultation du public sur le Projet inclusion financière au Burkina en vue de recueillir le point de vue des populations bénéficiaires.

La rencontre a connu la participation de **59 personnes (35 hommes et 14 femmes)** des villages de Nofila et Douna.

A la question de savoir si le Projet est connu des populations, la réponse a été non, mais elles disent avoir déjà reçu une mission d’exploration de la Banque mondiale pour l’aménagement de la plaine. Ce projet en question interviendra pour l’extension de la plaine rizicole par l’aménagement de 4800ha de terre.

Après les explications fournies par la mission dans la commune de Douna, on note une satisfaction et une adhésion de la population qui attend impatiemment le démarrage du projet.

Souhaits/idées à prendre en compte :

* Tenir compte des propriétaires terriens dans les attributions de parcelles ;
* Donner la priorité aux populations résidentes dans les attributions de parcelles ;
* Tenir compte de la main d’œuvre non qualifiée locale pendant les travaux d’aménagement de la plaine ;
* Former les producteurs sur les bonnes pratiques phytosanitaires

La mission a rappelé les objectifs du projet qui ne consistent pas à réaliser des infrastructures de type communautaire comme les pistes rurales, mais à accroître l’accès au crédit au profit des promoteurs privés intervenant dans les secteurs de la production agricole et agroalimentaire.

**Région des Hauts-Bassins**

**Province du Kénédougou**

**Commune de Banzon**

**Village de Banzon**

**Procès-verbal de consultation du public**

**Le 10 janvier 2019**, s’est tenue dans la cour de la coopérative de Banzon, une consultation du public pour élucider toutes les contraintes et suggestions qui pourraient limiter ou améliorer l’installation du Projet inclusion financière au Burkina.

Les participants composés de 78 personnes essentiellement des hommes ont pris part à ladite rencontre.

De la présentation du projet, il ressort que le projet n’est pas bien connu des populations, mais elles se souviennent avoir reçu une mission de la Banque mondiale venue explorer le site d’implantation dudit projet.

Au cours de l’entretien avec les producteurs, ils ont exprimé leur volonté à accueillir le Projet inclusion financière et à l’accompagner pour l’atteinte des objectifs poursuivis.

Souhaits/idées à prendre en compte dans la mise en œuvre du Projet :

* Mettre en place le projet dans de meilleurs délais ;
* Sécuriser les exploitants du périmètre à travers une immatriculation des parcelles
* Accélérer la réhabilitation du tronçon Dinderesso-Banzon-Samorogouan afin de désenclaver la zone du projet ;
* Augmenter les capacités de production et de transformation du riz dans la commune de Banzon ;
* Tenir compte de la main d’œuvre locale non qualifiée lors de l’exécution des travaux de réhabilitation de la plaine ;
* Aider les exploitants de la plaine à trouver des solutions de lutte contre les agressions des hippopotames.

La mission a rappelé les objectifs du projet qui ne consistent pas à réaliser des infrastructures de type communautaire comme les pistes rurales, mais à accroître l’accès au crédit au profit des promoteurs privés intervenant dans les secteurs de la production agricole et agroalimentaire.

**Région de la Boucle du Mouhoun**

**Province de la Kossi**

**Commune de Sono**

**Village de Dankoumana**

**Procès-verbal de consultation du public**

**Le 12 janvier 2019**, s’est tenue à Dankoumana une consultation du public sur le Projet inclusion financière au Burkina en vue de recueillir le point de vue des populations bénéficiaires dudit projet.

A cette rencontre, étaient présents, Outre le chef de la Zone d’appui technique de Sono, 70 personnes (54 hommes et 16 femmes) de ce village en vue de marquer leur adhésion au Projet. Elles disent avoir un intérêt pour le projet, mais n’étaient pas bien informés de l’intervention dudit projet dans leur zone.

Dans cette localité, l’adhésion de la population au Projet est effective et les bénéficiaires attendent avec impatience le démarrage des travaux d’aménagement de la plaine.

Souhaits/idées à prendre en compte dans la mise en œuvre du Projet :

* Prendre en compte comme bénéficiaires du projet les promoteurs privés individuels ou organisés intervenant déjà dans la localité ;
* Tenir compte des exploitants organisés en groupements qui sont sur le site actuellement lors des attributions de parcelles après aménagement ;
* Prévoir des pistes à bétail pour éviter d’éventuels conflits ;
* Tenir compte de la main d’œuvre locale non qualifiée lors des travaux de l’aménagement de la plaine  et lutter contre l’exode des jeunes
* Augmenter la production rizicole et les revenus dans la commune ;
* Former les producteurs sur les bonnes pratiques phytosanitaires ;
* Apporter un accompagnement dans la sécurisation des terres sur le périmètre ;
* Encadrer les producteurs sur le périmètre ;
* Former les femmes sur la transformation du riz (étuvage).

La mission a rappelé les objectifs du projet qui ne consistent pas à réaliser des infrastructures de type communautaire comme les pistes rurales, mais à accroître l’accès au crédit au profit des promoteurs privés intervenant dans les secteurs de la production agricole et agroalimentaire.

**Région de la Boucle du Mouhoun**

**Province du Souro**

**Commune de Gassan**

**Village de Bissan**

**Procès-verbal de consultation du public**

**Le 12 janvier 2019**, une consultation du public s’est tenue dans le village de Bissan avec pour objectif de s’entretenir avec les populations sur la mise en œuvre du Projet inclusion financière au Burkina. Parmi les participants au nombre de 5 personnes, on n’a pas noté la présence de femmes (liste présence).

Dans cette localité, l’intervention du Projet est apprécié tel que présenté. Les populations n’attendent que le démarrage des travaux d’aménagement de la plaine. De l’entretien avec les participants, aucune contrainte majeure n’a été dégagée quant à la mise en œuvre du Projet. Toute la population adhère à l’avènement du projet inclusion financière qui les aidera à mieux investir dans les activités de production agricole ; toute chose qui contribuera à l’amélioration de leurs conditions de vie économique et sociale.

Souhaits/idées à prendre en compte dans la mise en œuvre du Projet :

* Tenir compte des exploitants qui travaillent déjà dans le site lors des attributions de parcelles après aménagement du site ;
* Acquérir des terres sur les périmètres irrigués qui leur permettront de faire deux campagnes dans l’année ;
* Atténuer l’exode rurale des jeunes
* Augmenter la production rizicole dans la commune ;
* Accompagner les femmes dans la transformation et la commercialisation du riz
* Tenir compte également des propriétaires terriens dans les attributions de parcelles ;
* Privilégier la main d’œuvre locale non qualifiée dans les travaux d’aménagement de la plaine ;
* Former les producteurs dans la gestion phytosanitaire des cultures.

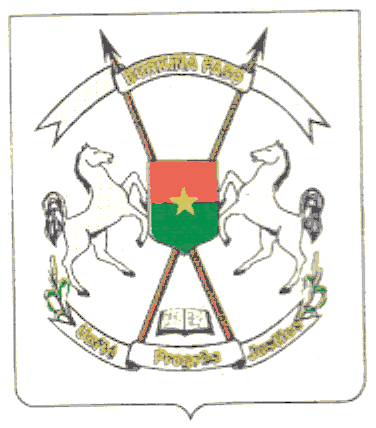
La mission a rappelé les objectifs du projet qui ne consistent pas à réaliser des infrastructures de type communautaire comme les pistes rurales, mais à accroître l’accès au crédit au profit des promoteurs privés intervenant dans les secteurs de la production agricole et agroalimentaire.

# ANNEXE 4 : TDR DE L’ETUDE

**BURKINA FASO**

-------

**Unité - Progrès - Justice**

****

**PROGRAMME DE DEVELOPPEMENT ET DE COMPETITIVITE AGRICOLE (PDCA)**

**TERMES DE REFERENCE POUR LE RECRUTEMENT D’UN SPECIALISTE EN SAUVEGARDES ENVIRONNEMENTALES ET SOCIALES POUR LA PREPARATION DU CADRE DE GESTION ENVIRONNEMENTALE ET SOCIALE DU PROGRAMME**

**Novembre 2018**

1. **CONTEXTE ET JUSTIFICATION**

Aux termes de la conférence internationale sur le financement du Plan national de développement économique et social (PNDES), tenue en décembre 2016 à Paris, la Banque Mondiale a affirmé son intention d’accompagner le Burkina Faso dans la mise en œuvre du PNDES avec une enveloppe globale de 3,8 milliards de dollars sur la période 2016-2020. Cette enveloppe financière est destinée à financer la mise en œuvre des d’un ensemble d’actions dans les secteurs prioritaires du pays dont celui de l’agriculture. L’agriculture au Burkina Faso emploie plus de 80% de la main d’œuvre et la plupart de ceux qui y travaillent vivent en milieu rural.

L’analyse des indicateurs de la pauvreté selon la branche d’activité du chef de ménage révèle que c’est dans les ménages dirigés par des agriculteurs vivriers que l’incidence de la pauvreté est la plus élevée. Il en est de même pour la profondeur et la sévérité de la pauvreté. En effet, dans ce groupe de ménages, l’incidence de pauvreté est de 50,1% (une personne sur deux est pauvre), soit dix points de pourcentage au-dessus du taux national. La profondeur et la sévérité de la pauvreté sont respectivement de 12,1% et de 4,1% pour ce même groupe. Près de huit pauvres sur dix (78%) vivent dans des ménages dont les chefs sont des agriculteurs vivriers.

Cependant, le pays regorge d’énormes potentialités et offre d’énormes potentialités atouts pour l’amélioration de la performance de l’agriculture afin qu’elle soit un levier pour la croissance économique et un moyen de réduction de la pauvreté. En effet, le potentiel en terres cultivables est estimé à environ 233 500 ha de terres irrigables et 500 000 ha de bas-fonds. En plus de cela, le pays dispose d’environ 1200 plans d’eau d’une capacité cumulée de 5 milliards de m3 par an pour le développement de l’irrigation et d’une demande en produits alimentaires non satisfaite. La valorisation de ces potentialités contribuera sans doute à la transformation structurelle de l’agriculture burkinabé telle que déclinée dans le PNDES.

C’est dans ce contexte et afin de mobiliser les ressources financières annoncées, que des échanges ont été enclenchés entre la Banque Mondiale et le Gouvernement sur les priorités du secteur agricole, afin d’orienter les choix possibles pour la définition d’un nouveau programme intégré de soutien à la production agricole. Ce programme qui se veut ambitieux, s’inscrit dans une approche intégrée en cohérence avec les ambitions déclinées dans le PNDES. Les domaines prioritaires d’interventions du programme sont les aménagements hydroagricoles, le soutien à la production, l’entreprenariat agricole et le désenclavement des grandes zones de production.

1. **PRESENTATION DU PROGRAMME**

* **Objectif global :** contribuer à la transformation structurelle du secteur agricole pour booster la croissance économique, améliorer la compétitivité des filières porteuses et assurer de façon durable la sécurité alimentaire et nutritionnelle.
* **Objectif de développement :** améliorer la production et l’accès au marché pour les producteurs et les petites et moyennes entreprises agricoles dans les chaines de valeur ciblées dans la zone d’intervention du Programme.

**COMPOSANTES**

Le programme est structuré en trois grandes (03) composantes : (i) amélioration de la productivité, (ii) amélioration de l’accès au marché et appui aux investissements privés et (iii) prévention et gestion des crises et coordination du Projet.

* **Composante A : amélioration de la productivité et de la production agricole**

Cette composante vise à créer les conditions pour améliorer la productivité et augmenter la production agricole. Elle est subdivisée en trois sous-composantes :

* **SC1.1- *Appui aux services agricoles*,** soutiendrait les activités et services agricoles, contribuant à l’intensification pour l’augmentation de la productivité agricole. Il s’agirait de renforcer les services conseils et de vulgarisation des techniques améliorées de production, de conservation et de gestion des stocks post-récoltes des produits agricoles. Le Projet apporterait un appui à la multiplication des semences en aidant à la professionnalisation des producteurs semenciers, alors que le WAATP supportera la production des semences de prébase et de base à travers les structures de la recherche. SC1 comprendrait également les activités de sécurisation foncière des terres aménagées ;

* **SC1.2-*Développement des ressources en eau – aménagements hydroagricoles*.** Les aménagements hydroagricoles porteraient sur environ 4850 ha. Les aménagements par irrigation goutte à goutte porteraient sur environ 1000 ha de vergers pour la production de fruits. Le soutien aux vergers se ferait par une facilitation de financement des opérateurs privés selon leur demande. Le Projet appuierait la mise en valeur des terres aménagées. Cette sous-composante comprendrait également les activités de réfection des retenues d’eau de Banzon et de Toecé.
* **SC1.3- *Renforcement du réseau routier*.** L’objectif serait de connecter les zones de production au réseau routier national. La facilitation de l’accès au marché porterait sur la construction et/ou réhabilitation d’environ 300 km de pistes rurales dans la zone du projet. Cette activité serait menée sous la responsabilité du Ministère des Infrastructures et du Transport.
* **Composante B : amélioration de l’accès au marché et appui aux investissements privés**

Cette composante a pour objectif majeur de promouvoir la compétitivité du secteur agro-industriel aussi bien sur le marché domestique que régional ou international. Il s’agirait d’appuyer l’investissement privé pour un meilleur accès aux marchés. Elle comprendrait aussi trois sous-composantes.

* **SC2.1- *Renforcement du cadre réglementaire***. En collaboration avec les autres projets, le Projet de contribuerait au renforcement du cadre réglementaire pour encourager l’éclosion du secteur privé dans les filières ciblées. La sous-composante financerait la création et/ou le renforcement des Services de Développement de Business (BDS) pour leur permettre de mieux assister les investisseurs potentiels dans les filières ciblées dans l’élaboration de leurs plans d’affaires et le renforcement de leurs capacités en gestion. Par ailleurs, elle appuierait les institutions de financement pour le développement des services adaptés au développement du secteur agro-alimentaire.
* **SC2.2-*Développement des infrastructures de mise en marché*.** Les infrastructures à réaliser comprendraient des plateformes de conditionnement et de séchage, des magasins de warrantage, de stockage et de conservation des produits agricoles, des boutiques d’intrants, ainsi que des comptoirs de vente.
* **SC2.3 - *Appui au financement du secteur privé*.** Cette sous-composante aurait pour objectif d’améliorer l’accès au financement des promoteurs dans le secteur de l’agro-alimentaire. Le financement des promoteurs privés s’appuierait sur les institutions financières partenaires à travers les mécanismes de financement à coûts partagés pour le développement des infrastructures de transformation, de commercialisation, de conservation, l’appui aux producteurs semenciers pour la production de semences certifiées ainsi qu’à la promotion de l’agriculture contractuelle. Des guichets spécifiques seraient définis aussi bien pour les partenariats productifs (PP), les subventions directes pour le financement de sous-projets de moyenne taille, que les micro-projets. En ce qui concerne plus particulièrement cette sous-composante un accent particulier serait mis sur l’aspect de la *transformation (agro-processing)* qui est un élément capital pour la transformation structurelle du secteur pour plus de valeur ajoutée et surtout pour passer d’une agriculture de subsistance à une agriculture commerciale. La petite transformation (artisanale ou semi-industrielle) qui concerne en général plus les femmes pourrait aussi être prise en compte.

**Composante C : prévention et gestion des crises et coordination du Projet Cette porterait sur la prévention et gestion des crises ainsi que la coordination du Projet et le suivi et évaluation. Elle serait subdivisée en deux sous-composantes.**

* **SC3.1 - *Prévention et gestion des crises*.** Il s’agirait de renforcer les capacités du ministère à répondre efficacement aux urgences éligibles en cas de survenance, par la mise en place d’un mécanisme de réponse d’urgence (CERC). Ce mécanisme aurait une dotation initiale de zéro FCFA, mais il permettrait de mobiliser très rapidement du financement pour faire faire à une crise le cas échéant.
* **SC3.2-*Coordination du Projet et suivi évaluation*.** La SC3.2 prendrait en compte la coordination et le suivi évaluation, le renforcement des capacités, l’organisation des acteurs, l’appui institutionnel ainsi que les questions de sauvegardes environnementales et sociales.

Par la nature, les caractéristiques et l’envergure des travaux envisagés dans le cadre de l’exécution du Programme de Développement et de Compétitivité Agricole (PDCA),

le programme s’est vu classé en catégorie « A » selon les critères de catégorisation environnementale et sociale de la Banque mondiale et sept (7) politiques opérationnelles de sauvegardes environnementales et sociales sont déclenchées à savoir : (i) PO 4.01« Evaluation Environnementale »; (ii)PO 4.09« Gestion des pestes » ; (iii) PO 4.04« Habitats Naturels »; (iv) PO 4.11 « Ressources culturelles physiques », (v) PO 4.37 « Sécurité des barrages » ,(vi) PO 4.12 « Réinstallation Involontaire » et (vii) OP 7.50« Projets sur les voies d’eaux internationales ».

En conséquence, le Gouvernement se doit de préparer les instruments de sauvegardes suivants : (i) un Cadre de Gestion Environnementale et Sociale (CGES), (ii) un Plan de Gestion des Pestes (PGP), (iii) un Cadre de Politique de Réinstallation (CPR), (iv)deux Etudes d’Impact Environnemental Sociale(EIES) et deux Plans d’Action de Réinstallation(PAR).

Dans l'optique de prévenir et d'atténuer les éventuelles incidences négatives qui pourraient découler de la mise en œuvre du Programme sur les matrices de l’environnement et les communautés, il s’avère opportun de conduire des évaluations environnementales et sociales en vue de l’élaboration d’un Cadre de Gestion Environnementale et Sociale (CGES) pour les investissements dont les sites ne sont connus à ce jour et ce, conformément à la législation burkinabè en matière de protection de l’environnement et à la politique opérationnelle PO 4.01 de la Banque mondiale, relative à l’Evaluation Environnementale. C’est dans ce contexte et en vue de satisfaire à ce préalable que les présents termes de référence (TDR) sont élaborés.

1. **OBJECTIF DE LA MISSION**

L’objectif général de la présente mission est d’élaborer le Cadre de Gestion Environnementale et Sociale dans le cadre de la préparation du Programme en fournissant un ensemble de mesures techniques, opérationnelles, organisationnelles, etc. permettant de prévenir et gérer les risques et impacts environnementaux et sociaux potentiels du Programme. De façon spécifique, il s’agit au titre de la présente mission de :

* identifier les enjeux environnementaux et sociaux majeurs dans les zones d’intervention du Programme ;
* identifier les risques environnementaux et sociaux liés aux différentes interventions du Programme (zones d’influences directes et indirectes du Programme) ;
* identifier les forces et faiblesses du cadre politique, juridique et institutionnel en matière d’environnement, chez les principaux acteurs de mise en œuvre du Programme ;
* Décrire la procédure de gestion environnementale et sociale des sous-projets dont les localisations seront décidées plus tard, et proposer des clauses environnementales et sociales pertinentes pour certains risques associés aux types de sous-projets. ;
* décrire les arrangements institutionnels de mise en œuvre du CGES en clarifiant les rôles et responsabilités de toutes les parties prenantes impliquées dans la mise en œuvre du Programme. Il s’agit en l’occurrence, d’identifier les acteurs et entités impliqués dans chacune des étapes : tri, sélection, catégorisation environnementale (et sociale) du sous-Programme, préparation et approbation des TdRs et des rapports d’EIES et de NIES, mise en œuvre, suivi et évaluation des PGES.

1. **RESULTATS ATTENDUS DE LA MISSION**

Aux termes de cette mission :

* les enjeux environnementaux et sociaux de la mise en œuvre du Programme seront mis en exergue, analysés et caractérisés ;
* les forces et faiblesses du cadre politique et juridique de gestion environnementale et sociale pour leur prise en compte dans la formulation des recommandations du CGES seront mises en exergue ;
* les différents types de risques et d’impacts environnementaux et sociaux liés aux interventions du Programme seront identifiées et analysées par composante ;
* le Plan Cadre de Gestion Environnementale et Sociale (PCGES) du Programme sera élaboré, y compris les coûts estimés. Le PCGES comprendra :
  + les mesures de gestion (prévention, atténuation, compensation, bonification) des risques et impacts, l’estimation du coût de mise en œuvre de chacune des mesures prescrites (distinction faite des mesures techniques, institutionnelles, organisationnelles, règlementaires, économiques, etc.),
  + les rôles et responsabilités des différents acteurs pour la mise en œuvre de ces mesures, au regard de la législation nationale et du cadre institutionnel en la matière et des exigences de la Banque mondiale dans ce domaine ainsi qu’une évaluation de leurs capacités techniques et organisationnelles,
  + un mécanisme de surveillance environnementale avec les modalités de suivi et de rapportage de la mise en œuvre des mesures du PCGES,
  + un mécanisme de gestion des plaintes,
  + les besoins de renforcement des capacités de l’entité centrale responsable du Programme, de l’unité de mise en œuvre du Programme et des principaux acteurs impliqués dans la bonne exécution du PCGES,
  + un budget de mise en œuvre du PCGES.

Le CGES devra inclure une procédure d’analyse et de tri qui déterminera, pour chaque sous-Programme proposé : les niveaux/types d’analyses environnementales qui sont requises (par exemple une Étude d’Impact Environnemental et Social(EIES), une Notice d’Impact Environnemental et social (NIES) ou une simple application de bonnes pratiques environnementales et d’opérations. Le CGES définira également le contenu type d’une Étude d’Impact Environnemental et Social(EIES) et celui d’une Notice d’Impact Environnemental et social (NIES) et décrira les modalités de sa préparation, sa revue, son approbation, et le suivi de sa mise en œuvre.

1. **DEMARCHE METHODOLOGIQUE**

Le consultant devra présenter une démarche méthodologique claire notamment la recherche documentaire, effectuer des visites de terrain et organiser des rencontres avec les principaux acteurs concernés.

Pendant l’exécution de la mission, le consultant adoptera également une démarche de consultation et d’entretien qui garantira le dialogue et la participation de tous les acteurs concernés. Pour ce faire, des consultations publiques avec les parties prenantes et les populations susceptibles d’être affectées, ainsi que l'information fournie à ces populations et autres pouvant avoir droit devront être organisées par le consultant et être reflétées dans le rapport du CGES. Il prendra aussi attache avec les instances de pilotage du Programme pour des entretiens. Le rapport du CGES devra également comprendre un plan de consultation et de participation du public sur les activités au cours de l’exécution du Programme.

En préparant le CGES, le consultant suggèrera également des actions pour améliorer les conditions environnementales et sociales dans la zone d’intervention du Programme, surtout en direction des groupes pauvres et vulnérables.

1. **ETENDUE DE LA MISSION DU CONSULTANT**

Le consultant devra :

-décrire brièvement mais de façon précise les composantes et leurs contenus (nature et taille potentielle des micro-projets et investissements physiques);

-décrire les milieux récepteurs du Programme en mettant l’accent sur les enjeux environnementaux et sociaux majeurs connus (type de pollution, nuisance ou dégradation critique, services éco systémiques menacés, espèces en danger, etc.) et dont le Programme pourrait augmenter la criticité ;

-décrire le cadre institutionnel et juridique de gestion environnementale du Programme (niveau étatique, niveau décentralisé) ;

-identifier les risques environnementaux et sociaux potentiels dans les zones d’accueil des différentes activités ;

-proposer une procédure d’analyse et de tri qui déterminera, pour chaque sous-programme proposé : les niveaux/types d’analyses environnementales qui sont requises ;

-proposer une liste indicative de référence (check-list) des impacts types et des mesures correctives correspondantes à chaque impact ; par type d’investissement prévu dans le Programme ;

-décrire l’arrangement institutionnel de mise en œuvre du PCGES en clarifiant les rôles et responsabilités de toutes les parties prenantes impliquées dans sa mise en œuvre ;

-décrire un mécanisme de gestion des plaintes ;

-évaluer la capacité des institutions nationales responsables et impliquées dans la mise en œuvre du PCGES, et proposer des mesures pour le renforcement de leurs capacités si besoin est ;

-déterminer les besoins en renforcement des capacités et autre assistance technique pour la mise en œuvre adéquate des mesures environnementales et sociales tant au niveau national (cadres impliqués) que local (les municipalités) ;

-conduire les consultations publiques sur la base des risques E&S préliminaires et en faire le résumé;

-préparer un budget de mise en œuvre de toutes les activités proposées dans le PCGES. Le consultant s’efforcera d’évaluer et d’internaliser les coûts des EIES et NIES des sous-Programmes et ceux de la mise en œuvre des mesures d’atténuation et de compensation proposées sur la base d’expériences comparables (Programmes similaires dans des zones voisines) etc.

NB : Pendant l’exécution de la mission, le consultant adoptera également une démarche de consultation et d’entretien qui garantira le dialogue et la participation de tous les acteurs concernés par le Programme.

1. **DOCUMENT A PRODUIRE**

Aux termes de sa mission, le consultant produira un rapport de CGES qui sera structuré comme suit :

Sommaire/Table des matières

Liste des Sigles et Acronymes

Résumé exécutif en français

Résumé exécutif en anglais

Introduction (1 à 2 pages), y compris le rappel des exigences des politiques de sauvegarde E&S de la Banque déclenchées de commun accord après la phase d’identification du projet.

1. Description du projet (1 à 3 pages)
2. Résumé des enjeux environnementaux, et de la situation socio-économique des populations affectées dans la zone du projet (variable – Maxi 8-10 pages) – tout détail monographique pourra être en annexe.

* Enjeux biophysiques majeurs par région ou écosystème ;
* Traits démographiques et socio-culturels majeurs (relations, conflits, aspects genre, etc.) ;
* Principales activités et opportunités économiques, et tendance de la pauvreté.

1. Structure administrative du projet, gestion et mise en œuvre (5 à 10 pages)
   * Cadre juridique et institutionnel national en matière d’environnement et du social du projet ;
   * Entité de mise en œuvre du projet, administration de tutelle, niveau de décentralisation de la prise de décision (approbation, supervision);
   * Processus de revue et d’approbation (prise de décision) spécifique au projet
   * Dispositions environnementales et sociales incorporées dans le cycle de sélection des sous-projets
   * Mécanismes/procédures globaux de consultation, de communication et de participation du public
   * Résumé des consultations du public sur les aspects de sauvegarde environnementale et sociale du projet.
2. Approche d’analyse des risques et des impacts (4 à 6 pages)
   * Décrire l’approche de tri environnemental et social (analyse non requise, analyse sommaire, analyse complète) synchronisée avec le système de sélection/approbation globale des sous-projets ;
   * Décrire le Lien/Renvoi au Cadre de Politique de Réinstallation (CPR), au Cadre de Procédures (CP) en cas de restrictions d’accès à une aire spécifique, ou au Cadre de Développement des Populations Autochtones (CDPA) si applicable ;
   * Décrire la cohérence du cadre réglementaire de l’environnement avec le système ;
   * Décrire les différences entre le système national (législation environnementale et sociale) avec les politiques de sauvegarde de la Banque applicables au projet (+ Tableau synthèse).
3. Plan-cadre de gestion environnementale et sociale (10 à 15 pages)

Les principales sections dans l’ordre sont :

1. Procédure de gestion environnementale et sociale des sous projets, couvrant du screening au suivi-rapportage du PGES du sous-projet, et (selon le type de projet et le risque) y compris de façon spécifique des critères de (choix de site, exclusion spécifique d’activités, études additionnelles, etc.); (4 à 6 pages)
2. Arrangement institutionnel clair pour l'exécution de la procédure de gestion environnementale et sociale des sous-projets, y compris les rôles et responsabilités au sein de l’entité de mise en œuvre synthétisés dans un tableau de synthèse (cf. modèle ci-dessous) qui permet surtout au Coordonnateur de l’unité de projet de savoir ‘’qui fait quoi, quand, comment’’ et quel partenaire externe collabore/participe/prête service ;

Tableau xx : Matrice des rôles et responsabilités (au regard de l’arrangement institutionnel de mise en œuvre du CGES)

| No | Etapes/Activités | Responsable | Appui/Collaboration | Prestataire |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Identification de la localisation/site et principales caractéristiques techniques du sous-projet (Filtre E&S ???) | xxxx | xxxxx | xxxxx |
| 2. | Sélection environnementale (Screening-remplissage des formulaires), et détermination du type d’instrument spécifique de sauvegarde | Spécialiste Sauvegarde Environnementale et Sociale (SSES) de l’UP | * Bénéficiaire ; * Maire * SSES/UP * xxx |  |
| 3. | Approbation de la catégorisation par le BUNEE et la Banque | Coordonnateur du Projet | SSES/UP | * BUNEE * Banque mondiale |
| 4.1. | Préparation de l’instrument spécifique de sauvegarde E&S de sous-projet de catégorie A | | | |
|  | Préparation, approbation et publication des TDR | SSES/UP | BUNEE | Banque mondiale |
| Réalisation de l’étude y compris consultation du publique | Spécialiste passation de marché (SPM); BUNEE ; Maire | Consultant |
| Validation du document et obtention du certificat environnemental | SPM, Maire | * BUNEE, * Banque mondiale |
| Publication du document | Coordonnateur | * Media ; * Banque mondiale |
| 4.2. | Préparation de l’instrument spécifique de sauvegarde E&S de sous-projet de catégorie B ou C | | | |
|  | Préparation et approbation des TDR | Spécialistes en sauvegarde environnementales et sociales (SSES) de l’UP |  | Banque mondiale |
| Réalisation de l’étude y compris consultation du publique | Spécialiste passation de marché (SPM); BUNEE ; Maire | Consultant |
| Validation du document et obtention du certificat environnemental | SPM, Maire | * BUNEE, * Banque mondiale |
| Publication du document | Coordonnateur | * Media ; * Banque mondiale |
| 5. | Intégration dans le dossier d’appel d’offres (DAO) du sous-projet, de toutes les mesures de la phase des travaux contractualisables avec l’entreprise | Responsable technique (RT) de l’activité | * SSES * SPM |  |
| 6. | Exécution/Mise en œuvre des mesures non contractualisées avec l’entreprise de construction | SSES | * SPM * RT * Responsable financier (RF) * Maire * xxxx | * Consultant * ONG * Autres |
| 7. | Surveillance interne de la mise en œuvre des mesures E&S | SSES | * Spécialiste en Suivi-Evaluation (S-SE) * RF * Mairie * xxxx | Bureau de Contrôle |
| Diffusion du rapport de surveillance interne | Coordonnateur | SSES |  |
| Surveillance externe de la mise en œuvre des mesures E&S | BUNEE | SSES |  |
| 8. | Suivi environnemental et social | SSES/UP | * Autres SSES * S-SE * xxxxx | * Laboratoires /centres spécialisés * ONG |
| 9. | Renforcement des capacités des acteurs en mise en œuvre E&S | SSES/UP | * Autres SSES * SPM | * Consultants * Structures publiques compétentes |
| 11. | Audit de mise en œuvre des mesures E&S | SSES/UP | * Autres SSES * SPM * S-SE * BUNEE * Maire | * Consultants |

1. Renforcement des capacités spécifiques et bien ciblé, y compris (selon le cas) la communication pour le changement de comportement ; (3 à 4 pages)
2. Mécanisme de gestion des plaintes et conflits environnementaux et sociaux du projet (géré principalement par l’un ou l’autre des spécialistes en sauvegarde selon la nature environnementale ou sociale du sujet) et indiquant : les types de plaintes probables liés au projet, les mécanismes de gestion des conflits existants (coutumiers ou modernes, y compris le système judiciaire du pays), les compléments éventuels pour répondre aux besoins de conciliation dans le cadre du projet, les rôles et responsabilités au sein de l’unité de gestion du projet (qui reçoit les plaintes, qui assure que les discussions ont lieu, comment/quand/qui notifie les parties, qui archive, qui clôture le cas, qui informe les autres acteurs concernés le cas échéant, etc.);
3. Plan de communication/consultation du public pendant la vie du projet ;
4. Budget de mise en œuvre du PCGES, qui n’inclue pas les coûts de recrutement et les rémunérations des deux spécialistes en sauvegarde (Environnement, Social) de l’entité de mise en œuvre du projet ;
5. Indicateurs pertinents (5 en moyenne) de mise en œuvre du PCGES.

Conclusion et recommandations (1 à 2 pages)

Annexes essentielles (illimitée)

* Diagramme de sélection et approbation des microprojets incluant le tri environnemental et social
* Fiches de screening par type de sous-projets connus ;
* Procédure administrative nationale en matière d’Evaluation environnementale (y compris les délais jusqu’à l’émission du Certificat/Permis environnemental)
* Listes de contrôles, matrices, guides techniques, etc. spécifiques à chaque sous projet incluant les impacts et risques clés ainsi que les mesures d’atténuation génériques
* Description d’un plan de gestion environnementale et sociale (PGES) type
* Procédure de suivi-évaluation du promoteur y compris les revues, les obligations, et les audits requis pour les sauvegardes environnementales et sociales
* Contenu (sommaire) des rapports périodiques d’avancement incluant les aspects de sauvegarde environnementale et sociale ;
* Tout autre élément de détail sur le milieu biophysique et humain de mise en œuvre du projet ; etc.

1. **QUALIFICATIONS ET EXPERIENCE**

**Diplôme**

* Il devra être titulaire d’un diplôme universitaire de niveau Bac + 5 au moins en Sciences de la Nature ou similaire (un diplôme universitaire dans les domaines relatifs à l'Environnement et à l’Agriculture est préférable).

**Années d'expérience**

* Au moins 10 ans d'expérience dans la préparation des études d’impact environnemental et social (EIES) et des plans de gestion environnementale et sociale dans les projets financés par la Banque mondiale.

**Qualifications requises**

Le Consultant devra :

* Avoir une connaissance suffisante des directives, des exigences et des procédures de la Banque mondiale en matière de protection environnementale et sociale ;
* Être doté de connaissances des lois environnementales et sociales et de la règlementation nationale en matière de protection environnementale et sociale ;
* Disposer des connaissances sur les directives et politiques environnementales et sociales de la Banque mondiale, du Mécanisme de gestion des plaintes, des Violences basées sur le Genre, de la Gestion des risques de catastrophes naturelles, de la Biodiversité, en SME, HQSE et des changements climatiques ;
* Avoir la capacité de travailler avec des équipes et des organisations multidisciplinaires notamment dans un environnement multi-projets ;
* Etre capable de travailler en équipe, sous pression et avec des délais relativement courts ;
* Avoir une attitude responsable et flexible et une capacité à exécuter une variété de tâches sous supervision minimale ;
* Avoir une bonne connaissance des outils informatiques et applications Microsoft Office, notamment les programmes informatiques suivants : Excel, Word, PowerPoint, Arc-GIS et l’Internet ;
* Savoir parler, lire et écrire en Français et en Anglais.

1. **LIVRABLES**

Le consultant fournira :

* Un rapport de démarrage incluant son programme de travail détaillé (à 7 jours) ;
* Un rapport provisoire (10 copies couleurs et 4 copies numériques sur USB) ;
* Un rapport final (15 copies couleurs et 6 copies numériques sur USB).

1. **RESPONSABILITES**

Il assurera le cadrage avec le BUNEE, le suivi de la prise en compte des observations (Ministère Agriculture, BUNEE, Banque mondiale) et la publication de la version finale au niveau national (site web des Ministères, journaux, régions, etc.), y compris l’obtention de l’Avis de faisabilité environnementale.

1. **CALENDRIER ET DUREE DE LA MISSION**

La charge de travail du Consultant est estimée à trente-cinq (35) hommes / jour.

# ANNEXE 5 : PHOTOS CHOISIES POUR LES CONSULTATIONS PUBLIQUES

Concertation avec les parties prenantes à Banzon, 10 janvier 2019 Concertation avec les parties prenantes à Douna, 7 janvier 2019



Concertation avec les parties prenantes à Dangoumana, 12 janvier 2019

Concertation avec les parties prenantes à Dourou, 7 janvier 2019

# ANNEXE 6 : LISTES DE PRESENCE AUX CONSULTATIONS PUBLIQUES

**INTITULE DU PROJET/PROGRAMME : PROGRAMME DE DEVELOPPEMENT ET DE COMPETITIVITE AGRICOLE (PDCA)**

**LISTE DES PARTICIPANTS AUX SEANCES DE CONSULTATIONS PUBLIQUES EN VUE DE L’ELABORATION DU CGES/PGPP/CPR**

**Région : NORD…………………………Province : PASSORE…………………………….Commune : YAKO…………………………..**

**Village : DOUROU………………………….Date : 07/01/2019……et 08/01/2019…………… Groupes cibles : Services techniques, Mairie/Préfectures…**

| **N°** | **Nom et prénom (s)** | **Sexe** | **Profession** | **Téléphone** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 01 | ZEMBA Raymond | M | Direction Provinciale de l’Agriculture et des Aménagements Hydrauliques/Ingénieurs d’Agriculture | 70 17 24 78  66 76 17 55 |
| 02 | OUEDRAOGO Yassia | M | Commerçant  (produits phytosanitaire) | 74 86 38 41 |
| 03 | KOUDA Marcel | M | Commerçant  (produits phytosanitaire) | 75 16 99 60 |
| 04 | COULIVALY S. Lassina | M | DPEEVCC/Passoré  Rép. Directeur Provincial | 70 81 20 25 |
| 05 | SIMPORE Saïdou | M | DPRAH/Passoré | 70 33 09 63 |
| 06 | PANANDTIGRI Oumarou | M | Gérant | 75 08 80 28 |
| 07 | OUANSSE Boukare | M | ASBC | 76 41 06 19 |
| 08 | OUEDRAOGO Adama | M | Dourou/Infirmier | 76 36 74 32 |
| 09 | FOFANA Abdoul Aziz | M | Agriculture VAT | 76 55 42 33  70 03 02 97 |
| 10 | Sa Majesté de Dourou Naaba Tigré | M | Chef coutumier | 76 70 38 30  60 87 34 16 |
| 11 | OUANDE Karim | M | Notable | 75 01 87 04 |
| 12 | OUANDE Pegwendé | M | Cultivateur | 75 49 97 00 |
| 13 | OUANDE Ousmane | M | Cultivateur | S/C 75 49 97 00 |
| 14 | SAWADOGO Mamadou | M | Maire de la commune de Kirsi | 70 44 94 03 |
| 15 | ZOROME Haoua | F | Préfecture de Kirsi | 73 76 62 80 |

**INTITULE DU PROJET/PROGRAMME : PROGRAMME DE DEVELOPPEMENT ET DE COMPETITIVITE AGRICOLE (PDCA)**

**LISTE DES PARTICIPANTS AUX SEANCES DE CONSULTATIONS PUBLIQUES EN VUE DE L’ELABORATION DU CGES/PGPP/CPR**

**Région : NORD…………………………Province : PASSORE…………………………….Commune : KIRSI…………………………..**

**Village : DOUROU………………………….Date : ………..08/01/2019 …………… Groupes cibles : Producteurs**

| **N°** | **Nom et prénom (s)** | **Sexe** | **Structure / Profession** | **Téléphone** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 01 | PANANDTIGRI Seni | M | Cultivateur | 75 20 03 97 |
| 02 | SANKARA Salif | M | Cultivateur | 75 64 41 91 |
| 03 | SANKARA Halidou | M | Cultivateur | 75 08 34 50 |
| 04 | ZONGO Ramata | M | Ménagère | - |
| 05 | SANKARA Mariam | M | Ménagère | - |
| 06 | SAWADOGO Azeta | M | Ménagère | - |
| 07 | SAWADOGO Fati | M | Ménagère | - |
| 08 | KIENDEGA Rose | M | Productrice | - |
| 09 | NABALOUM Azita | M | Productrice | - |
| 10 | KOURA Rasmata | F | Productrice | - |
| 11 | ZIDA Alimata | F | Ménagère | - |
| 12 | SANKARA Rakieta | F | Productrice | - |
| 13 | DIANDA Assétou | F | Productrice | - |
| 14 | OUANDE Habibou | F | Ménagère | - |
| 15 | YERBANGA Balkissa | F | Ménagère | - |
| 16 | PANANDTIGRI Wendyoure | F | Ménagère | - |
| 17 | SEBOGO Missoum | F | Ménagère | - |
| 18 | PANANDTIGRI Boureima | M | Cultivateur | 75 02 23 68 |
| 19 | OUANDE Adama | M | Cultivateur | 75 24 62 34 |
| 20 | SANKARA Karim | M | Cultivateur | 74 60 39 64 |
| 21 | ZANGRE T ABDOULAYE | M | Cultivateur / CVD | 76 18 20 67 |
| 22 | ZANGRE Adama | M | Cultivateur | 75 58 36 46 |
| 23 | PANANDTIGRI Oumarou | M | Cultivateur | 75 08 80 28 |
| 24 | KANSADO Zenabo | M | Cultivateur | - |
| 25 | OUANDE Boukaré | M | Enqueteur de barrage | 76 41 06 19 |
| 26 | PANANDTIGRI Rasmané | M | Cultivateur | 66 04 44 46 |
| 27 | PANANDTIGRI Madi | M | Cultivateur | 75 78 34 25 |
| 28 | PANADTIGRI Hamado | M | Conseiller | 75 70 34 78 |
| 29 | PANADTIGRI Hamado | M | Cultivateur | 77 44 36 75 |
| 30 | PANADTIGRI Rasmané | M | Cultivateur | S/C 77 44 36 75 |

**INTITULE DU PROJET/PROGRAMME : PROGRAMME DE DEVELOPPEMENT ET DE COMPETITIVITE AGRICOLE (PDCA)**

**LISTE DES PARTICIPANTS AUX SEANCES DE CONSULTATIONS PUBLIQUES EN VUE DE L’ELABORATION DU CGES/PGPP/CPR**

**Région : NORD…………………………Province : PASSORE…………………………….Commune : KIRSI…………………………..**

**Village : DOUROU………………………….Date : ………..08/01/2019 …………… Groupes cibles : Producteurs**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **Nom et prénom (s)** | **Sexe** | **Structure / Profession** | **Téléphone** |
| 01 | DIANDA Rakieta | F | Ménagère | - |
| 02 | PANANDTIGRI Moussa | M | Cultivateur | - |
| 03 | PANANDTIGRI Boukaré | M | Cultivateur | 75 02 13 96 |
| 04 | OUANDE Rasmané | M | Cultivateur | 56 44 02 34 |

**INTITULE DU PROJET/PROGRAMME : PROGRAMME DE DEVELOPPEMENT ET DE COMPETITIVITE AGRICOLE (PDCA)**

**LISTE DES PARTICIPANTS AUX SEANCES DE CONSULTATIONS PUBLIQUES EN VUE DE L’ELABORATION DU CGES/PGPP/CPR**

**Région : CASCCADES…………………………Province : LERABA…………………………….Commune : SINDOU/DOUNA…………………………..**

**Village : SINDOU/DOUNA………………………….Date : 07+08/01/2019…………………Groupes cibles : Services techniques, Mairie/Préfectures…**

| **N°** | **Nom et prénom (s)** | **Sexe** | **Profession** | **Téléphone** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 01 | TRAORE Louis | M | DPAAH-LRB/Chef SPPER | 70 30 33 18 |
| 02 | SERE Fousseni | M | DPAAH-LRB/Agent SPFOMR | 70 02 03 67 |
| 03 | KIENTEGA/OUEDRAOGO Adjara | F | HAUT-COMMISSAIRE LERABA | 60 74 44 37 |
| 04 | MILLOGO Moussa | M | DPRAH-LERABA | 70 06 31 45 |
| 05 | TRAORE Foé André Joseph Bonaventure | M | DPEEVCC-LRB/Directeur Provincial | 70 25 78 52 |
| 06 | BARRY Ousmane | M | Préfet Département DOUNA | 72 97 38 17 |
| 07 | NANA Mahamoudou | M | Environnement DOUNA | 70 01 56 33 |
| 08 | KABORE A C Léaticia | F | Environnement DOUNA | 71 65 40 95 |
| 09 | GANAME Salif | M | PRMV/ND | 71 90 22 40 |
| 10 | KAFANDO Boureima | M | PRMV/ND Chef de service production | 70 88 92 90 |
| 11 | SON Diaka | M | MAIRIE 1er Adjoint au Maire | 70 07 95 00 |
| 12 | SON Douni falémé | M | MAIRIE 2ème Adjoint | 70 97 09 13  761277 61 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 13 | KARA Aousseny | M | Président Affaire Général Social et Culturel | 61 93 97 37 |
| 14 | OUATTARA Oumar | M | SG/Mairie de DOUNA | 72 30 70 35 |
| 15 | SOURA Alasson | M | P E D L | 70 15 93 02  76 95 26 43 |
| 16 | SOURA Mamadou | M | P C E F | 76 28 60 79  60 28 41 37 |
| 17 | Soura Issouf | M | PCAT GF | 71 17 27 23 |

**INTITULE DU PROJET/PROGRAMME : PROGRAMME DE DEVELOPPEMENT ET DE COMPETITIVITE AGRICOLE (PDCA)**

**LISTE DES PARTICIPANTS AUX SEANCES DE CONSULTATIONS PUBLIQUES EN VUE DE L’ELABORATION DU CGES/PGPP/CPR**

**Région : CASCCADES…………………………Province : LERABA…………………………….Commune : DOUNA…………………………..**

**Village : DOUNA………………………….Date : 08/01/2019………………… Groupes cibles : Producteurs/Productrices**

| **N°** | **Nom et prénom (s)** | **Sexe** | **Profession** | **Téléphone** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 01 | KARA Abdoulaye Djel | M | Producteur | 70 97 09 66 |
| 02 | KARA Abdoulaye | M | Producteur | 71 71 01 76 |
| 03 | SON Souleymane | M | Producteur | 63 00 69 25 |
| 04 | Soura Kémahauya | M | Producteur | 70 05 24 10 |
| 05 | SON Sibiry | M | Producteur | 76 72 17 95 |
| 06 | KARA Issa | M | Producteur | 76 99 69 68 |
| 07 | KARA Ardiouma | M | Producteur/CVD | 62 49 94 14 |
| 08 | SOURA Bassara | M | Producteur/CVD | 70 05 24 15 |
| 09 | HIE Tombli | F | Productrice | - |
| 10 | SOURA Mariam | F | Productrice | - |
| 11 | SON Salimata | F | Productrice | 54 39 27 73 |
| 12 | SIRI Ma Fanassé | F | Etuveuse | 75 07 32 32 |
| 13 | KARA Tiakou | F | Productrice | 60 66 69 58 |
| 14 | SOURA Djouma | F | Etuveuse | 70 58 22 81 |
| 15 | HIE Dramane | M | Producteur | 76 23 68 97 |
| 16 | SON Souleymane | M | Producteur | 76 88 17 42 |
| 17 | SOURA Lassina | M | Producteur | 75 25 65 84 |
| 18 | KARA Fonlibié | M | Producteur | 73 30 39 45 |
| 19 | SON Bawala | M | Producteur | 76 17 49 88 |
| 20 | HIE Sibié | M | Producteur | 63 22 31 10 |
| 21 | BAZEMO Aimé | M | Agent/PRMV | 75 24 61 13 |
| 22 | SAWADOGO Edmond | M | Agent/PRMV | 70 04 96 09 |
| 23 | BAMBA Nasminata | F | Stagiaire | 51 97 72 67 |
| 24 | SIDIBE Binta | F | Agent/PRMV | 61 63 82 85 |
| 25 | SANDWIDI Ali | M | PRMV/ND | 70 77 83 82 |
| 26 | HIE Sita | F | SG/Etuveuses de riz de Douna (UDE/D) | 75 76 78 68 |

**INTITULE DU PROJET/PROGRAMME : PROGRAMME DE DEVELOPPEMENT ET DE COMPETITIVITE AGRICOLE (PDCA)**

**LISTE DES PARTICIPANTS AUX SEANCES DE CONSULTATIONS PUBLIQUES EN VUE DE L’ELABORATION DU CGES/PGPP/CPR**

**Région : HAUTS BASSINS…………………………Province : KENEDOUGOU…………………………….Commune : BANZON…………………………..**

**Village : BANZON………………………….Date : 10/01/2019………………… Groupes cibles : Services techniques, Mairie/Préfectures/Producteurs**

| **N°** | **Nom et prénom (s)** | **Sexe** | **Profession** | **Téléphone** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 01 | YERBANGA R. Ali | M | Agent d’Agriculture | 71 31 10 96  76 58 71 89 |
| 02 | TRAORE Gopé Noél | M | Agent de plaine | 70 01 00 58  77 79 60 72 |
| 03 | TRAORE Souleymane | M | Agent d’Agriculture | 60 06 05 38 |
| 04 | KIENOU Ousséni | M | Agent d’Agriculture | 70 43 98 54 |
| 05 | TRAORE Mamadou | M | Chef du village | 76 24 28 07 |
| 06 | ZOMA Kouilga Emile | M | Chef SDEEVCC | 71 54 25 38 |
| 07 | SAWADOGO Souleymane | M | Police | 71 80 53 12 |
| 08 | RABO Zakaria | M | Préfecture | 70 99 24 31 |
| 09 | TRAORE Yaya | M | Vice de la S.CAB | 76 19 87 02 |
| 10 | OUEDRAOGO Claude | M | Informations S CAB | 76 13 83 68 |
| 11 | MILLOGO D GERARD | M | Logistique S.CAB | 75 45 77 61 |
| 12 | MILLOGO Séydou | M | Producteur | 75 02 98 11 |
| 13 | OUEDRAOGO Hamad | M | Président S CAB | 76 10 14 80 |
| 14 | SANOU Drissa | M | Chef plaine | 76 46 25 75 |
| 15 | OUEDRAOGO Zakaria | M | Gestionnaire plaine | 76 53 11 03 |
| 16 | TRAORE Abdoulaye | M | SG Adjoint SCAB | 75 14 60 55 |
| 17 | TRAORE Mamadou | M | Organisations | 76 19 87 02 |
| 18 | TRAORE Adama | M | Producteur | - |
| 19 | SANOU Doda | F | Productrice | 76 99 79 81 |
| 20 | BELEM Abdoulaye | M | Producteur | - |
| 21 | ZABRE Ossa Moïse | M | Producteur | 75 45 77 63 |
| 22 | OUEDRAOGO Amadé | M | Producteur | 76 32 73 32 |
| 23 | TRAORE G Drissa | M | Producteur | 76 57 40 36 |
| 24 | TRAORE Sié Joseph | M | Producteur | 77 08 68 59 |
| 25 | OATTARA Tiéba | M | Producteur | 65 47 15 57 |
| 26 | SAWADOGO Idrissa | M | Producteur | 75 41 24 84 |
| 27 | SAWADOGO Issa | M | Producteur | 74 49 96 33 |
| 28 | OUATTARA Adama | M | Producteur | 76 63 05 22 |
| 29 | TRAORE Go Lamoussa | M | Producteur | 76 02 35 19 |
| 30 | BELEM Issouf | M | Producteur | 74 92 27 26 |
| 31 | TRAORE K. Moussa | M | Producteur | 76 19 92 56 |
| 32 | TRAORE Sié | M | Producteur | 76 79 10 61 |
| 33 | SANKARA Madi | M | Producteur | 76 09 41 02 |
| 34 | SAWADOGO Dramane | M | Producteur | 66 40 31 12 |
| 35 | OUEDRAOGO Noufou | M | Producteur | 76 79 14 37 |
| 36 | KOUDOUGOU Moussa | M | Producteur | 76 26 13 78 |
| 37 | DAO Yaya | M | Producteur | 76 76 47 26 |
| 38 | SERE Oumarou | M | Producteur | 75 03 60 85 |
| 39 | TRAORE Sié Lassina | M | Producteur | 76 70 28 30 |
| 40 | DAO Abdoulaye | M | Producteur | 74 41 04 26 |
| 41 | OULE Yacouba | M | Producteur | 51 37 07 79 |
| 42 | DIABATE Ousmane | M | Producteur | 61 83 29 54 |
| 43 | DIALLO Adama | M | Producteur | 76 15 74 36 |
| 44 | KOUSSE Lokou | M | Producteur | 75 14 50 01 |
| 45 | LEGUELEGUE Madi | M | Producteur | 76 47 30 32 |
| 46 | GANAME Amadé | M | Producteur | 75 20 00 41 |
| 47 | TRAORE Abdou | M | Producteur | 76 22 04 57 |
| 48 | OUATTARA Ali | M | Producteur | 76 73 78 34 |
| 49 | ZABRE Pascal | M | Producteur | 71 32 79 72 |
| 50 | TRAORE Amadou | M | Producteur | 65 61 36 61 |
| 51 | WARAMA Tiaro | M | Producteur | 76 50 73 10 |
| 52 | SANOGO Sériba | M | Producteur | 75 02 87 21 |
| 53 | OUEDRAOGO Moussa | M | Producteur | 74 85 56 60 |
| 54 | OUATTARA Koko | M | Producteur | 76 43 02 29 |
| 55 | TRAORE Mamadou | M | Producteur | 76 24 28 07 |
| 56 | KONE Pasteur | M | Producteur | 76 29 64 69 |
| 57 | OUEDRAOGO Zakaria | M | Gestionnaire - contrôles SCAB | 76 53 11 03 |
| 58 | BALO Siaka | M | Producteur | 76 24 28 06 |
| 59 | TANOU Lassina | M | Producteur | 76 60 69 63 |
| 60 | OUATTARA Baselia | M | Producteur | 76 81 60 47 |
| 61 | SIDIBE Soumaîla | M | Producteur | - |
| 62 | OUEDRAOGO Bathélémy | M | Producteur | 70 74 94 78 |
| 63 | OUEDRAOGO Boukari | M | Producteur | 76 35 91 99 |
| 64 | SAWADOGO Zenabou | F | Producteur | 76 70 18 17 |
| 65 | TRAORE Aboubacar | M | Producteur | 76 19 64 07 |
| 66 | OUEDRAOGO Souleymane | M | Producteur | 65 61 66 54 |
| 67 | OUEDRAOGO SAYOUBA | M | Producteur | 71 96 31 46 |
| 68 | BELEM SALAM | M | Producteur | 76 19 95 36 |
| 69 | DA KOUAKOU | M | Producteur | - |
| 70 | BISSIRI Ousmane | M | Producteur | 74 07 87 21 |
| 71 | OUEDRAOGO Wahabou | M | Producteur | 75 95 43 14 |
| 72 | KOLGA Michel | M | Producteur | 75 10 23 52 |

**INTITULE DU PROJET/PROGRAMME : PROGRAMME DE DEVELOPPEMENT ET DE COMPETITIVITE AGRICOLE (PDCA)**

**LISTE DES PARTICIPANTS AUX SEANCES DE CONSULTATIONS PUBLIQUES EN VUE DE L’ELABORATION DU CGES/PGPP/CPR**

**Région : HAUTS BASSINS…………………………Province : KENEDOUGOU…………………………….Commune : BANZON…………………………..**

**Village : BANZON………………………….Date : 10/01/2019………………… Groupes cibles : Services techniques, Mairie/Préfectures…**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **Nom et prénom (s)** | **Sexe** | **Profession** | **Téléphone** |
| 01 | YERBANGA R. Ali | M | Agent d’Agriculture | 71 31 10 96  76 58 71 89 |
| 02 | TRAORE Gopé Noél | M | Agent de plaine | 70 01 00 58  77 79 60 72 |
| 03 | TRAORE Souleymane | M | Agent d’Agriculture | 60 06 05 38 |
| 04 | KIENOU Ousséni | M | Agent d’Agriculture | 70 43 98 54 |
| 05 | TRAORE Mamadou | M | Chef du village | 76 24 28 07 |
| 06 | ZOMA Kouilga Emile | M | Chef SDEEVCC | 71 54 25 38 |
| 07 | SAWADOGO Souleymane | M | Police | 71 80 53 12 |
| 08 | RABO Zakaria | M | Préfecture | 70 99 24 31 |
| 09 | TRAORE Yaya | M | Vice de la S.CAB | 76 19 87 02 |

**INTITULE DU PROJET/PROGRAMME : PROGRAMME DE DEVELOPPEMENT ET DE COMPETITIVITE AGRICOLE (PDCA)**

**LISTE DES PARTICIPANTS AUX SEANCES DE CONSULTATIONS PUBLIQUES EN VUE DE L’ELABORATION DU CGES/PGPP/CPR**

**Région : HAUTS BASSINS…………………………Province : KENEDOUGOU…………………………….Commune : ORODARA…………………………..**

**Village : ORODARA………………………….Date : 09/01/2019………………… Groupes cibles : Services techniques, Mairie/Préfecture**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **Nom et prénom (s)** | **Sexe** | **Profession** | **Téléphone** |
| 01 | YARO Haoua | F | Conseillère d’Agriculture | 70 34 40 23 |
| 02 | SANGARE A. Pathé | M | Administrateur Civil | 60 74 44 78 |
| 03 | TRAORE F. Mamadou | M | Conseiller d’élévage | 60 00 84 15 |
| 04 | BAKOAN Honorine | F | Technicien Supérieur d’élevage | 71 97 55 76 |
| 05 | MILLOGO Aminata | F | Inspectrice des Eau et Forêts | 70 12 43 20 |

**INTITULE DU PROJET/PROGRAMME : PROGRAMME DE DEVELOPPEMENT ET DE COMPETITIVITE AGRICOLE (PDCA)**

**LISTE DES PARTICIPANTS AUX SEANCES DE CONSULTATIONS PUBLIQUES EN VUE DE L’ELABORATION DU CGES/PGPP/CPR**

**Région : BOUCLE DU MOUHOUN…………………………Province : KOSSI…………………………….Commune : SONO…………………………..**

**Village : DANGOUMANA………………………….Date : 12/01/2019………………… Groupes cibles : Producteurs**

| **N°** | **Nom et prénom (s)** | **Sexe** | **Profession** | **Téléphone** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 01 | ZOROME Madi | M | Chef de Terre |  |
| 02 | BANGORO Madou | M | Cultivateur | 76 08 12 66 |
| 03 | KONATE Madou | M | Cultivateur | 71 14 69 36 |
| 04 | ZOROME Zoumana | M | Cultivateur | 51 18 84 32 |
| 05 | ZOROME Bakri | M | Cultivateur |  |
| 06 | ZOROME Lassina | M | Cultivateur | 72 32 25 39 |
| 07 | ZOROME Boureima | M | Conseiller | 73 05 91 74 |
| 08 | DEME Bakari | M | Cultivateur | 71 49 32 46 |
| 09 | DRAME Lassana | M | Cultivateur | 70 49 31 96 |
| 10 | KONATE Nouhou | M | Cultivateur | 51 35 97 43 |
| 11 | ZONGO Rahingsom | M | Cultivateur | 54 85 49 38 |
| 12 | ZOUON Issouf | M | Cultivateur | 57 02 30 26 |
| 13 | BANGORO Siaka | M | Cultivateur | 57 22 90 93 |
| 14 | ZOUON Fatoumata | F | Cultivateur | - |
| 15 | SANGARE Djénéba | F | Cultivateur | - |
| 16 | DIARRA Soulemane | M | Cultivateur | 73 31 96 89 |
| 17 | DIARRA Fatoumata | F | Cultivateur | - |
| 18 | DIARRA Djéneba | F | Cultivatrice | - |
| 19 | KONATE Aboussita | F | Cultivatrice | - |
| 20 | ZOROME Sanata | F | Cultivatrice | - |
| 21 | BNHORO Sita | F | Cultivatrice | - |
| 22 | SANOGO Daouda | M | Cultivateur | - |
| 23 | ZOROME Issa | M | Chef du village | 60 98 70 78 |
| 24 | TRAORE Abdoulaye | M | Cultivateur | - |
| 25 | ZOROME Zakaria | M | CDV | - |
| 26 | TRAORE Drissa | M | Cultivateur | 56 10 23 62 |
| 27 | KONATE Abi | M | Cultivateur | - |
| 28 | TRAORE Somono | F | Cultivatrice | - |
| 29 | KONATE Lassina | M | Cultivateur | 60 20 35 89 |
| 30 | DRAME Modou | M | Cultivateur | 71 47 66 47 |
| 31 | ZOROME Lassina | M | Cultivateur | 63 34 58 56 |
| 32 | ZOROME Djéneba | F | Cultivateur | - |
| 33 | ZOUON Seydou | M | Cultivateur | 72 66 56 43 |
| 34 | KONATE Bakari | M | Cultivateur | - |
| 35 | ZOROME Nouké | M | Cultivateur | 71 69 13 62 |
| 36 | TRAORE Oumarou | M | Cultivateur | 60 71 54 34 |
| 37 | ZONGO Dominique | M | Cultivateur | 63 19 16 99 |
| 38 | ZOROME Modou | M | Cultivateur | 60 52 43 13 |
| 39 | ZOROME Modou | M | Cultivateur | 60 37 60 19 |
| 40 | KONATE Issa | M | Cultivateur | - |
| 41 | ZONGO Zoudaogo | M | Cultivateur | 73 23 04 33 |
| 42 | KONATE Soumeila | M | Cultivateur | 52 40 29 46 |
| 43 | TRAORE Adama | M | Cultivateur | 71 03 36 61 |
| 44 | DRAME Sali | F | Cultivateur | - |
| 45 | KONATE Mazeneba | F | Cultivateur | - |
| 46 | KONATE Yacouba | M | Cultivateur | 66 60 40 56 |
| 47 | DIARRA Lassina | M | Cultivateur | - |
| 48 | SANE Adama | M | Cultivateur | 77 49 79 94 |
| 49 | SOUMA Rahmané | M | Cultivateur | 67 48 74 20 |
| 50 | DIALLO Moumouni | M | Cultivateur | 70 87 39 38 |
| 51 | KONATE Adama | M | Cultivateur | 56 11 20 44 |
| 52 | ZOROME Abi | F | Cultivateur | - |
| 53 | SAWADOGO Nemata | F | Cultivateur | - |
| 54 | ZOROME Sayouba | M | Cultivateur | - |
| 55 | KONATE Kassim | M | Cultivateur | 61 91 67 95 |
| 56 | BANHORO Lassina | M | Cultivateur | 72 51 22 79 |
| 57 | ZOUON Drissa | M | Cultivateur | 72 55 45 74 |
| 58 | DEME Modou | M | Cultivateur | 71 15 61 49 |
| 59 | KONATE Adama | M | Cultivateur | - |
| 60 | KONATE Modou | M | Cultivateur | - |
| 61 | TRAORE Kalinou | M | Cultivateur | 73 80 74 97 |
| 62 | DIARRA Yaya | M | Cultivateur | 73 91 79 14 |
| 63 | DIARRA Zoumana | M | Cultivateur | 75 43 36 24 |
| 64 | ZOUON Karim | M | Cultivateur | 61 52 53 43 |
| 65 | TRAORE Seydou | M | Cultivateur | 73 42 82 47 |
| 66 | ZOUON Drissa | M | Cultivateur | 70 95 15 35 |
| 67 | DIELO Adjéta | F | Cultivateur | 63 34 48 68 |
| 68 | DAO Mamounata | M | Cultivateur | - |
| 69 | TRAORE Seydou | M | Cultivateur | 71 03 45 75 |
| 70 | ZOROME Lassina | M | Cultivateur | - |

**INTITULE DU PROJET/PROGRAMME : PROGRAMME DE DEVELOPPEMENT ET DE COMPETITIVITE AGRICOLE (PDCA)**

**LISTE DES PARTICIPANTS AUX SEANCES DE CONSULTATIONS PUBLIQUES EN VUE DE L’ELABORATION DU CGES/PGPP/CPR**

**Région : BOUCLE DU MOUHOUN…………………………Province : SOUROU…………………………….Commune : GASSAN…………………………..**

**Village : DE BISSAN………………………….Date : 12 janvier 2019……… Groupes cibles : Producteurs**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **Nom et prénom (s)** | **Sexe** | **Profession** | **Téléphone** |
| 01 | KONATE Mamadou | M | CVD | 61 08 62 18 |
| 02 | SIMBRI Lasina | M | Vice Président CVD | 77 75 53 36 |
| 03 | KAMBIRE Tangui | M | Producteur | 76 91 39 16 |
| 04 | SAO Nounbi | M | Producteur | 70 05 83 21 |
| 05 | SAO Salif | M | Producteur | 55 91 78 82 |

**INTITULE DU PROJET/PROGRAMME : PROGRAMME DE DEVELOPPEMENT ET DE COMPETITIVITE AGRICOLE (PDCA)**

**LISTE DES PARTICIPANTS AUX SEANCES DE CONSULTATIONS PUBLIQUES EN VUE DE L’ELABORATION DU CGES/PGPP/CPR**

**Région : BOUCLE DU MOUHOUN…………………………Province : KOSSI…………………………….Commune : NOUNA…………………………..**

**Village : NOUNA………………………….Date : 11/01/2019………………… Groupes cibles : Services techniques, Mairie/Préfectures…**

| **N°** | **Nom et prénom (s)** | **Sexe** | **Profession** | **Téléphone** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 06 | DEMBELE Bazani | M | Agronome DPAAH/Kossi | [bazani\_@yahoo.fr](mailto:bazani_@yahoo.fr)  70 11 09 22 |
| 07 | KARAMBIRI René | M | Administrateur civil  Représentant HC Kossi | 70 40 02 34 |
| 08 | GO Drissa | M | Forestier DPEEVCC Kossi | [zomagodrissa7@gmail.com](mailto:zomagodrissa7@gmail.com) 70 16 82 53 |
| 09 | COULIBALY Issouf | M | Conseiller d’Elevage  Service Production | 72 87 16 17  issouf\_85@yahoo.fr |
| 10 | GNOUMOU Casimir | M | Technicien Supérieur  d’Elevage Régisseur | 70 44 40 04 |
| 11 | KABORE Sébastien | M | Préfet/Sono | 70 68 15 61 |

1. Composition non figée et à adapter selon les circonstances du terrain [↑](#footnote-ref-1)